

**Ing. Irena Kotlanová**

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad  
Masarykova ul. 3488/1  
400 01 Ústí nad Labem

V Praze dne 12. dubna 2012

## **Výzva k podání stanoviska ke zjištěním na úrovni řídicího orgánu v rámci auditu operace projektů**

Vážená paní Kotlanová,

V souladu s Metodikou pro mimořádný audit operací vybraných projektů Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad schválené Evropskou komisí Vám jako pověřené osobě za komunikaci zasílám k případnému stanovisku řídicího orgánu zjištění, které nejsou v odpovědnosti příjemce dotace k operaci:

### **„CZ.1.09/4.2.00/30.00753- Dostavba hotelového komplexu Větruše“**

Přehled zjištění na úrovni řídicího orgánu je uveden v Příloze č. 1 k této Výzvě.

Žádáme Vás tímto o podání stanoviska do **19. dubna 2012**.

S pozdravem



**Ing. Michal Brandejs**  
Partner, Deloitte

## Příloha č. 1

### CZ.1.09/4.2.00/30.00753 – Dostavba hotelového komplexu Větruše

#### Zjištění č. 1

Název: **Transparentnost systému výběru projektů v souladu s platnou legislativou EU**

Popis: Na základě posouzení procesu hodnocení projektové žádosti včetně příloh jsme identifikovali následující nedostatky:

V rámci hodnocení finančního zdraví žadatele není z hodnocených kritérií možné zjistit, zda bude žadatel schopen udržet zrealizovaný projekt, jelikož není zohledněna výše dotace a její vliv na velikost vlastních zdrojů žadatele a jeho charakteru (malý/střední/velký podnik).



#### Finanční zdraví podnikatele s podvojným účetnictvím

vyplňte název žadatele

IČ: vyplňte

Vyplňte dle průkazné evidence žadatele následující hodnoty:

Položka	Kde hodnotu najdete	Hodnota položky v tis. Kč za rok	
		#VALUE!	vyplňte
Aktiva celkem	Rozvaha, ř. 1	463	449
Oběžná aktiva	Rozvaha, strana Aktiv, ř. C	459	364
Vlastní kapitál	Rozvaha, strana Pasiv, ř. A	314	325
Výsledek hospodaření minulých let	Rozvaha, strana Pasiv, ř. A.IV	186	119
Cizí zdroje	Rozvaha, strana Pasiv, ř. B	149	96
Krátkodobé závazky	Rozvaha, strana Pasiv, ř. B.III	149	96
Provozní výsledek hospodaření	Výkaz zisku a ztráty, ř. *	-16	36
Nákladové úroky	Výkaz zisku a ztráty, ř. N	0	0
Finanční výsledek hospodaření	Výkaz zisku a ztráty, ř. *	-7	-5
Daň z příjmu za běžnou činnost	Výkaz zisku a ztráty, ř. Q	44	20
Závazky po lhůtě splatnosti	Interní evidence subjektu	0	0
<b>Roční celkový obrat v tis. Kč</b>	<b>#VALUE!</b>	<b>#VALUE!</b>	<b>V roce vyplňte</b>
	0	0	0
<b>Hodnocení finančního zdraví</b>	<b>A</b>		

Při tomto hodnocení není dále zohledněn předmět podnikání žadatele a jeho zkušenosti. Je tedy možné, že byla udělena dotace na realizaci projektu žadateli, který nemá s danou oblastí zkušenosti jako v případě ověřovaného projektu.

Žadatel má v předmětu podnikání oblast finančního poradenství, dotace byla přidělena na infrastrukturní projekt v oblasti ubytovacích a stravovacích zařízení.

V tomto kontextu nelze objektivně vyhodnotit úroveň hodnocení finančního zdraví žadatele a jeho schopnost zachovat projekt ve fázi udržitelnosti.

#### Kritérium 1.2

V kritériu 1.2, v otázce „Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod). Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)“ je projekt bodován oběma externími hodnotiteli 2 body. Definované osoby nejsou většinou zaměstnanci žadatele a 6 z 8 členů týmu jsou externisté. Některé osoby jsou spíše partnery projektu, než členové týmu. Dle našeho názoru mělo být hodnoceno každým hodnotitelem maximálně 1 bodem, protože 2 interní členové týmu jsou jednatelé a není u nich definována „funkce v rámci organizace“ ve

vazbě na předmět projektu. Vzhledem k tomu, že nejsou definovány žádné parametry pro "finanční podmínky" jsme nezkoumali vhodnost žadatele, přesto, že velikost projektu přesahuje 280 krát výši tržeb a 950 krát výši základního kapitálu žadatele.

V kontextu výše uvedených zjištění jsme došli k závěru, že hodnocení projektu v kritériu 1.2 mělo mít hodnocení o dva body nižší.

#### Kritérium 1.4

V kritériu 1.4, v otázce „Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi (lze získat 0,5 b za partnerství v rámci 1 fáze).“ je projekt bodován externími hodnotiteli 3 body. Dle str. 20-22 žádosti jsou do projektu zapojeni 3 subjekty (REKULTIVACE Ústí nad Labem, s.r.o., živnostník Jan Vrba, Miroslava Lazarová ELBIS cestovní kancelář ve všech fázích). Mělo být hodnoceno každým hodnotitelem 1,5 bodu.

V kontextu výše uvedených zjištění jsme došli k závěru, že hodnocení projektu v kritériu 1.4 mělo mít hodnocení o tři body nižší.

#### Kritérium 2.1

V kritériu 2.1, v otázce „Projekt přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti“ je uděleno každým hodnotitelem po 4 bodech, tzn. v součtu 8 bodů. V žádosti jsou uvedena dvě tvrzení, které mají vést k ochraně životního prostředí / ŽP - nejsou ale dále ve studii v popisu technologických postupů popsány. Naopak je ve studii uvedeno, že bude využíváno standardních technologií.

#### Kvantifikovatelná environmentální kritéria:

Číslo: 11  
Název: Zahnuje projekt využívání recyklátů?  
Výchozí hodnota: 0,00  
Cílová hodnota: 1,00  
Datum cílové hodnoty: 25.09.2012  
Měrná jednotka: tuny

#### **Popis aktivit/opatření/dopadu projektu:**

V rámci bouracích prací bude materiál tříděn a recyklovatelné složky budou dále použity. Při stavbě budou přednostně vybírány materiály zpětně recyklovatelné - střešní část budou tvořit svíslé konstrukce budovy.

Číslo: 18  
Název: Obsahuje projekt podporu výrobků šetrných k životnímu prostředí?  
Výchozí hodnota: 0,00  
Cílová hodnota: 2,00  
Datum cílové hodnoty: 25.09.2012  
Měrná jednotka: počet výrobků certifikovaných v rámci projektu

#### **Popis aktivit/opatření/dopadu projektu:**

Při výstavbě je plánováno použít výrobků šetrných k životnímu prostředí. Především se jedná o materiály, kde bude přednostně použito ředění vodou jako náhrada za ředidla poškozující životní prostředí - např. barvy, zdicí materiály.

Ve výše uvedeném kritériu 11 je uvedeno, že projekt bude pracovat v rámci stavby s recykláty z demolovaného objektu. V rámci samotného projektu je uvedeno, že bude prováděna novostavba, není plánována demolice. Uvedené informace jsou ve vzájemném rozporu.

## 6. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ PROJEKTU

Technické a technologické řešení projektu je součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, která tvoří přílohu žádosti. Jako dodavatel se uvažuje vítěz výběrového řízení, který provede stavební činnosti včetně dodávky technologie a vybavení. Podle přiložené technické dokumentace je projekt členěn na stavbu, venkovní úpravy, vnitřní vybavení a wellness. Všechny části jsou doloženy rozpočtem.

V kritériu 18 je uvedeno, že projekt bude podporovat prostředky šetrné k životnímu prostředí, přičemž ve studii proveditelnosti je uvedeno, že bude použito standardních materiálů. Zároveň v kapitole č. 6 není toto kritérium podrobněji popsáno.

V kontextu výše uvedených informací nelze objektivně vyhodnotit kritérium 2.1. Projekt měl být vrácen k doplnění.

### Kritérium 4.3

V kritériu 4.3 „*Projektem dojde k rozšíření kapacity stravovacího zařízení*“ bylo jedním externím hodnotitelem hodnoceno 2 body a druhým 0 body. Vzhledem k tomu, že hotel je novostavbou, která má jiného majitele než je investor projektu, je sporné vyhodnotit, jestli projektem došlo k rozšíření stávajících stravovacích prostor, nebo k vytvoření nových prostor.

V kontextu výše uvedených informací nelze objektivně vyhodnotit kritérium 4.3. Projekt měl být vrácen k doplnění.

### Kritérium 5.3

V kritériu 5.3, otázce: „*Inovativnost projektu*“ bylo šesti členy hodnotitelské komise (z celkového počtu 6) uvedeno, že „Projekt významně přispívá ke zlepšení a obohacení stávajícího stavu/situace v daném oboru/oblasti a využívá nejlepších dostupných poznatků, zkušeností a technologií.“ a hodnoceno 10 body. Dle žádosti a studie proveditelnosti / SP, ale i hodnocení externími hodnotiteli je zřejmé, že projekt přispívá ke zlepšení stavu, ale využívá standardních poznatků, zkušeností a technologií - mělo být hodnoceno maximálně 3 body.

V kontextu výše uvedených zjištění jsme došli k závěru, že hodnocení projektu v kritériu 5.3 mělo být hodnocení o 42 bodů nižší.

V kontextu výše uvedených zjištění jsme došli k závěru, že hodnocení projektu hodnotiteli v kritériích 1.2 a 1.4, 2.1 a 3.1, 3.2 a 4.3 mělo být v součtu v rámci I. a II. fáze minimálně o 5 bodů nižší a v rámci III. fáze až o 42 bodů nižší. Identifikované nedostatky mohly mít dopad na transparentnost výběru projektů v rámci výzvy.

Hodnoty nesrovnalostí bodového hodnocení je třeba dále vyhodnotit v kontextu vah pro jednotlivé fáze hodnocení a průměrných hodnot pro součet bodování společně v první a druhé fázi a samostatně ve třetí fázi hodnocení. Bližší podrobnosti o nesrovnalostech bodového hodnocení jsou v části „Podklady k výše uvedeným zjištěním - Posouzení bodového hodnocení projektu“.

Na základě výše uvedených zjištění došlo dle našeho názoru k porušení rovné soutěže mezi projekty deklarované v dokumentaci výzvy. Uvedené zjištění má dopad na veškeré výdaje ověřovaného projektu. Uvedené zjištění je systémovou nesrovnalostí.

Ze strany Řídícího orgánu došlo k porušení ustanovení čl. 60, písm. a) Nařízení (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále také „Nařízení 1083/2006“), které mj. stanoví:

*„Řídící orgán odpovídá za řízení a provádění operačního programu v souladu se zásadou řádného finančního řízení, a zejména*

a) zajišťuje, aby operace pro financování byly vybírány na základě kritérií pro daný operační program a po celou dobu provádění zůstávaly v souladu s platnými předpisy Společenství a vnitrostátními předpisy;“.

Peněžní vyjádření identifikovaného nedostatku ve vztahu k certifikovaným výdajům:

21 934 514,38 Kč včetně DPH

Peněžní vyjádření opodstatněného podezření na nesrovnalost:

133 538 600,00 Kč včetně DPH

Klasifikace uvedeného pochybení dle COCOF 07/0037/03-CS:

Není relevantní

Závažnost:

**Vysoká**

### **Doporučení č. 1**

Klasifikovat identifikované zjištění jako systémovou nesrovnalost z důvodu opakovaného výskytu zjištění s dopadem na veškeré způsobilé výdaje projektu.

Vzhledem k tomu, že předmětem auditu nebyly všechny projekty dané výzvy, nedokážeme posoudit možný dopad na pořadí vybraných projektů. Proto doporučujeme provést nezávislý audit se zaměřením na procesy bodového hodnocení v rámci celé výzvy u všech žádostí dle požadavku ustanovení čl. 98, bod 4 Nařízení 1083/2006, který stanoví „V případě systémových nesrovnalostí rozšíří členský stát vyšetřování na všechny operace, které by mohly být dotčeny“.

V případě, že pochybení při bodovém hodnocení tohoto projektu budou mít dopad na pořadí jiných žádostí, označit za nezpůsobilé nejenom výdaje tohoto projektu, ale celé výzvy.

Vzhledem k charakteru předmětu tohoto mimořádného auditu bezodkladně zahájit jednání se zástupci Evropské Komise (dále také „EK“) k finančnímu vypořádání zjištění auditu.

### **Zjištění č. 2**

Název:

**Nedostatečná auditní stopa procesu hodnocení projektu**

Popis:

V rámci II. fáze hodnocení nebyl součástí projektové složky posudku obou externích hodnotitelů dokument *Finanční a ekonomické hodnocení projektu (Kvalita a proveditelnost projektu)* v podrobnější struktuře. V tomto kontextu nelze objektivně ověřit výstupy bodování v rámci procesu hodnocení a výběr projektů. Ze strany Řídícího orgánu nebyla zajištěna dostatečná dostupnost dokladů ve smyslu čl. 90 a čl. 60, písm. f) Nařízení 1083/2006.

## 7.4. PRŮBĚH PROVOZNÍCH NÁKLADŮ

Celkové provozní náklady jsou rozděleny na fixní a variabilní. Konkrétní hodnoty jsou uvedeny v příloze, následující tabulka uvádí výši fixních nákladů v tis.Kč :

### Fixní náklady :

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
nájem	200	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600
el.ener.	840	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520	2 520
tep.ener.	227	680	680	680	680	680	680	680	680	680	680	680	680	680	680
voda	500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500
telefon	60	180	180	180	180	180	180	180	180	180	180	180	180	180	180
materiál	33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
opravy	33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
režie	33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ostatní	33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
marketing	20	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
pojištění	15	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
celkem	1 995	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985	5 985

Zdroj : finanční plán

Při porovnání rozpočtu projektu v části *Provozní náklady* studie proveditelnosti je uvedeno, že náklady v letech 2013 – 2016 jsou konstantní pro všechny uvedené položky. V rámci položek energie, voda, telefony apod. není uvažováno a provedeno standardní indexování pro zvyšování cen. V položce opravy je uvažováno s konstantními náklady 100 000,00 Kč, přičemž je zřejmé, že po uplynutí záruční doby se standardně náklady na opravy násobně zvyšují.

Bez uvedeného *Finančního a ekonomického hodnocení projektu* nelze ověřit hodnocení položky provozní udržitelnost.

V tomto kontextu existuje vysoká pravděpodobnost pochybnosti o možnosti získat maximální bodové hodnocení v kritériu 3.1.

Nedostatečná kvalita projektové dokumentace Řídícího orgánu byla již identifikována jako bod B. 4. 2 kontrolního zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu ze dne 3. 8. 2011 (Kontrolní protokol, kontrola č. 09/26, Peněžní prostředky určené v rámci Regionálních operačních programů na projekty dopravní infrastruktury).

Peněžní vyjádření identifikovaného nedostatku ve vztahu k certifikovaným výdajům:

Bez finančního dopadu

Peněžní vyjádření opodstatněného podezření na nesrovnalost:

Bez finančního dopadu

Klasifikace uvedeného pochybení dle COCOF 07/0037/03-CS:

Není relevantní

Závažnost:

**Malá**

### Doporučení č. 2:

Klasifikovat identifikované zjištění jako systémovou nesrovnalost.

Ze strany Řídícího orgánu zajistit veškerou evidenci vztahující se k hodnocení a výběru projektu.



### Zjištění č. 3

**Název:** Zaslání výzvy k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace

**Popis:** Žadateli nebyla zaslána *Výzva k podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace* do 20 pracovních dnů od odeslání *Doporučení projektu* k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace. Doporučení projektu k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace bylo odesláno žadateli dne 30. 11. 2010, přičemž Výzva byla odeslána až 12. 2. 2011, tj. po 74 dnech.

Tímto došlo ze strany Řídícího orgánu k porušení ustanovení kap. 12.2.4 Prováděcího dokumentu, které definuje povinnost projektových manažerů odeslat Výzvu k podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace do 20 pracovních dnů od odeslání Doporučení projektu k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace.

Peněžní vyjádření identifikovaného nedostatku ve vztahu k certifikovaným výdajům:

Bez finančního dopadu

Peněžní vyjádření opodstatněného podezření na nesrovnalost:

Bez finančního dopadu

Klasifikace uvedeného pochybení dle COCOF 07/0037/03-CS:

Není relevantní

**Závažnost:** Malá

### Doporučení č. 3

Vzhledem k tomu, že se jedná o formální pochybení bez vlivu na výběr projektu, neuvádíme související doporučení.

### Pozorování č. 1

#### Možný střet zájmů

Výbor Regionální rady / VRR dne 26. 11. 2010 schválil dotaci pro projekt „Dostavba hotelového komplexu Větruše“ podaný v rámci výzvy č. 16 do prioritní osy 4.2 Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení. Žadatelem a později i příjemcem dotace je společnost EKOFIN PC spol. s r.o., jejímž jednatelem a jediným vlastníkem byl Ing. Vít Mandík, který byl 11. listopadu 2010 zvolen do funkce primátora Ústí nad Labem.

Krátce po přidělení dotace se primátor Ing. Vít Mandík vyvázal z aktivit ve společnosti EKOFIN PC spol. s r.o. tím, že tuto společnost převedl na svého kolegu a spoluvlastníka jiné ze společností pana Ing. Víta Mandíka, kterou je Jutta, s.r.o. Osobou, na kterou byla společnost převedena, je pan Jiří Dušek, který byl společně s Ing. Vítem Mandíkem v této společnosti jednatelem. V praxi nedošlo k porušení legislativy, nicméně vzhledem k medializaci tohoto postupu lze nabýt pochybnosti o možném střetu zájmu.

<http://www.nuts2severozapad.cz/vyjadreni-ke-schvaleni-dotace-na-projekt-dostavba-hoteloveho-komplexu-vetruse>

<http://aktualne.centrum.cz/domaci/regiony/ustecky/clanek.phtml?id=684294>

[http://ustecky.denik.cz/zpravy\\_region/20101029\\_wv\\_mandik\\_chce\\_hotel\\_na\\_vetrusi.html](http://ustecky.denik.cz/zpravy_region/20101029_wv_mandik_chce_hotel_na_vetrusi.html)

## Podklady k výše uvedeným zjištěním – „Dostavba hotelového komplexu Větruše“

### Posouzení bodového hodnocení projektu

#### 1) Použité dokumenty:

Použité dokumenty	
Příloha č. 1 – Podklady pro ekonomické hodnocení projektu	7. 5. 2010
Výběrová kritéria, příloha č. 4 příručky pro žadatele, Výzva č. 16/v1	Platná od 7. 5. 2010
Odborný posudek – Ing. Petr Filípek	25. 10. 2010
Odborný posudek – Kateřina Škarková	22. 10. 2010
Zápis ze zasedání hodnotící komise (III. fáze)	ze dne 23. 11. 2010
Hodnocení členů komise	ze dne 23. 11. 2010
Přehled podpořených projektů v ROP SZ (příjemce)	<a href="http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/2eec9b32-0674-48ba-a419-90fa51db8823/Seznamy-prijemcu">http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/2eec9b32-0674-48ba-a419-90fa51db8823/Seznamy-prijemcu</a>

- 1) Žadatel:** E K O F I N P C spol. s r.o.
- 2) Číslo výzvy:** 30
- 3) Název výzvy:** 16. výzva – oblasti podpory 2.1, 4.2
- 4) Číslo oblasti podpory:** 9.4.2
- 5) Název prioritní osy:** Udržitelný rozvoj cestovního ruchu
- 6) Název oblasti podpory:** Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení
- 7) Název projektu:** Dostavba hotelového komplexu Větruše
- 8) Harmonogram projektu:** Zahájení projektu 01. 06. 2009  
Ukončení projektu 25. 09. 2012
- 9) Celkové výdaje projektu:** 164 253 120,00 Kč
- 10) Způsobilé výdaje:** 133 538 600,00 Kč
- 11) Dotace projektu:** 80 123 160,00 Kč (60,0 % z celkových nákladů)

#### 12) Indikátory projektu:

Kód	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Plánovaná hodnota	Rozdíl	Měrná jednotka	Předpokládané datum plnění:
07.42.70	Počet zapojených partnerů	0,00	3,00	3,00	Počet	25.09.2012
51.14.	Počet podpořených projektů na rozvoj cestovního ruchu v Ústeckém kraji	0,00	1,00	1,00	Počet	25.09.2012
52.02.12	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj cestovního ruchu	0,00	8,00	8,00	PM	25.09.2012
63.03.	Počet nově vybudovaných nebo zrekonstruovaných lůžek celkem - v Ústeckém kraji	0,00	84,00	84,00	Počet	25.09.2012

#### 13) Výběrová řízení: generální dodavatel



<b>Dodavatel výběrového řízení:</b>	
<b>Pořadové číslo VŘ:</b>	001
<b>Název VŘ:</b>	Stavba Hotelu Větruše vč.vybavení
<b>Specifikace druhu zadavatele:</b>	dotovaný zadavatel
<b>Druh VŘ podle předmětu:</b>	Stavební práce
<b>Postup při VŘ:</b>	Otevřené řízení nadlimitní
<b>Stav VŘ:</b>	Výběrové řízení plánováno
<b>Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH:</b>	136 000 000,00
<b>Nasmilouvaná částka:</b>	
<b>Předpokládané/skutečné datum zahájení VŘ:</b>	01.11.2010
<b>Předpokládané/skutečné datum ukončení VŘ:</b>	31.12.2010
<b>Popis:</b>	VŘ bude provedeno v souladu se zákonem o Zadávání veřejných zakázek a pokynů č.5 výzvy č.15 ROP II Severozápad.
<b>Výběrové řízení s více dodavateli:</b>	Ne

**14) Hodnotící kritéria I. fáze. Hodnocení prováděno pracovníky OAP, maximální počet bodů 57 = 30 %.**

<b>Oblast 1. Schopnosti a zkušenosti žadatele</b>		
<b>Otázka 1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízení) obdobného typu projektů?</b>	<b>Maximálně 6 bodů</b>	<b>1 OAP / 2 OAP</b>
Počet doložených (jakýchkoli – vlastních i v partnerství) již (z)realizovaných projektů, každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů).	+0-3 body	0 / 0 OK
Finanční rozsah u všech doložených referencí projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu, u projektů, na nichž se žadatel podílel jako partner v partnerství, je to vztahováno na podíl žadatele na zrealizovaném projektu, za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b.).	+0-2 body	0 / 0 OK
Žadatel již v minulosti zrealizoval projekt s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., stačí doložit min. u 1 projektu, a to jako předkladatel nebo partner).	+0-1 body	0 / 0 OK
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
<b>Otázka 1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?</b>	<b>Maximálně 6 bod</b>	<b>1 OAP / 2 OAP</b>
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu.	+0-3 body	3 / 3 OK
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod) Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+0-2 body	2 / 2 OK <b>Definované osoby nejsou většinou zaměstnanci žadatele a 6 z 8 členů týmu jsou externí. Některé osoby jsou spíše partnery projektu, než</b>

		<b>členové týmu.</b>
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROPSZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	1 / 1 OK
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
<b>1.3 Finanční hodnocení žadatele</b>	<b>Max. 17 bodů</b>	
Hodnocení na základě předložených účetních výkazů.		17 / 17 OK
<b>1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?</b>	<b>Max. 6 bodů</b>	
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovních).	+0-1 bod	1 / 1 OK
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi. (Ize získat 0,5 b za partnerství v rámci 1 fáze).	+0-3 body	<b>3 / 3</b> <b>Dle str. 20-22 žádosti jsou do projektu zapojeni 3 subjekty (REKULTIVACE Ústí nad Labem, s.r.o., živnostník Jan Vrba, Miroslava Lazarová ELBIS cestovní kancelář)</b> <b>Správná hodnota 1,5 bodu.</b>
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasné vymezení partnerství), doložení smlouvy o partnerství hodnoceno á = 0,5 b.	+0-2 body	<b>0,5 / 0,5</b> OK
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
<b>1.5 Žadatel má zaveden systém řízení?</b>	<b>Max. 6 bodů</b>	
Žadatel má zavedený systém řízení a má certifikaci	6 bodů	6 / 6
Žadatel má zavedený systém řízení, ale nemá certifikaci	3 body	
Žadatel nemá zavedený systém řízení a nemá certifikaci	0 bodů	
<b>1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu</b>	<b>Max. 2 body</b>	
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	0 / 0 OK
<b>Oblast 2. Horizontální kritéria</b>		
<b>2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)</b>	<b>Maximálně 7 bodů</b>	<b>1 OAP / 2 OAP</b>
Projekt přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	7 bodů	
Projekt přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	4 body	4 / 4 <b>V žádosti je uvedeno, že projekt bude pracovat v rámci stavby s recykláty z demolovaného objektu – v rámci projektu</b>

		bude prováděna novostavba, není plánována demolice.
Projekt je k ŽP neutrální.	1 bod	
<b>2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?</b>	<b>Maximálně 7 bodů</b>	<b>1 OAP / 2 OAP</b>
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.).	7 bodů	7 / 7 OK Závazky do budoucna - nelze posoudit
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	4 body	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	1 bod	

**15) Hodnotící kritéria II. fáze. Hodnocení prováděno pracovníky externími hodnotiteli, maximální počet bodů 71 = 40 %.**

<b>Oblast 3. Kvalita a proveditelnost projektu</b>		
<b>Otázka 3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu</b> Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti, resp. CBA.	<b>Maximálně 15 bodů</b>	<b>1 EH / 2 EH</b>
Hodnocení bude založeno na posouzení věcné a technické kvality Studie proveditelnosti, resp. CBA. Dle velikosti projektu jsou povinně zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura Studie proveditelnosti (SP) Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA (pouze pro veřejné subjekty)	15 bodů	15 / 15 U obou EH není přiloženo Finanční a ekonomické hodnocení projektu (Kvalita a proveditelnost projektu)
<b>3.2 Technická proveditelnost</b>	<b>Maximálně 6 bodů</b>	
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	6 / 6 V projektu není uvedeno technologické řešení projektu, je odkazováno na projektovou dokumentaci ke stavebnímu řízení – tzn. v projektu není dostatečně uveden technologický postup a zkušenosti žadatele – mělo být hodnoceno hodnotiteli maximálně 1 bodem
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 body	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	1 bod	
<b>3.3 Časová proveditelnost</b>	<b>Maximálně 6 bodů</b>	<b>1 OAP / 2 OAP</b>
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č.	6 bodů	/ 6 OK

137/2006 Sb. apod.).		
Projekt obsahuje jen stručné informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu.	3 body	3 /
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, nejsou však provázány s dalšími aktivitami.	1 bod	
<b>3.4 Kvalita rozpočtu</b>	<b>Maximálně 6 bodů</b>	
Rozpočet je přehledný, jasný a zjevně přiměřený, obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	/ 6
Rozpočet je přehledný, jasný a zjevně přiměřený, ale nedostatečně podrobný.	3 body	3 /
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a zjevně nepřiměřený.	0 bodů	
<b>3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?</b>	<b>Maximálně 6 bodů</b>	
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	6 / 6 OK
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	1 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevychází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
<b>3.6 Rizikovitost projektu</b>	<b>Maximálně 6 bodů</b>	
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	6 / 6 OK
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvedl možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
<b>3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?</b>	<b>Maximálně 3 body</b>	
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	3 / OK
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	/ 2
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	
<b>3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)</b>	<b>Maximálně 3 body</b>	
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a personální zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	3 / 3 OK

Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.

0 bodů

<b>Oblast 4. Výsledky projektu</b>		
<b>4.1 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativních cílů - počet nově vybudovaných nebo zrekonstruovaných lůžek?</b>	<b>Maximálně 4 body</b>	
Projekt povede k vybudování nebo obnově min. 20 lůžek.	7 bodů	<b>7 / 7</b>
Projekt povede k vybudování nebo obnově min. 10 lůžek.	4 body	
Projekt povede k vybudování nebo obnově min. 5 lůžek.	1 bod	
<b>4.2 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – počet vytvořených pracovních míst?</b>	<b>Maximálně 3 body</b>	
Projekt vytvoří 2 nová pracovní místa.	5 bodů	<b>5 / 5</b> <b>OK</b> - rozdílné stanovisko EH: jeden hodnotitel definuje 8 nových míst, druhý 13 nových míst
Projekt vytvoří 1 nové pracovní místo ve veřejné dopravě.	3 bodů	
Projekt nevytvoří žádná nová pracovní místa.	0 bodů	
<b>4.3 Projektem dojde k rozšíření kapacity stravovacího zařízení.</b>	<b>Maximálně 4 body</b>	
O 40 míst	4 body	
O 20 míst	2 body	<b>2 /</b>
O 10 míst	1 body	
O méně než 10 míst	0 bodů	<b>/ 0</b> <b>nový bar kapacita 20 – 29 míst</b>
<b>4.4 Dojde realizací projektu ke zvýšení využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů?</b>	<b>Maximálně 4 body</b>	
Projekt zvýší využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů o více jak 10 %.	4 body	<b>4 / - z 12 na 84???</b>
Projekt zvýší využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů o více jak 5 %.	2 body	
Projekt zvýší využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů o méně jak 5 %.	1 bod	<b>/ 1</b>

**16) Hodnotící kritéria III. fáze. Hodnocení prováděno Hodnotící komisí, maximální počet bodů 30 = 30 %**

<b>5. Potřeba a relevance projektu</b>		
<b>5.1 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru a je potřebný v místě zamýšlené realizace?</b>	<b>Maximálně 10 bodů</b>	
Projekt je v souladu s prioritami rozvoje, koncepcemi rozvoje kraje/obce nebo města v oblasti ekonomického a sociálního rozvoje. Naplňuje alespoň 2 cíle.	10 bodů	<b>6 x</b>
Projekt je v souladu s prioritami rozvoje, koncepcemi rozvoje kraje/obce nebo města v oblasti ekonomického a sociálního rozvoje. Přispívá k naplnění alespoň 1 cíle.	6 bodů	
Projekt není v souladu s výše uvedenými strategickými	2 body	

dokumenty.

<b>5.2 Potřebnost projektu</b>	<b>Maximálně 10 bodů</b>	
Projekt je potřebný pro rozvoj daného regionu a významně přispěje k jeho rozvoji.	10 bodů	<b>6 x</b>
Projekt je potřebný pro daný region.	6 bodů	
Projekt dostatečně nepřispěje k rozvoji daného regionu.	2 body	
<b>5.3 Inovativnost projektu</b>	<b>Maximálně 10 bodů</b>	
Projekt významně přispívá ke zlepšení a obohacení stávajícího stavu/situace v daném oboru/oblasti a využívá nejlepších dostupných poznatků, zkušeností a technologií.	10 bodů	<b>6 x</b>
Projekt přispívá ke zlepšení stávajícího stavu/situace v daném oboru/oblasti a umožňuje nejlepší využití nových poznatků, zkušeností a technologií.	7 bodů	
Projekt přispívá ke zlepšení stávajícího stavu/situace v daném oboru/oblasti.	3 body	
Projekt přímo nepřispívá ke zlepšení stávajícího stavu/situace v daném oboru/oblasti.	1 body	

### 17) Hodnocení projektu (III fáze):

Bodové hodnocení Hodnotící komise – III. fáze, dne 23. 11. 2010							
Kritérium č. 1: Soulad s rozvojovými programy	10	10	10	10	10	10	<b>10</b>
Kritérium č. 2: Potřebnost projektu	10	10	10	10	10	10	<b>10</b>
Kritérium č. 3: Inovativnost projektu	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

Hodnocení členů komise, členové jednotlivě:

Hodnocení člena komise		
Mgr. Jaroslav Borka	- Bodové hodnocení Hodnotící komise:	23. 11. 2010
	- Soulad s rozvojovými programy:	10 z 10
	- Potřebnost projektu:	10 z 10
	- Inovativnost projektu:	10 z 10
Jaroslav Čermák	- Bodové hodnocení Hodnotící komise:	23. 11. 2010
	- Soulad s rozvojovými programy:	10 z 10
	- Potřebnost projektu:	10 z 10
	- Inovativnost projektu:	10 z 10
Ing. Petr Fiala	- Bodové hodnocení Hodnotící komise:	23. 11. 2010
	- Soulad s rozvojovými programy:	10 z 10
	- Potřebnost projektu:	10 z 10
	- Inovativnost projektu:	10 z 10
Ing. Renné Komínek	- Bodové hodnocení Hodnotící komise:	23. 11. 2010
	- Soulad s rozvojovými programy:	10 z 10
	- Potřebnost projektu:	10 z 10
	- Inovativnost projektu:	10 z 10
Ing. Vladimír Macholda	- Bodové hodnocení Hodnotící komise:	23. 11. 2010
	- Soulad s rozvojovými programy:	10 z 10
	- Potřebnost projektu:	10 z 10
	- Inovativnost projektu:	10 z 10
Mgr. Jaroslav Borka	- Bodové hodnocení Hodnotící komise:	23. 11. 2010
	- Soulad s rozvojovými programy:	10 z 10
	- Potřebnost projektu:	10 z 10
	- Inovativnost projektu:	10 z 10



**Osoby zainteresované v hodnocení:****CZ.1.09/4.2.00/30.00753**

Hodnotitelé - I. + II. fáze	Bc. Petr Achs
	Bc. Petra Salačová
Hodnotitelé - II. fáze	Ing. Petr Filípek
	Kateřina Škarková
Hodnotitelé - III. fáze	Ing. Petr Navrátil
	Mgr. Jaroslav Borka
	Jaroslav Čermák
	Ing. Petr Fiala
	Ing. Renné Komínek
	Ing. Vladimír Macholda

Název příjemce	IČ	Název projektu	Operační program	Fond EU	Částka hrazená z fondů EU				
					Datum alokace	Alokovaná částka	Datum průběžné platby	Celková částka proplacená od začátku projektu	Stav
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
Statutární město Ústí nad Labem	00081531	Sektorové centrum - demolice	ROP NUTS II Severozápad	ERDF	03.02.2010	72 506 321,40	30.06.2010	72 404 000,35	Finalized