Vážená paní senátorko/vážený pane senátore,

v některých médiíích se množí články, které obsahují závažná kritická tvrzení na mou adresu. Vzhledem k tomu, že na plénu senátu 2. srpna již bude má možnost reagovat na ně velmi omezená, činím tak touto formou tohoto dopisu.

Věřím, že tak dostanete možnost „slyšet i druhou stranu“ a učinit si o podloženosti těchto tvrzení vlastní objektivní úsudek. Věřím, že to přispěje k věcnému průběhu diskuze v plénu a umožní Vám to klást otázky zaměřené na skutečnosti, které považujete za nejdůležitější.

Stěžejní kritika se koncentruje v tvrzení, že jsem jako předseda pětičlenného senátu, který projednával kauza „Olšanské hřbitovy“ **vědomě přispěl k nezákonnému odsouzení** jednoho z obžalovaných – Alexandra Ereta, a to pod vlivem Státní bezpečnosti. Méně závažná obvinění tvrdí, že manipulaci dokazování ve vyšetřování, které soudnímu jednání procházelo, jsme měli poznat.

Tady musím opakovat, to, co už jsem říkal při setkání ve výborech a klubech,  že mě ani členy nikdo nekontaktoval, aby se nás jakkoli snažil ovivnit, jak máme rozhodnout. Svůj závěr o vině všech tří obžalovaných jsme založili výhradně na hodnocení důkazů, které jsme v hlavním líčení provedli, a považovali jsme je za věrohodné. Nejlepším důkazem o pravdivosti tohoto mého prohlášení je podle informací, které mám k dispozici, fakt, že rozhodnutí o vině Alexandra Ereta je s jedinou výjimkou zmíněnou níže, dodnes platné.

Tu jedinou výjimku tvoří usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 6. 1992 spisové značky Rt 4/92 v souladu se zákonem o soudní rehabilitaci zrušen pouze ohledně jediného skutku – případů kladení kamenů na koleje, kterým byl Alexandr Eret uznán vinným záškodnictvím. Všechny ostatní skutky, jimiž byl uznán vinným naším rozsudkem, zůstaly tímto usnesením nedotčeny.

Následným rozsudkem Městkého soudu v Praze ze dne 24. 8. 1992 spisové značky RT 4/92 byl Alexander Eret pro stejný skutek kladení kamenů na koleje **uznán znovu vinným**, ovšem trestným činem obecného ohrožení, a byl mu za něj uložen trest tří roků odnětí svobody.

Pro **posouzení mé „role“** v celém případu považuji za nejpodstatnější, že Městský soud sice změnil právní kvalifikaci skutku, provedl vlastní hodnocení dlkazů, které se shodovalo s naším.

Shrnuto, pokud jsou mé informace správné, **rozsudek označený za zmanipulovaný zůstává s touto jedinou změnou dodnes platný** (opačnou informací nedisponuji). Pokud by rozsudek nebo řízení, které mu předcházelo, bylo prokazatelně nezákonné, nic by nebránilo jeho revizi cestou rehabilitace na žádost, cestou návrhu na obnovu řízení nebo podnětem k podání stížnosti pro porušení zákona. To, že k jeho revizi dodnes nedošlo, si vysvětlujit ím, že **dosud známá fakta nedovolovala** závěr o nezákonnosti rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, **zejména fáze vyšetřování.** I Jan Urban v článku „Drsná akce Stb“ na médiu Hlidací pes rozebírá, co vše dělala StB ve fázi vyšetřování, jak to zjistil ve svazku Stb, který jsme my k dispozici neměli. A poté konstatuje : „**Soudu se však dostala do ruky teprve obžaloba prokurátora, takže nemohl mít plnou představu o zapojení StB.“**

Při slyšení ve výborech a klubech jsem na svou obhajobu uváděl další důvody:

1. Fakt, že proti našemu rozsudku **podal prokurátor odvolání** a to v neprospěch obžalovaných,z čehož plyne jeho nespokojenost s naším verdiktem

2. Fakt, že v době očisty justice a znovuzvolení soudců v roce 1991, kde sporné rozsudkys podezřením na politické ovlivnění přezkoumávala komise ČNR v úzké spolupráci s Výborem

na ochranu nespravedlivě stíhaných, podnět k revizi tohoto rozsudku nevyšel.

3. Ani Dr. Otakara Motejl, který sice nehájil Alexanda Ereta, jak jsem nepřesně uvedl, ale spoluobžalovaného Havelku, a tedy absolvoval kompletní hlavní líčení, žádné kroky k revizirozsudku nepodnikl. A jak může dosvědčit řada mých kolegů, choval ke mně, stejně jako já k němu, i po této kauze, ten největší respekt.

Na závěr ale musím uvést, že **můj kategorický postoj se změnil 22. července** po setkání s novinářem a dizidentem Janem Urbanem, a je obsažen v článku, který napsal.

Díky tomu, že až nyní získal v archivu přístup k vyšetřovacímu svazku StB, seznámil mě s dvěma fakty, o němž jsem já ani senát, kterému jsem předsedal, neměli ponětí.

První – **záznam o odposlechu rodičů Alexandra Ereta**, kde mají probírat případ a způsob obhajoby jejich syna. Detaily neznám, ale pokud z tohoto odposlechu získali vyšetřovatelé informace, které využili k usvědčení Alexandra Ereta, byť k jednání, které skutečně spáchal, šlo by o důkaz získaný nezákonným způsobem a nesměl by být použit k závěru o jeho vině použit.

Obdobně je to s informací, podle které ze svazku plyne, že **spoluvězni Alexandera Ereta sloužili StB jako informátoři.** Takže opět - pokud jimi poskytnuté informace využila obžaloba k jeho usvědčení, jedná se o absolutně neúčinný důkaz.

I když, jak konstatoval pan Urban, a to považuji pro posouzení a stěžejní, **jsme** bez přístupu ke svazku Stb, **tato zásadní porušení práva Alexandra Ereta na obhajobu nemohli zjistit**, I tak jsem ale vyslovil ve vztahu k němu a jeho matce **lítost**, protože jsme se tak nejspíše, byť něvědomky, sami podvedeni StB, nejspíše podíleli na přinejmenším částečně nezákonném rozhodnutí. Pro mne skutečně hořký pocit. Skutečnosti vypátrané Janem Urbanem by pak podle mě určité měly vést k jejich důkladnému přezkoumání.

Zcela novou výhradou vůči mě je, že jsem se měl **chovat nepřátelsky vůči Izraeli a USA**, takže torpéduji právní pozice našich klíčových spojenců avadilo mi, že USA brání souzení aktů, které se staly v Palestině.

Rozhododnutí otevření vyšetřování ve věci situace Afghanistan, které povolil přépravný senát Mezinárodního trestního soudu, neatakuje USA, ale má vyšetřit válečné zločiny, které se měly stát, aniž by rozhodnutí říkalo, kdo je měl spáchat. Připadají v úvahu jak bojovníci Talibánu, tak vojáco vojsk, kteří bojovali proti němu. Všichni bezvýhradně ale nemohou být imunní proti stíhání za válečné zločiny, pokud se jich dopustili. Zda tomu tak je, má ukázat vyšetřování.

Navíc jsem nebyl členem přípravného senátu, nýbrž místopředsedou soudu a soudcem soudní komory. Rozhodnutí přípravné komory jsem ovlivnit nemohl, ale i kdybych mohl, neučinil bych tak, bylo by to zásadní porušení soudcovské nezávislosti.

Kritizoval jsem v této souvislosti nikoli USA, ale **prezidenta Trumpa**, který po otevření vyšetřování uvalil sankce na Prokurátorku MTS Fatou Bensouda a hrozil obdobnými sankcemi i soudcům, kteří ve věci budou rozhodovat.

V kauze **situace Gaza** byla situace obdobná, přípravný senát jen povolil otevření vyšetřování, bez obvinění kohokoliv, usnesení nepředjímá, zda a kdo bude případně obviněn, zda někdo z izraelské strany nebo příslušníci Hamasu, Fatahu, či příslušníci obou stran.

Při plenárním zasedání rád zodpovím všechny Vaše dotazy.

S úctou

JUDr. Robert Fremr