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**I. STRANY ŘÍZENÍ**

**ŽALUJÍCÍ**

1. Diag Human SE (dále jen „**Diag Human SE**“) je evropská společnost (*societas Europaea)* se sídlem v Lichtenštejnském knížectví. Je zapsána v lichtenštejnském obchodním rejstříku pod číslem FL-0002.198.358-2.[[1]](#footnote-2)

2. Pan Josef Šťáva je státním příslušníkem Švýcarska.[[2]](#footnote-3)

3. Diag Společnost Human SE a pan Šťáva budou v tomto rozhodčím řízení společně označováni jako „**žalobci**“ nebo jednotlivě jako „**žalobce**“.

4. Žalobci jsou v tomto rozhodčím řízení zastoupeni svými řádně zmocněnými advokáty a právními zástupci uvedenými na straně 7 výše.

**STRANA ŽALOVANÁ**

5. Stranou žalovanou je Česká republika (dále jen „**strana žalovaná**“ „**Česká republika**“).

6. Žalovaná strana je v tomto rozhodčím řízení zastoupena svými řádně zmocněnými advokáty a právními zástupci uvedenými na straně 7 výše.

**II. PROCESNÍ HISTORIE**

7. Svou žádostí o rozhodčí řízení ze dne 22. prosince 2017 žalobci zahájili rozhodčí řízení proti straně žalované podle článku 9 Dohody mezi Českou a Slovenskou federativní republikou a Švýcarskou konfederací o podpoře a vzájemné ochraně investic ze dne 5. října 1990, v platnosti od 7. srpna 1991 (dále jen „**BIT“** nebo „mezinárodní smlouva“).

8. Dne 22. února 2018 žalobci jmenovali Daniela M. Price, státního příslušníka Spojených států, prvním rozhodcem. Kontaktní údaje pana Price jsou následující:

Daniel M. Price

Daniel M. Price PLLC

800 Connecticut Ave. NW, Suite 800

Washington, DC 20006

Telefon: +1 202 903 0619

E-mail: dmprice@danielmpricepllc.com

9. Dopisem ze dne 22. února 2018 žalovaná strana jmenovala druhým rozhodcem profesora Dr. Rolfa Kniepera, německého státního příslušníka. Kontaktní údaje profesora Kniepera jsou následující:

profesor Rolf Knieper

c/o Atelier Correia

7, place de la République

21210 Saulieu

Francie

Telefon: +33 3 8064 8223

+33 3 8064 3853 (pro účely kurýrní služby)

E-mail: rolf.knieper@gmail.com

10. Dne 16. března 2018 rozhodci Price a Knieper (dále jen „**spolurozhodci**“) nazákladě dohody stran jmenovali třetím rozhodcem profesora Bernarda Hanotiaua, belgického státního příslušníka. V souladu s čl. 12 odst. 5 písm. a) Smlouvy strany jmenovaly profesora Hanotiaua předsedou senátu. Kontaktní údaje profesora Hanotiaua jsou následující:

Profesor Bernard Hanotiau

Hanotiau & van den Berg

IT Tower

Avenue Louise 480, Box 9

B-1050 Brusel

Belgie

Tel: +32 2 290 39 09

Fax: +32 2 290 39 39

E-mail: bernard.hanotiau@hvdb.com

11. Dne 9. dubna 2018 učinil předseda senátu prohlášení.

12. Dne 14. května 2018 se senát a strany zúčastnily prvního procesního jednání, které se konalo formou telefonické konference.

13. Téhož dne rozhodce Knieper sdělil stranám své prohlášení o nezávislosti.

14. Dne 15. května 2018 předseda senátu a rozhodce Price sdělili stranám svá prohlášení o nezávislosti. Paní Iuliana Iancu, právnička v advokátní kanceláři předsedy, kterou senát navrhl jako tajemnici senátu, zaslala své prohlášení o nestrannosti a nezávislosti.

15. Dne 20. června 2018 rozhodčí senát a strany podepsaly podmínky jmenování, které mimo jinéodrážejí dohodu stran o procesních pravidlech, jimiž se toto rozhodčí řízení řídí, Londýně jako sídle rozhodčího řízení, o jmenování paní Iuliany Iancu tajemnicí rozhodčího senátu a o určení Stálého rozhodčího soudu (dále jen„PCA“) jako registračního soudu.

16. Dne 21. června 2018 vydal rozhodčí soud procesní nařízení č. 1, kterým stanovil harmonogram rozhodčího řízení a další procesní pravidla, jimiž se rozhodčí řízení řídí.

17. Dne 22. října 2018 předložili žalobci svůj návrh (dále jen „**návrh**“), k němuž připojili následující dokumenty:

- věcné důkazy C-001 až C-174;

- právní autority CLA-001 až CLA-087;

- výpovědi svědků pana Josefa Štávy („**první svědecká výpověď p. Šťávy**“), pana Jana Kalvody („**první svědecká výpověď p. Kalvody**“), pana Jana Urbana („**první svědecká výpověď p. Urbana**“) a plukovníka Miloše Bohonka („**svědecká výpověď p. Bohonka“**); a

- znalecký posudek pana Matthewa Shoppa (Versant Partners) („**první znalecký posudek p. Shoppa“**).

18. Dne 9. listopadu 2018 strany oznámily senátu, že souhlasí s prodloužením lhůt v procesním kalendáři stanoveném v procesním nařízení č. 1.

19. Dne 12. listopadu 2018 vzal senát na vědomí a schválil dohodu stran.

20. Dne 7. prosince 2018 předložila strana žalovaná žádost o rozdělení předběžných námitek (dále jen„**žádost o rozdělení řízení**“), k níž byly přiloženy:

- věcné důkazy R-001 až R-026 a

- právní autority RLA-001 až RLA-034.

21. Dne 24. prosince 2018 se tajemnice senátu jménem senátu písemně obrátila na strany v souvislosti s organizací jednáno o rozdělení řízení, které bylo stanoveno na 14. ledna 2019.

22. Dne 31. prosince 2018 předložili žalobci repliku na žádost o rozdělení řízení (dále jen „**replika**“)spolu s následujícím:

- věcné důkazy C-175 až C-181 a

- právní autority CLA-088 až CLA-111.

23. Dne 7. ledna 2019 se strany obrátily na senát s ohledem na organizaci jednání o rozdělení řízení.

24. Dne 8. ledna 2019, po sdělení žalobců, že nevznášejí námitky, a po souhlasu senátu, žalovaná strana vložila do spisu správnou českou verzi dvou důkazů pod čísly R-011 (CZ) a R-024 (CZ).

25. Dne 14. ledna 2019 se konalo jednání o rozdělení řízení prostřednictvím konferenčního hovoru mezi senátem a stranami. Jednání se zúčastnili:

Rozhodčí senát:

Prof. Bernard Hanotiau (předseda)

pan Daniel M. Price

Prof. Rolf Knieper

Tajemnice senátu:

Iuliana Iancu

Žalobci:

pan Robert Volterra, Volterra & Fietta

pan Giorgio Mandelli, Volterra & Fietta

paní Zuzana Morháčová, Volterra & Fietta

pan Govert Coppens, Volterra & Fietta

pan Roberto Lupini, Volterra & Fietta

Strana žalovaná:

pan Dmitrij Evsejev, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Paolo Di Rosa, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

paní Mallory Silberman, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

paní Sally Pei, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Brian Williams, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Ivaylo Dimitrov, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Martin Kramář, Skills s. r.o.

pan Jiří Bém, Skills s.r.o.

pan Ondřej Landa, Ministerstvo financí České republiky

paní Anna Bilanová, Ministerstvo financí České republiky

paní Martina Matejová, Ministerstvo financí České republiky

pan Jaroslav Kudrna, Ministerstvo financí České republiky

26. Dne 25. ledna 2019 vydal senát rozhodnutí o rozdělení řízení, v němž spojil námitky žalované strany týkající se příslušnosti a stanovil harmonogram řízení.

27. Dne 13. března 2019 senát po konzultaci se stranami rozhodl, že jednání o příslušnosti a věci samé (dále jen **„jednání**“) se bude konat ve dnech 6. až 10. července 2020.

28. Dne 31. května 2019 předložila strana žalovaná svůj protinávrh k příslušnosti a věci samé (dále jen **„protinávrh**“), k němužpřipojila následující:

- věcné důkazy R-027 až R-135;

- právní autority RLA-035 až RLA-117;

- svědeckou výpověď MUDr. Zdeny Vorlové („**první svědecká výpověď paní Vorlové**“), prof. MUDr. Martina Bojara („**první svědecká výpověď p. Bojara**“), MUDr. Petra Turka („**první svědecká výpověď p. Turka**“), pan Petra Horáčka („**první svědecká výpověď p. Horáčka**“) a pana Jakuba Matějčka („**první svědecká výpověď p. Matějčka“**);

- znalecký posudek pana Carlose Lapuerty ze společnosti The Brattle Group („**posudek p. Lapuerty**“).

29. Dne 13. června 2019 vzal senát na vědomí a schválil pozměněný procesní kalendář, na kterém se strany dohodly.

30. Dne 27. června 2019 si strany vyměnily své žádosti o předložení dokumentů. Žalobci ve svém podání požádali, aby senát přehodnotil své rozhodnutí o harmonogramu výměny žádostí o předložení dokumentů a umožnil stranám předložit odpovědi na námitky proti předložení dokumentů.

31. Dne 11. července 2019 si strany vyměnily odpovědi a námitky na žádosti o předložení dokumentů. Strana žalovaná vznesla námitku proti žádosti stran žalujících o změnu harmonogramu pro výměnu žádostí o předložení dokumentů.

32. Dne 15. července 2019 senát odmítl přehodnotit své rozhodnutí a znovu potvrdil harmonogram výměny žádostí o předložení dokumentů.

33. Dne 17. července 2019 strany potvrdily, že trvají na svých námitkách proti žádostem o předložení dokumentů.

34. Dne 23. července 2019 vydal senát procesní nařízení č. 2, který se týkalo žádostí stran o předložení dokumentů.

35. Dne 8. listopadu 2019 vzal senát na vědomí a schválil pozměněný procesní kalendář, na kterém se strany dohodly.

36. Dne 19. listopadu 2019 podali žalující návrh, kterým se domáhali, aby senát uložil straně žalované povinnost předložit dokumenty odpovídající žádosti žalujících o dokumenty č. 21, které senát v plném rozsahu vyhověl v procesním nařízení č. 2.

37. Dne 26. listopadu 2019, po obdržení odpovědi strany žalované, vydal senát procesní nařízení č. 3, kterým vyhověl výše uvedené žádosti žalujících ve lhůtě tří pracovních dnů.

38. Dne 2. prosince 2019 vzal senát na vědomí a schválil pozměněný procesní kalendář, na kterém se strany dohodly.

39. Dne 9. prosince 2019 předložili žalující svou repliku (dále jen„**replika**“), k němuž přiložili:

- věcné důkazy C-182 až C-324;

- právní autority CLA-112 až CLA-170;

- svědecké výpovědi pana Josefa Šťávy („**druhá svědecká výpověď p. Šťávy**“), pana Jana Kalvody („**druhá svědecká výpověď p. Kalvody**“**)** a pana Jana Urbana („**druhá svědecká výpověď p. Urbana**“);

- znalecké posudky JUDr. PhDr. Stanislava Balíka („**posudek p**. **Balíka**“)pana Matthewa Shoppa („**druhý posudek p. Shoppa**“).

40. Dne 3. ledna 2020 podali žalobci návrh, kterým požadovali, aby senát povolil vložit do spisu několik nových dokumentů a do 31. ledna 2020 předložit písemné vyjádření k novým důkazům.

41. Dne 14. ledna 2020, po vyslechnutí strany žalované, vydal senát procesní nařízení č. 4, kterým se vyhovuje výše uvedené žádosti žalujících.

42. Dne 17. ledna 2020 žalující na základě procesního nařízení č. 4 založili do spisu důkazy C-325 až C-349.

43. Dne 31. ledna 2020 podali žalující dodatečné podání (dále jen „**dodatečné podání**“).

44. Dne 17. března 2020 podala strana žalovaná návrh, kterým požádala o prodloužení lhůty pro podání dupliky o 30 dní z důvodu pandemie onemocnění covid-19.

45. Dne 20. března 2020, po vyslechnutí žalujících, senát prodloužil žalované straně lhůtu pro předložení dupliky o čtrnácti dnů. Žádná ze stran nevznesla námitku týkající se termínů jednání stanovených na 6. až 10. července 2020 a senát konstatoval, že termíny budou zachovány bez ohledu na uvedené prodloužení lhůty.

46. Dne 15. dubna 2020 předložila strana žalovaná svou dupliku (dále jen „**duplika**“) spolu s následujícím:

- věcné důkazy R-136 až R-247;

- právní autority RLA-118 až RLA-151;

- svědecké výpovědi MUDr. Zdeny Vorlové (dále jen „**druhá svědecká výpověď paní Vorlové**“), prof. MUDr. Martina Bojara (dále jen **„druhá svědecká výpověď p. Bojara“)**, MUDr. Petra Turka (dále jen **„druhá svědecká výpověď p. Turka**“), pana Mgr. Petra Horáčka („**druhá svědecká výpověď p. Horáčka**“), pana Jakuba Matějčka („**první svědecká výpověď p. Matějčka**“) a paní Heleny Balajkové („**první** **svědecká výpověď paní Balajkové**“); a

- znalecký posudek pana Carlose Lapuerty ze společnosti The Brattle Group (dále jen „**druhý posudek pana** **Lapuerty**“).

47. Téhož dne se senát písemně obrátil na strany s žádostí o vyjádření k dopadu pandemie onemocnění covid-19 na organizaci jednání. Senát doporučil, aby se strany dohodly na uspořádání jednání virtuální cestou a sdělily senátu svá stanoviska v této věci do 22. dubna. 2020.

48. Dne 22. dubna 2020, 28. dubna 2020 a 1. května 2020 strany sdělily svá stanoviska ohledně organizace jednání.

49. Dne 5. května 2020 vydal senát procesní nařízení č. 5, v němž konstatoval, že je možné uskutečnit úplné videojednání ve dnech 6. až 10. července 2020, a uložil stranám, aby mezi sebou a se Stálým rozhodčím soudem PCA projednaly technická řešení.

50. Dne 14. května 2020 předložili žalobci svou dupliku k otázce příslušnosti (dále jen „**duplika k příslušnosti**“) spolu s následujícím:

- věcné důkazy C-350 až C-376;

- právní autority CLA-171 až CLA-178 a

- svědecká výpověď pana Josefa Šťávy („**třetí svědecká výpověď p. Šťávy**“).

51. Dne 27. května 2020 se strany obrátily na senát se společným návrhem týkajícím se technických řešení jednání.

52. Dne 24. června 2020 předložily strany senátu společný protokol o virtuálním jednání, v němž byly uvedeny některé zbývající sporné body.

53. Dne 25. června 2020 požádala strana žalovaná senát o vydání nařízení, kterým by žalujícím uložil povinnost předložit „Dohodu o kupní ceně“, tj*.* jednu ze smluv ze sady smluv o transakci se společností Lawbook, na jejímž základě měl pan Šťáva prodat svůj podíl ve společnosti Diag Human SE.

54. Téhož dne strany informovaly senát, že se dohodly na zařazení řady dalších dokumentů do spisu, označených jako důkazy C-155 bis, C-234 bis, C-377 a R-248 až R-256.

55. Dne 26. června 2020 se žalující na výzvu senátu zavázali předložit žalované straně „Dohodu o kupní ceně“.

56. Dne 26. června 2020 vydal senát procesní nařízení č. 6 k protokolu z jednání.

57. Dne 1. července 2020 požádala strana žalovaná senát o povolení vložit do spisu „Dohodu o kupní ceně“ spolu se stanoviskem prof. Gerlocha a Dr. Balaše ze dne 16. května 2016.

58. Dne 2. července 2020 se žalobci vyjádřili k výše uvedenému návrhu strany žádosti žalované.

59. Dne 3. července 2020 vydal senát procesní nařízení č. 7, kterým vyhověl návrhu strany žalované ze dne 1. července 2020. Téhož dne na základě procesního nařízení č. 7 předložila strana žalovaná důkazy R-257 a R-258.

60. Jednání se konalo ve dnech 6. až 10. července 2020 formou videokonference („**jednání**“). Slyšení se zúčastnili:

Rozhodčí senát:

Prof. Bernard Hanotiau (předseda)

pan Daniel M. Price

Prof. Rolf Knieper

Tajemníce senátu:

paní Iuliana Iancu

Žalující:

pan Guglielmo Verdirame QC, Twenty Essex

pan Philip Riches QC, Twenty Essex

pan Jonathan Ketcheson, Twenty Essex

pan Remi Chevalier, Chevalier & Sciales

prof. Dietmar Czernich, CHG Czernich Rechtsanwälte

paní Karolina Vosátková

paní Tereza Mrázková, Wolf Theiss

pan Louis Flannery QC, Mishcon de Reya

paní Heidrun Walshová, Mishcon de Reya

pan Mohammed Nazeer, Mishcon de Reya

Svědci a znalci žalujících:

pan Josef Šťáva

pan Jan Kalvoda

pan Jan Urban

pan Matthew Shopp, Versant Partners

pan Gregory Johnson, Versant Partners

Strana žalovaná:

pan Dmitri Evseev, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Paolo Di Rosa, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

paní Mallory Silberman, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

paní Sally Pei, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan John Muse-Fisher, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Bart Wasiak, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

paní Shira Anderson, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Maximilian Reichl, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Adrian Hodis, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Eugenio Cruz Araujo, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

pan Michael McDonagh, Arnold & Porter Kaye Scholer LLP

paní Karolína Horáková, Skils s.r.o.

pan Jiří Bém, Skils s.r.o.

pan Pan Antonín Vorlíček, Skils s. r.o.

pan Ondřej Landa, náměstek pro řízení sekce Právní a majetek státu, Ministerstvo financí České republiky

Jaroslav Kudrna, právní poradce, Ministerstvo financí ČR

Anna Bilanová, zástupkyně vedoucího oddělení mezinárodní arbitráže a ochrany investic, Ministerstvo financí České republiky

Martina Matejová, ředitelka odboru legislativy a sporné agendy, Ministerstvo financí České republiky

Martin Nováček, právní poradce, Ministerstvo financí České republiky

Lucie Ostrá, právní poradkyně, Ministerstvo financí České republiky

Vendulka Bátorová, právní poradkyně, Ministerstvo financí České republiky

Filip Černý, právní poradce, Ministerstvo financí České republiky

Svědci a znalci strany žalované:

Dr. Martin Bojar

Dr. Petr Turek

pan Petr Horáček

pan Jakub Matějček

PAN Carlos Lapuerta, Brattle Group

Pan John (známý jako Jack) Stirzaker, Brattle Group

Stálý rozhodčí soud:

paní Ashwita Ambast, právní poradkyně

Soudní zapisovatelé:

Trevor McGowan

Tlumočníci:

paní Dalila Graffová (čeština – angličtina)

paní Dominika Winterová (čeština – angličtina)

paní Ulrike Dehmel (němčina – angličtina)

pan Jochen Dehmel (němčina – angličtina)

61. Dne 8. července 2020 během jednání podala strana žalovaná návrh na povolení vložit do spisu nový důkaz.

62. Dne 9. července 2020 vznesli žalující námitku proti žádosti strany žalované.

63. Dne 9. července 2020 vydal senát procesní nařízení č. 8, kterým zamítl návrh strany žalované.

64. Dne 13. července 2020 rozeslal senát stranám seznam otázek, na které měly odpovědět ve svých vyjádřeních po jednání.

65. Téhož dne na základě dohody stran dosažené během jednání předložila strana žalovaná do protokolu o tomto řízení důkaz R-259.

66. Dne 24. července 2020 žalovaná strana na základě dohody stran dosažené během jednání podala do spisu autority RLA-152 a RLA-155.

67. Téhož dne strany informovaly senát o své dohodě ohledně postupu po jednání a o jednom sporném bodu.

68. Dne 25. července 2020 senát potvrdil výše uvedenou dohodu stran a uvedl, že ve fázi po jednání nelze bez předchozího povolení senátu předkládat žádné nové důkazy, včetně důkazů podle českého práva.

69. Dne 14. října 2020 strany předložily první kolo svých podání po jednání („**C-PHB1**“ a „**R-PHB1**“).

70. Dne 30. října 2020 strany informovaly senát o změně své dohody týkající se postupu po jednání.

71. Dne 18. listopadu 2020 strany předložily druhé kolo svých podání po slyšení („**C-PHB2**“a „**R-PHB2**“).

72. Dne 23. listopadu 2020 předložili žalující senátu dopis, v němž uvedli, že žalovaná strana pod záminkou nového překladu předložila do spisu novou českou právní autoritu (důkaz CE3-03). Žalující nepožadovali, aby byl dokument vyloučen ze spisu, ale místo toho se vyjádřili k jeho významu.

73. Téhož dne senát vyzval stranu žalovanou, aby se vyjádřil k tvrzení žalujících, že důkaz CE3-03 je novou právní autoritou. Senát informoval strany, že do doby, než bude o této otázce rozhodnuto, senát prozatímně nepřijal do spisu důkaz CE3-03 a připomínky žalujících k tomuto důkazu.

74. Dne 24. listopadu 2020 předložila strana žalovaná na výzvu senátu své připomínky.

75. Dne 25. listopadu 2020 dospěl senát k závěru, že důkaz CE3-03 je překladem důkazu, který byl již dříve součástí spisu. Senát vyloučil ze spisu připomínky žalujících k tomuto důkazu jako neoprávněné.

76. Dne 8. prosince 2020 předložily strany svá prohlášení o nákladech řízení („**C-SC1**“a „**R-SC1**“).

77. Dne 22. prosince 2020 předložily strany svá vyjádření k nákladům („**C-SC2**“a „**R-SC2“**).

78. Dne 25. února 2021 strany informovaly senát o své dohodě předložit do spisu rozhodnutí o žalobě podané žalujícími podle britského zákona o advokacii z roku 1974 proti jejich bývalému právnímu zástupci, advokátní kanceláři Volterra Fietta (dále jen **„rozhodnutí ve věci Volterra Fietta“)**, jakož i o své dohodě o harmonogramu krátkých podání a aktualizací.

79. Dne 4. března 2021 předložili žalující výše uvedené rozhodnutí, své písemné připomínky k němu (dále jen „**připomínky žalujících ve věci VF“**) a rovněž aktualizované prohlášení o nákladech řízení („**C-SC3**“).

80. Dne 11. března 2021 předložila strana žalovaná své připomínky k výše uvedenému rozhodnutí (dále jen **„připomínky strany žalované ve věci VF**“).

81. Dne 25. února 2022 požádala strana žalovaná senát o povolení předložit do spisu rozhodnutí belgického kasačního soudu vydané v řízení o výkonu rozhodnutí v Belgii.

82. Dne 28. února 2022 žalující uvedli, že nemají námitky proti tomu, aby bylo rozhodnutí založeno do spisu, pokud k němu mohou předložit stručné připomínky.

83. Dne 1. března 2022 senát povolil straně žalované založit do spisu rozhodnutí belgického kasačního soudu a umožnil stranám, aby k němu do 11. března 2022 podaly stručná vyjádření.

84. Dne 11. března 2022 předložila strana žalovaná do spisu rozhodnutí belgického kasačního soudu (důkaz R-260). Strany rovněž předložily svá vyjádření k tomuto rozhodnutí (dále jen „**připomínky žalujících**“, respektive „**připomínky strany žalované**“).

85. Dne 5. května 2022 senát řízení ukončil.

**III. SKUTKOVÝ ZÁKLAD SPORU**

86. Předmětem tohoto řízení je údajný zásah strany žalované do obchodních aktivit společnosti Conneco (později přejmenované na Diag Human a.s.) na československém trhu s krevní plazmou na počátku 90. let 20. století a následný spor („**obchodní rozhodčí řízení**“). Senát v následujících odstavcích shrnuje to, co považuje za nejdůležitější skutkový vývoj v této věci. Senát přezkoumal celý rozhodčí spis a podání stran. Pokud nejsou níže výslovně uvedeny konkrétní důkazy, argumenty nebo vývoj, senát je přesto řádně zvážil.

**A. Pan Šťáva a Diag Human AG**

87. Dne 30. listopadu 1981 pan Šťáva spolu se svým obchodním partnerem panem Gnädinger spoluzaložil a zaregistroval ve Švýcarsku společnost specializující se na technologie, výrobu a obchod s krevní plazmou: Diag Human AG.[[3]](#footnote-4) Po celou dobu od vzniku společnosti pan Šťáva společnost Diag Human AG ovládal a řídil na jako držitel nejméně dvou třetin všech akcií.[[4]](#footnote-5)

88. Pan Šťáva se stal švýcarským státním příslušníkem dne 10. června 1991.[[5]](#footnote-6)

89. Na začátku roku 2001 se pan Šťáva stal jediným akcionářem společnosti Diag Human AG.[[6]](#footnote-7)

**B. Conneco, Diag Human a.s., Diag Human SE**

90. Dne 15. března 1990 založila společnost Diag Human AG společnost CONNECO a.s. (dále jen „**Conneco**“) jako svou dceřinou společnost v Československu. Společnost Diag Human AG měla ve společnosti Conneco zpočátku 49% podíl[[7]](#footnote-8), který se v roce 1990 zvýšil na 79 %[[8]](#footnote-9) a poté v roce 1993 na 100 %[[9]](#footnote-10).

91. Dne 23. listopadu 1993 změnila společnost Conneco svou obchodní firmu na Diag Human a.s.[[10]](#footnote-11)

92. Dne 6. dubna 2001 koupil pan Šťáva 100 % akcií společnosti Diag Human a.s. od společnosti Diag Human AG[[11]](#footnote-12) a zůstal jediným akcionářem společnosti až do 16. dubna 2001[[12]](#footnote-13). Dne 16. srpna 2006 se společnost Diag Human a.s. sloučila se slovenskou společností Kolinea a.s., a tak vznikla společnost Diag Human SE, která je stranou žalující v tomto rozhodčím řízení.[[13]](#footnote-14)

**C. Přítomnost žalujících na československém trhu s krevní plazmou**

93. Podle žalujících se společnost Conneco na konci 80. let 20. století začala zaměřovat na odvětví krevní plazmy. Obchodní model společnosti Conneco byl následující: Společnost Conneco nakupovala od nemocnic a transfuzních stanic krevní plazmu, kterou darovali dárci krve. Namísto peněžní platby poskytovala společnost Conneco nemocnicím a transfuzním stanicím technické vybavení, spotřební materiál a v některých případech i deriváty krevní plazmy. Společnost Conneco pak vyvážela krevní plazmu k frakcionaci do frakcionačních zařízení, např. společností Bayer, Miles, Inc. a Novo Nordisk Copenhagen A/S (dále jen „**Novo Nordisk**“). Výsledné deriváty krevní plazmy pak byly prodávány nemocnicím, což by pro společnost Conneco představovalo hlavní zdroj zisku. Žalující tvrdí, že tento obchodní model se ukázal být velmi úspěšný ve východoevropských zemích s nedostatkem hotovosti, takže do roku 1990 společnost Diag Human AG aktivně obchodovala s více než 20 zeměmi a založila 14 poboček po celé Evropě, v Kanadě a v Singapuru.

94. Pan Šťáva se v květnu 1985 obrátil na československé zdravotnické orgány s nabídkou bezplatných dodávek zařízení oproti dodání plazmy a dalších krevních složek. To se dostalo k československým zpravodajským službám, které pana Šťávu prověřovaly.[[14]](#footnote-15) Jejich závěr byl, že nabídka pana Šťávy by nebyla pro československé zdravotnictví výhodná:

„Z etického hlediska a z hlediska dárcovství krve v ČSR je ŠŤÁVOVA nabídka v tomto rozsahu nepřijatelná, protože nenaplňuje potřeby zdravotnického sektoru ČSR a finanční zisk není velký.

Dochází k úniku tajných (důvěrných) informací ze zdravotnictví ČSR, a to prostřednictvím KULICHA.“[[15]](#footnote-16)

95. V listopadu 1985 Československo nabídku pana Šťávy odmítlo.[[16]](#footnote-17)

96. Strany se shodují, že koncem 80. let 20. století trpělo Československo akutním nedostatkem některých derivátů krevní plazmy, zejména faktoru VIII a faktoru IX. Za účelem řešení tohoto nedostatku Československo nakupovalo malá množství faktoru VIII a faktoru IX od zahraničních farmaceutických společností, včetně společnosti Immuno Wien, která měla ve Vídni velký frakcionační závod. Tyto nákupy byly nákladné a ministerstvo zdravotnictví pracovalo na vytvoření centralizovaného programu krevní plazmy.

97. V rámci těchto snah začalo ministerstvo zdravotnictví počátkem roku 1989 hledat partnera a zahájilo jednání se zástupci společnosti Immuno Wien[[17]](#footnote-18), Diag Human AG[[18]](#footnote-19) a Biotransfusion France.[[19]](#footnote-20)

98. Koncem 80. let 20. století jednal pan Šťáva se zástupci československého ministerstva zdravotnictví, zejména s Dr. Vladimírem Kulichem, o potenciálním návrhu rámcové dohody, která by stanovila jejich případnou spolupráci.[[20]](#footnote-21) Strany se však shodují, že tento návrh dohody o spolupráci nebyl nikdy podepsán.

99. Dne 28. dubna 1990 získala společnost Conneco od československého ministerstva zahraničního obchodu povolení k zahraničně-obchodní činnosti, které ji mimo jinéopravňovalo k výkonu určitých dovozních a vývozních činností. Licence se vztahovala na takové činnosti, jako je např: (i) „projektování“ a navrhování ekologických zařízení, rekonstrukce historických památek; (ii) vývoz určitých položek, které sama vyrobila, z Československa, a to podle seznamu; (iii) pro vlastní potřebu dovoz položek obsažených v samostatném seznamu; (iv) dovoz určitých položek uvedených ve třetím seznamu, které představovaly nepeněžité vklady zahraničního akcionáře ve společnosti. Tyto tři seznamy nebyly do spisu založeny.[[21]](#footnote-22)

**D. Výběrové řízení v roce 1990**

100. Přibližně v této době byl vyměněn ministr zdravotnictví a 29. června 1990 do této funkce nastoupil dr. Martin Bojar. V červenci 1990, krátce po svém jmenování, obdržel ministr Bojar od pana Šťávy návrh dohody, ale odmítl ji podepsat, dokud nebude mít více informací.[[22]](#footnote-23)

101. Souběžně probíhalo výběrové řízení zahájené předchůdcem ministra Bojara (dále jen „**výběrové řízení v roce 1990**“). Výběrová komise si totiž 9. srpna 1990 vyžádala nabídky od malé skupiny společností na frakcionaci československé krevní plazmy. Komise však dala těmto společnostem pouze tři týdny na odpověď. Některé společnosti uvedly, že mají zájem, ale potřebují více času, než zformulují návrh. Jedinou společností, která předložila kompletní dokumentaci, byla společnost Conneco.[[23]](#footnote-24)

102. V září 1990 vydala výběrová komise ve výběrovém řízení v roce 1990 následující doporučení, které stanovilo dvě alternativy:

„1. Buď byla situace natolik vážná, že vyžadovala okamžité řešení [...], a pak by měla být přijata nabídka akciové společnosti Conneco, podepsána smlouva na 2 až 3 roky a tato generální smlouva by měla obsahovat sankce pro případ, že by nebyly dodrženy podmínky nabídnuté v nabídce.

2. Nebo pokud by bylo přijatelné prodlení (v takovém případě by projekt nemohl být realizován do konce roku), měla by být znovu zahájena jednání se společnostmi IMMUNO, ÚSOL, Imuna a Bantjes, které předložily své nabídky dodatečně.

Pokud by PV trval na podmínkách uvedených v zadávací dokumentaci, pak musí výběrová komise konstatovat, že společnost Conneco a.s. plně splňuje požadavky v zadávací dokumentaci.“[[24]](#footnote-25)

103. V důsledku těchto nepřesvědčivých doporučení jmenoval dr. Bojar druhou komisi, která měla tyto dvě možnosti posoudit. Druhá komise jednala 24. října 1990. Doporučení druhé komise bylo jednoznačné: stát by neměl uzavřít smlouvu se společností Conneco, neboť by to bylo pro stát nevýhodné:

„Celková potřeba této republiky je vyčíslena na přibližně 29 000 balení po 500 kusech. Smlouva se společností CONNECO nevyřeší nedostatek faktoru VIII ani dalších krevních derivátů. Mimo jiné výtěžnost faktoru VIII u metody používané společností Nordisk, která by faktor VIII dodávala, je mnohem nižší než metody používané jinými společnostmi. CONNECO je pouze zprostředkovatelská společnost a není zaručeno, že vyvezenou plazmu dostaneme zpět. Ekonomickými výpočty bylo zjištěno, že zisk společnosti CONNECO by se pohyboval mezi 25 a 45 miliony Kč ročně. Po vybavení transfuzních stanic v prvním roce by se zisk v dalších letech zvýšil o dalších 33 milionů Kčs.

Výbor se rozhodl doporučit ministerstvu zdravotnictví, aby smlouvu se společností CONNECO neuzavíralo, protože je pro zájmy československého zdravotnictví jednoznačně nevýhodná. Výbor doporučuje řešit problematiku krevních derivátů a plazmy zásadním a komplexním způsobem. [...] Doporučení Evropské rady [...] zásadně nepřipouští placené dárce.

V případě, že ministerstvo zdravotnictví přijme záměr domácího výrobce, bude nutné překlenout období přibližně dvou let, během nichž by výrobce nebyl schopen dodávat výše uvedenou produkci. [...]

Výbor doporučuje uzavřít smlouvu se zahraničním partnerem, ale pouze „neziskovým“ (neměl by zájem na zisku a obnovení smlouvy a zavázal se k etickým otázkám a taková smlouva by byla v souladu s doporučeními Evropské rady). V úvahu přicházejí například centrální laboratoře Švýcarského červeného kříže v Bernu nebo francouzské CNTS. Ministerstvo zdravotnictví obdrželo také nabídku z Nizozemska. [...] Při výběru partnera je třeba zvážit následující: jaký je nejmenší objem plazmy, který je možné zpracovat, a jak je zajištěna její identita, jaký typ inaktivace se používá pro faktor VIII a konečně, jak je eticky přijatelným způsobem řešen problém vybavení transfuzních stanic. Přestože doporučení Evropské rady uvádí, že problém zásobování krevními deriváty by měly řešit pouze „neziskové“ organizace, výbor se domnívá, že specifická situace v naší zemi a obecně velmi špatné vybavení všech zařízení by umožnilo jednat s komerční společností, nejlépe se společností IMUNO, která sídlí v Rakousku a jsou s ní velmi dobré zkušenosti.“[[25]](#footnote-26)

104. Současně společnost Conneco dne 14. srpna 1990 požádala ministerstvo zdravotnictví o povolení vývozu 150 kg metakvalonu zahraničnímu partnerovi ve Švýcarsku.[[26]](#footnote-27)

105. Dne 25. září 1990 podala společnost Conneco druhou žádost, v níž žádala o povolení vyvézt do Lesotha 10 milionů tablet metakvalonu (přibližně 4 000 kg).[[27]](#footnote-28)

106. Tyto žádosti vzbudily podezření u ministerstva zdravotnictví a po bližším prozkoumání ministerstvo zjistilo, že žádosti společnosti Conneco obsahovaly nesrovnalosti, včetně toho, že: (i) v té době žádný subjekt v Československu neměl povolení k výrobě metakvalonu a „nakládání“ s ním; (ii) povolení společnosti Conneco k zahraničnímu obchodu se vztahovalo pouze na vývoz léčiv z vlastní výroby společnosti Conneco. Po prošetření této záležitosti ve spolupráci s Mezinárodním úřadem pro kontrolu omamných látek ve Vídni (dále jen„INCB“)se ministerstvo dne 9. října 1990 dozvědělo, že: (i) švýcarská společnost Gelando, na kterou se Conneco odvolává jako na osobu, která zadala objednávku, neexistuje; (ii) osoba údajně jednající za společnost Gelando (jistý Mr. Zysset) švýcarským orgánům uvedla, že o vývozu metakvalonu nic neví; (iii) dovozní licence údajně vydaná Lesothem nebyla platná; (iv) stejná dovozní licence byla použita v listopadu 1989 při pokusu překupníků drog o přesměrování metakvalonu ze Švýcarska do Lesotha; a (v) orgány v Lesothu informovaly INCB, že v zemi neexistuje žádná lékařská ani vědecká potřeba metakvalonu.[[28]](#footnote-29) Interpol zahájil vyšetřování, které potvrdilo, že objednávka, kterou společnost Conneco obdržela, byla padělaná.[[29]](#footnote-30) V březnu 1991 ministerstvo zdravotnictví předalo věc české policii k případnému trestnímu stíhání.[[30]](#footnote-31) Proti společnosti Conneco nakonec nebylo vzneseno žádné obvinění.[[31]](#footnote-32)

107. Dne 3. října 1990 udělilo československé ministerstvo zdravotnictví společnosti Conneco povolení k provozování výrobních činností týkajících se léčiv v prostorách, které si pronajímala od různých státních podniků.[[32]](#footnote-33)

108. V dalším dopise z prosince 1990, který ministerstvo zdravotnictví zaslalo společnosti Conneco, jí bylo sděleno, že ministerstvo nemá námitky proti výrobě výrobků obsahujících účinné látky uvedené v příloze.[[33]](#footnote-34)

109. Po ukončení výběrového řízení v roce 1990 s formálním doporučením zahájit nové výběrové řízení začala společnost Conneco vyjednávat jednoleté nebo dvouleté dohody o přímé spolupráci s nemocnicemi a transfuzními stanicemi v Československu. Dne 20. února 1991 napsal ministr zdravotnictví Bojar dopis, v němž nařídil ředitelům různých zdravotnických zařízení v Československu, aby okamžitě zastavili veškerá jednání s jakýmkoli zahraničním partnerem působícím v oblasti zpracování krevní plazmy:

„Obracím se na Vás s žádostí o okamžité zastavení jednání vedoucích pracovníků Vašich zdravotnických zařízení – hematologických a transfuzních oddělení – se zahraničními partnery, kteří usilují o získání podílu zahraničních společností na zpracování krevní plazmy.

Trvám na jednoznačném dodržování této své směrnice.

Žádám o zprávu o všech předchozích kontaktech nebo jednáních, která proběhla ve vašich zařízeních. Zprávu prosím předložte do 1. března tohoto roku.“[[34]](#footnote-35)

110. Zatímco některé nemocnice svá jednání přerušily, jiné nakonec se společností Conneco uzavřely dohody o spolupráci.[[35]](#footnote-36)

**E. Výběrové řízení v roce 1991**

111. Dne 4. dubna 1991 požádala společnost Conneco ministerstvo zdravotnictví o zařazení do seznamu organizací, kterým bylo povoleno distribuovat zdravotnické výrobky a léky v Československu.[[36]](#footnote-37)

112. Dne 15. dubna 1991 ministerstvo zdravotnictví v odpovědi na tento dopis *mimo jiné* sdělilo společnosti Conneco, že nemá povolení k činnosti v oblasti léčiv a že je povinna podat žádost o povolení k distribuci léčivých přípravků a zdravotnického materiálu.[[37]](#footnote-38)

113. Dne 10. května 1991 zahájilo ministerstvo zdravotnictví druhé výběrové řízení (dále jen „**výběrové řízení v** **roce** **1991**“). Ministerstvo zdravotnictví vyzvalo k účasti řadu společností, včetně společnosti Conneco. Zúčastnilo se dvanáct různých subjektů, včetně společností Conneco, Immuno Wien, Instituto Grifols, NABI a Valenta, Octapharma a Novo Nordisk.[[38]](#footnote-39)

114. Dne 14. května 1991 se konala valná hromada společnosti Conneco. Na této valné hromadě bylo mimo jinérozhodnuto, že společnost Conneco „okamžitě zahájí intenzivní činnosti“, jako je „vývoj sortimentu léčivých přípravků“, což vyžaduje „získání potřebných licencí a přípravu registrace“.[[39]](#footnote-40)

115. Dne 25. června 1991 ministerstvo zdravotnictví odmítlo nabídku společnosti Conneco s odůvodněním, že společnost by se při frakcionaci krevní plazmy spoléhala na služby třetí osoby – společnosti Novo Nordisk.[[40]](#footnote-41)

116. Dne 9. července 1991 zaslala společnost Conneco náměstkovi ministra zdravotnictví stížnost, v níž zpochybnila důvody odmítnutí své nabídky ve výběrovém řízení v roce 1991[[41]](#footnote-42)

117. Dne 12. července 1991 ministerstvo dokončilo výběrové řízení v roce 1991 výběrem nabídky společnosti Immuno Wien, druhou volbou byla společnost Instituto Grifols Barcelona.[[42]](#footnote-43)

118. Dne 12. srpna 1991 ministerstvo zdravotnictví informovalo místní nemocnice, že společnosti Immuno a Grifols jsou jedinými zahraničními společnostmi, které mohou působit v oblasti krevní plazmy:

 „Ministerstvo zdravotnictví ČR na základě doporučení Expertního panelu schvaluje spolupráci se společností Immuno Wien A. G. při budování přístrojových plazmových center a se společností Instituto Grifols Barcelona při zpracování lidské plazmy v zahraničí. Podmínkou spolupráce s oběma společnostmi je návrat produktů vyrobených z české plazmy do České republiky. Smluvní ujednání podléhá schválení PKP MZdr ČR (v budoucnu Národní rady transfuzní služby). Pilotní studii s firmou Instituto Grifols bude koordinovat MZdr ČR.“[[43]](#footnote-44)

119. Dne 27. srpna 1991 získala společnost Conneco od ministerstva zdravotnictví osvědčení pro distribuci léků a zdravotnického materiálu. Text osvědčení zněl takto:

„Na základě stanoviska Státního ústavu pro kontrolu léčiv v Praze, čj. 5444/91/SVP, ze dne 6. 8. 1991 uděluje Ministerstvo zdravotnictví České republiky Vaší akciové společnosti CONNECO (IČO 408611)

Osvědčení pro distribuční činnosti v oblasti léčiv a zdravotnického materiálu.

Toto osvědčení se vztahuje na skladovací prostory vaší společnosti v Praze 9, Prosecká ul., které splňují požadavky vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 284/1990.

Osvědčení neopravňuje držitele k provádění maloobchodního prodeje léčiv a zdravotnických potřeb.

Distribuce psychotropních a omamných látek nebo přípravků tyto látky obsahujících podléhá zvláštnímu povolení Ministerstva zdravotnictví ČR.“[[44]](#footnote-45)

120. Dne 30. října 1991 vydal Československý celní úřad rozhodnutí o schválení žádosti společnosti Conneco o povolení vývozu krevní plazmy ke zpracování společností Novo Nordisk a dovozu hotových derivátů krevní plazmy zpět do Československa. Dokument měl v příslušné části následující znění:

„Celnice Praha projednala Vaši žádost ze dne 14.10.1991 ve věci stanovení podmínek a vydává toto

rozhodnutí

Vaší žádosti se vyhovuje.

Odůvodnění

Dle ustanovení § 73 celního zákona č. 44/1991 Sb. a dle vyhlášky č. 43/1991 Sb., kterou se provádí celní zákon, Vám stanovujeme podmínky pro vývoz zboží k přepracování v cizine a pro jeho zpětný dovoz do tuzemska.

Účastník celního řízení: CONNECO a.s., Praha 8, Pernerova 16.

Zpracující podnik: NOVO NORDISK-Gentofte A/S, DK-2820, Gentofte, Dánsko

Adresa odesílatele materiálu: CONNECO a.s., Praha 8, Pernerova 16

Objem faktoru VII pro terapii hemofiliků bude dovážen v hodnotě cca 14 mil. dev. korun ročně. Z každého litru suroviny bude produkováno cca 140 IU faktoru VIII.“[[45]](#footnote-46)

121. Dne 5. listopadu 1991 ministerstvo zdravotnictví zopakovalo své pokyny nemocnicím a transfuzním stanicím, aby uzavíraly smlouvy pouze s vítězi výběrového řízení z roku 1991, a poskytlo další informace týkající se předmětu smluv:

 „Na základě konkurzního řízení a doporučení odborné komise (25. 6. 1991) umožnilo Ministerstvo zdravotnictví ČR transfuzním zařízením v České republice jednat se společnostmi Immuno Wien a Instituto Grifols, Barcelona dopisem ze dne 12. srpna 1991.

 [...]

 Oba zahraniční zpracovatelé naváží smluvní kontakt s právnickou osobou zastupující transfuzní zařízení (dříve OÚNZ – Okresní ústav národního zdraví). V počáteční fázi projektu podléhá smluvní ujednání schválení Ministerstva zdravotnictví (odboru PKP) a v budoucnu bude podléhat schválení Rady transfuzní služby.

· Předmětem smlouvy může být pouze zpracování plazmy v zahraničí s vrácením zpracovaných krevních derivátů zpět do České republiky, tzv. smlouva o zpracování. (Je nutné postupovat v souladu s vyhláškou č. 266/1990 Sb., v platném znění.) Úhradu nákladů na frakcionaci lze provést jak v hotovosti, tak ponecháním části suroviny nebo produktu zpracovateli. Smlouva může být uzavřena na dobu jednoho roku nebo na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou v délce maximálně šesti měsíců. Jednání s jiným zahraničním zpracovatelem není přípustné, možnost jednání s ÚSOL (Ústavem sér a očkovacích látek / Ústav imunologie a alergologie) a společností Imuna tím není nijak dotčena.

Zahraničně-obchodní aktivity spojené s projektem může provádět pouze organizace, která je k tomu oprávněna. Za tímto účelem Instituto Grifols zřizuje v České republice společnost COYCO, Immuno bude zatím využívat zprostředkovatele (pravděpodobně Chemapol). Přepravu plazmy do zahraničí by prováděl (pokud nedojde k dohodě o změně ze strany konkrétní české právnické osoby) zahraniční zpracovatel (Grifols letecky, Immuno kamiony).

Vzhledem k tomu, že prioritním cílem projektu je zajistit krevní deriváty v České republice v dostatečné kvalitě a množství, není možné ponechat v zahraničí více produktů, než je nezbytně nutné k pokrytí nákladů na frakcionaci; do nákladů na frakcionaci je povoleno zahrnout náklady spojené s dopravou, pojištěním, balením (včetně sáčků) apod.

Z výše uvedeného vyplývá, že není možné platit za nákup zařízení nebo jeho pronájem plazmou. Pokud má transfuzní zařízení zájem o pronájem zařízení formou leasingu (jak to například nabízí Immuno), pak musí být leasingové splátky odděleny od projektu zpracování plazmy a rozloženy do delšího časového období (v případě krátkodobé smlouvy není úhrada leasingových splátek plazmou možná ani z technického hlediska).“[[46]](#footnote-47)

122. Navzdory těmto dopisům se některé nemocnice rozhodly uzavřít se společností Conneco smlouvy o spolupráci nebo prodloužit stávající dohody.[[47]](#footnote-48)

**F. Zbraslavský incident**

123. Dne 13. února 1992 objevilo ministerstvo zdravotnictví ve státním skladu na Zbraslavi dvacet krabic se zmrazenou krevní plazmou bez průvodních štítků nebo dokumentace, kromě označení „Frýdek Místek“. Tato plazma neměla žádné požadované informace ani průvodní dokumentaci.[[48]](#footnote-49) Dotazem u zaměstnanců na Zbraslavi bylo zjištěno, že společnost Conneco požádala zaměstnance tohoto zařízení, aby tam krabice uložili. Některá další šetření ukázala, že společnost Conneco uzavřela smlouvu o spolupráci s nemocnicí Frýdek-Místek a že neregistrované skladování zmrazené plazmy pochází z této nemocnice.[[49]](#footnote-50)

124. Téhož dne, v návaznosti na provedenou kontrolu, požádal ministr Bojar Policii ČR o zahájení „důkladného vyšetřování činnosti společnosti Conneco, a.s., jejích společníků a/nebo dalších zúčastněných západoevropských společností působících na území České republiky“.[[50]](#footnote-51)

125. Dne 24. března 1992 potvrdil ředitel nemocnice Frýdek-Místek pan Malchar ministerstvu zdravotnictví, že na základě smlouvy o spolupráci této nemocnice se společností Conneco byla právě společnost Conneco pověřena skladováním odebrané plazmy. Pan Malchar dodal, že dne 10. února 1992 bylo z nemocnice odvezeno 16 beden a že zbývající bedny musely pocházet z předchozích dodávek.[[51]](#footnote-52)

126. Dne 20. května 1992 se ministr Bojar dopisem obrátil na ředitele nemocnice Frýdek-Místek s žádostí, aby vypověděl smlouvu o spolupráci se společností Conneco a dodržel předchozí pokyny ke spolupráci pouze se společnostmi vybranými ve výběrovém řízení v roce 1991.[[52]](#footnote-53)

127. Strany nezpochybňují, že policejní vyšetřování, které následovalo po zbraslavském incidentu, nevedlo k obvinění společnosti Conneco.

**G. Dopis ministra Bojara a jeho následky**

128. Dne 9. března 1992 napsal ministr Bojar společnosti Novo Nordisk dopis, v němž vyjádřil silné výhrady k podnikatelské etice společnosti Conneco a vysvětlil, že společnost Novo Nordisk neuspěla ve výběrových řízeních kvůli svému spojení se společností Conneco (dále jen „**dopis ministra** **Bojara**“):

„Výbor odborníků Ministerstva zdravotnictví České republiky [sic] pečlivě posoudil všechny předložené projekty a bohužel se rozhodl ve prospěch jiných společností než Vaší [sic]. Jedním z důvodů byla i pochybnost o solidnosti Conneco a.s., společnosti, která spolupráci zprostředkovala [sic].

V rozporu s tímto rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví České republiky [sic] a v rozporu se všeobecným etickým principem dárcovství krve a frakcionace Conneco a.s. nakupuje [sic] plazmu v České republice a posílá ji k frakcionaci do Vaší společnosti (smlouva byla asi zprostředkována Diag Human).

S ohledem na dobré jméno Vaší společnosti a naši možnou spolupráci v budoucnosti považujeme za nutné Vás informovat.

Očekáváme, že z výše uvedeného problému vyvodíte patřičné závěry, nejen pro příští spolupráci s Conneco a.s., ale také při jednání se všemi nezodpovědnými dodavateli plazmy.“[[53]](#footnote-54)

129. Dne 18. března 1992 společnost Novo Nordisk informovala společnost Conneco o dopise ministra Bojara a oznámila jí, že až do odvolání jsou všechny dohody o spolupráci v oblasti plazmy mezi nimi zrušeny:

„Vážený pane Kubálku,

obdrželi jsme dopis od českého ministra zdravotnictví, na který se odvoláváme, a informujeme vás, že až do odvolání rušíme veškerou spolupráci v oblasti plazmy mezi [sic] společností Conneco a Novo Nordisk.

Společnost Novo Nordisk si nepřeje přijímat další plazmu, dokud nebudou zcela vyjasněny pochybnosti ohledně společnosti Conneco a.s.

Mrzí nás, že k tomuto došlo, a po důkladném objasnění vás budeme kontaktovat za účelem možného obnovení dodávek.“[[54]](#footnote-55)

130. Dne 23. března 1992 společnost Novo Nordisk odpověděla ministru Bojarovi a potvrdila, že jeho dopisu věnovala pečlivou pozornost a že společnosti Conneco oznámila, že přestane přijímat dodávky krevní plazmy z Československa, dokud se situace s Ministerstvem zdravotnictví nevyřeší:

„Vážený pane ministře Martine Bojare,

děkujeme Vám za Váš dopis ze dne 9. března 1992, jehož obsahu jsme věnovali pečlivou a naléhavou pozornost.

Pokud jde o produkty z plazmy, společnost Novo Nordisk působí v ČSFR již několik let prostřednictvím švýcarské společnosti Diag Human a její dceřiné společnosti Conneco, ČSFR. Obě uvedené společnosti nejsou se společností Novo Nordisk nijak spojeny, ale podnikají pod vlastním jménem a samostatně. Pokud se však objeví pochybnosti o obchodních kontaktech společnosti Novo Nordisk, vnímáme takovou situaci s vážným znepokojením. Proto jsme společnosti Conneco/Diag Human oznámili, že v současné době nejsme připraveni přijímat dodávky plazmy pocházející z ČSFR, dokud si s vámi nepromluvíme.

Abychom objasnili otázky uvedené ve Vašem dopise, uvítali bychom možnost navštívit Vaše ministerstvo v Praze společně s našimi kolegy z regionální kanceláře Novo Nordisk ve Vídni.“[[55]](#footnote-56)

131. Dne 17. dubna 1992 se uskutečnilo jednání mezi společností Conneco a ministerstvem zdravotnictví. V zápise z jednání je zaznamenáno znepokojení ministerstva zdravotnictví nad tím, co se odehrálo na Zbraslavi, jakož i jeho stanovisko, že krev nemůže být předmětem obchodu a že činnost společnosti Conneco představuje vážná právní a zdravotní rizika a lze ji považovat za podobnou obchodu s lidskými orgány. Zápis rovněž odráží uznání ministerstva, že odkaz v dopise ministra Bojara na rozhodnutí vydaná ministerstvem je třeba chápat jako odkaz na doporučení:

„Společnost Conneco skladovala krevní plazmu v chladicích boxech na transfuzních stanicích, ve skladech na Zbraslavi, ve Frýdku-Místku a dalších, bez oprávnění k volné manipulaci jako předmětu podnikatelské činnosti společnosti. Vývozy ke zpracování do zahraničí u smluvních partnerů na základě celní evidence (vývoz-dovoz). Od 1. 1. 1992 platí vyhláška ministerstva zahraničního obchodu, která předpokládá licenci. Vyhláška 560 omezuje nakládání s krví a krevními deriváty – předpokládá se souhlas ministerstva zdravotnictví.

Spolehlivost společnosti Conneco, a.s., ověřena a následně zveřejněna soutěž o veřejnou zakázku. Přihlášku podala rovněž společnost Conneco. Byly vybrány jiní dvě společnosti.

Společnost Conneco se vyjádřila k postoji některých zdravotnických zařízení k výhodám tohoto podnikání. Ministerstvo zdravotnictví ČR respektuje Evropskou úmluvu a etické aspekty dárcovství krve – krev není předmětem obchodu.

Pokud ji zdravotnické zařízení v rámci svých kompetencí uložilo, nerespektovalo pokyny nadřízeného ministerského orgánu.

Veškerá transakční činnost hraničící s legálností – zpracování plazmy v zahraničí a zpětný dovoz bez záruk – riziko přenosu HIV, identita původu vráceného materiálu atd. „Lidská práva“ – výslovný zákaz obchodování s lidskými orgány.

Ministerstvo zdravotnictví ČR konstatuje, že i přes metodické pokyny dochází k nedodržování předpisů. Příklad skladování na Zbraslavi zcela bez evidence. Vývozy ke zpracování do zahraničí probíhaly bez vědomí transfuzních stanic. [...]

Na základě mého dopisu ze dne 9. 3. 1992 proběhlo jednání s právními zástupci společnosti Conneco, a.s. Praha. Na tomto jednání bylo konstatováno, že ve třetím odstavci citovaného dopisu byl v důsledku nepřesnosti překladu použit termín „Rozhodnutí“. Jako správný termín měl být uveden (použit) termín „Doporučení“.

Tímto doporučením se rozumí dva úřední dopisy adresované jak územním orgánům státní správy určeným pro jimi řízená zdravotnická zařízení, tak transfuzním stanicím. Těmito dopisy byl vydán pokyn k postupu zpracování krevní plazmy.“[[56]](#footnote-57)

132. Dne 21. května 1992 po jednání mezi společností Novo Nordisk a ministerstvem zdravotnictví informovala společnost Novo Nordisk společnost Diag Human AG, že se rozhodla nepřijímat dodávky krevní plazmy z území Československa, dokud nebudou vyjasněny některé další otázky. Podle žalujících se to týkalo převážné většiny objemů, s nimiž společnost Conneco v Československu nakládala, a některých jejích obchodů v sousedních zemích:

„[...] Dne 18. května se v Praze uskutečnilo setkání s účastníky z Ministerstva zdravotnictví ČSFR a společnosti Novo Nordisk.

Účelem schůzky, o kterou společnost Novo Nordisk požádala v návaznosti na dopis ministra zdravotnictví ze dne 9. března 1992, bylo získat informace o současné situaci v oblasti vývozu plazmy z ČSFR.

Po tomto jednání se společnost Novo Nordisk rozhodla, že vzhledem k současné nejistotě ohledně předpisů v ČSFR nebude přijímat dodávky plazmy z ČSFR, dokud nebude dosaženo dalšího vyjasnění. Do takového vyjasnění je třeba zapojit i Ministerstvo zdravotnictví ČSFR.

Máme za to, že se prostřednictvím své dceřiné společnosti v ČSFR, Conneco, zabýváte výše uvedenou záležitostí, a věříme, že se vám podaří věc vyřešit smírně.

Protože se však společnost Novo Nordisk neúčastnila a nechce účastnit záležitostí mezi společností Conneco a Ministerstvem zdravotnictví ČSFR, musíme vás požádat, abyste se při jednání s Ministerstvem zdravotnictví ČSFR zdrželi používání firmy společnosti Novo Nordisk.“[[57]](#footnote-58)

133. Dne 4. června 1992 se uskutečnila schůzka mezi společností Conneco a zástupci Nemocnice Frýdek-Místek, na které se strany dohodly na ukončení smlouvy o spolupráci s účinností od 2. ledna 1992. Zápis odráží, že nemocnice obdržela dne 20. května 1992 dopis od ministerstva zdravotnictví a zřejmě klasifikovala činnost společnosti Conneco jako obchod s krví nebo krevní plazmou:

„Zástupci nemocnice seznámili zástupce společnosti CONNECO s dopisem ministra zdravotnictví ze dne 20.05.1992 a se skutečnostmi, které byly vyvozeny z textu dopisu. Na základě žádosti zástupce nemocnice zástupci CONNECO souhlasí s odstoupením Nemocnice Frýdek-Místek od smlouvy č. 2/92 ze dne 02.01.1992.

Obě strany se shodují, že výše uvedená smlouva se netýkala obchodu s krví nebo krevní plazmou, ale vývozu krve a krevní plazmy do evidovaného oběhu za účelem dalšího zpracování a vrácení derivátů zpět do ČSFR.“[[58]](#footnote-59)

134. Dne 16. září 1992 společnosti Novo Nordisk a Diag Human AG ukončily spolupráci a vypořádaly veškeré vzájemné nároky uzavřením dohody o narovnání.[[59]](#footnote-60)

135. Dne 1. listopadu 1992 se společnost Conneco a Nemocnice Mělník dohodly na ukončení své dohody o spolupráci v důsledku neschopnosti společnosti Conneco přijímat další dodávky čerstvě zmrazené plazmy:

„Vzhledem k tomu, že společnost Conneco, a.s. není schopna přijímat další dodávky čerstvě zmrazené plazmy od Nemocnice s poliklinikou, není možné pokračovat v plnění smlouvy. Smluvní strany společně prohlašují, že odstupují od smlouvy uvedené v ust. 1.“[[60]](#footnote-61)

136. Dne 22. června 1993 napsal dr. Bojar panu Šťávovi následující:

„Na základě našeho dnešního jednání o sporné záležitosti týkající se vývozu a zpracování lidské plazmy, kterou společnost CONNECO a.s. poskytla společnosti DIAG HUMAN, jsem dospěl k závěru, že společnost DIAG HUMAN jednala v [sic] letech 1991 a 1992 v dobré víře.

Dokumenty, které jsem dnes prostudoval, mě přesvědčily, že jste měl důvod se domnívat, že vývoz lidské plazmy a dovoz krevních derivátů [sic] provedla společnost CONNECO v souladu s tehdy platnými právními předpisy a na základě platné vývozní licence, kterou vydal Celní úřad Praha v říjnu 1991.

Jako tehdejší ministr zdravotnictví jsem rozhodně nechtěl poškodit dobré jméno společnosti DIAG HUMAN ani společnosti NOVO NORDISK, protože se jednalo o zabránění neschválenému obchodu s krevní plazmou v České republice.“[[61]](#footnote-62)

137. Dne 1. ledna 1993 Československo zaniklo a jako nástupnické státy vznikly Česká republika a Slovenská republika.

138. Dne 26. ledna 1993 Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky zamítlo žádost společnosti Conneco o povolení k dovozu a vývozu krevní plazmy a krevních derivátů:

„Odůvodnění:

V současné době nelze výše uvedené zboží uvolnit.

Vzhledem k tomu, že jste neuvedli přesnou specifikaci typu antiséra, které chcete vyvézt, nebylo možné možnost vývozu posoudit.“[[62]](#footnote-63)

139. V dubnu 1996 prodala společnost Novo Nordisk svou frakcionační linku americké společnosti HemaSure.[[63]](#footnote-64)

**H. Obchodní rozhodčí řízení: mezitímní a částečný rozhodčí nález**

140. Po řadě neúspěšných pokusů o urovnání sporu zahájila společnost Diag Human a.s. v březnu 1996 u českých soudů řízení proti Ministerstvu zdravotnictví, v němž se domáhala náhrady škody způsobené dopisem ministra Bojara.

141. Dne 18. září 1996 strany uzavřely rozhodčí smlouvu, která spor „o náhradu škody údajně způsobené v souvislosti s dopisem Dr. Martina Bojara CSc.“[[64]](#footnote-65) přesunula od českých soudů před tuzemský rozhodčí soud (dále jen „**rozhodčí smlouva**“). Rozhodčí smlouva zněla v příslušné části takto:

„II.

Strany stanoví počet rozhodců na tři, z nichž každá strana zvolí jednoho, jehož jméno a adresu sdělí druhé straně do 30 dnů ode dne podpisu této dohody. Rozhodci poté zvolí třetího rozhodce a poté všichni společně zvolí ze svého středu předsedu a v tomto složení rozhodnou spor, který bude zahájen podáním písemné žaloby předsedovi. Pokud se jmenovaní rozhodci nedohodnou na třetím rozhodci do 30 dnů od uplynutí lhůty pro jeho jmenování, jmenuje třetího rozhodce soud na návrh kterékoli ze stran nebo již jmenovaných rozhodců.

[...]

V.

Strany se rovněž dohodly, že rozhodčí nález bude předložen k přezkumu jinými rozhodci, které strany jmenují stejným způsobem, pokud druhá strana podala žádost o přezkum do 30 dnů ode dne, kdy strana, která podala žádost, obdržela rozhodčí nález. Články II až IV této smlouvy se použijí obdobně na přezkum rozhodčího nálezu. Nebyla-li žádost o přezkum druhou stranou podána ve stanovené lhůtě, rozhodčí nález nabude účinnosti a strany se dobrovolně zavazují jej vykonat ve lhůtě, kterou určí rozhodci, a v případě jejího nedodržení jej může vykonat příslušný soud.“[[65]](#footnote-66)

142. Dne 21. listopadu 1996 se ministr zdravotnictví Jan Stráský dopisem obrátil na federální Bezpečnostní informační službu (dále jen **„BIS**“) se žádostí o informace o společnosti Diag Human a.s., které by mohly být použity v obchodním rozhodčím řízení:

„S ohledem na výši požadované náhrady škody, která činí téměř dvě miliardy korun, a s odkazem na výše uvedený dopis, prosím o poskytnutí dostupných informací v této věci vedených BIS (Bezpečnostní informační službou), které by mohla Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví v předmětném sporu využít. V této souvislosti Vám v příloze zasíláme kopii předmětného dopisu a dokumenty týkající se vývozu metakvalonu.“[[66]](#footnote-67)

143. Obdobný dopis byl téhož dne zaslán i českému policejnímu prezidentovi.[[67]](#footnote-68)

144. Dne 19. března 1997 vydal rozhodčí senát **mezitímní rozhodčí nález**[[68]](#footnote-69) , v němž konstatoval, že společnost Diag Human a.s. utrpěla v přímém důsledku dopisu ministra Bojar ztráty a že její nároky na ušlý zisk a omluvu jsou oprávněné. Senát konstatoval, že dopis ministra Bojar porušil česká pravidla hospodářské soutěže a obchodní právo. Výpočet náhrady škody byl však vyhrazen pro následný nález. Ministerstvo zdravotnictví následně požádalo o přezkum mezitímního nálezu, jeho žádost však byla zamítnuta.[[69]](#footnote-70)

145. Současně se Ministerstvo zdravotnictví obrátilo na české soudy s návrhem na prohlášení neplatnosti rozhodčí smlouvy. Dne 19. ledna 2000 Městský soud v Praze návrh Ministerstva zdravotnictví zamítl.[[70]](#footnote-71) Dne 6. prosince 2000 byl rozsudek potvrzen v odvolacím řízení Vrchním soudem v Praze.[[71]](#footnote-72)

146. V roce 2001 strany pozastavily obchodní rozhodčí řízení ve snaze dosáhnout smírného řešení.[[72]](#footnote-73) V rámci jednání o narovnání strany společně požádaly znalce pány Luňáka a Kochánka, aby vyčíslili náhradu škodu, na kterou má společnost Diag Human a.s. nárok. V květnu 2001 odhadli znalci škodu na 3,914 miliardy Kč.[[73]](#footnote-74) Strany se však nedohodly a řízení pokračovalo.

147. V průběhu obchodního rozhodčího řízení Ministerstvo zdravotnictví napadlo přípustnost znaleckého posudku pánů Luňáka a Kochánka a pohrozilo rozhodcům trestním řízením:

„V dopise ze dne 25. března 2002, který byl rozhodčímu senátu doručen dne 5. dubna 2002, žalovaná strana [...] uvedla, že osoba oprávněná jednat jménem Ministerstva zdravotnictví si posudek Kochánek–Luňák nikdy neobjednala a že výsledky posudku nejsou založeny na materiálech předložených stranou žalovanou. Stanovisko strany žalované obsahuje i otevřenou výhrůžku rozhodcům, když uvádí, že ve způsobu, jakým byl posudek zadán k vypracování uvedeným znalcům, je nyní spatřován trestný čin a že celá věc je nyní, pokud byla strana žalovaná informována, předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení. Pokud by se tento posudek stal důkazem v rozhodčím řízení, považovala by strana žalovaná takové jednání za nezákonné, a to i z hlediska trestního práva.“[[74]](#footnote-75)

148. Ministerstvo zdravotnictví předložilo dne 11. června 2002 vlastní zprávu o škodách, která odhaduje ztráty vzniklé společnosti Diag Human a.s. na 358,1 mil. Kč.[[75]](#footnote-76)

149. Dne 25. června 2002 vydal rozhodčí senát pro obchodní arbitráž **částečný rozhodčí nález**, v němž prohlásil, že do konečného vyřešení sporu má žalovaná zaplatit společnosti Diag Human a.s. částku 326 608 334 Kč. Výpočet dalších škod si obchodní arbitrážní soud vyhradil pro konečné rozhodnutí.[[76]](#footnote-77)

150. Dne 14. ledna 2003 zaplatila strana žalovaná společnosti Diag Human a.s. částku uvedenou v částečném nálezu.[[77]](#footnote-78)

**I. Paralelní řízení v České republice**

151. V roce 2003 bylo v souvislosti s obchodním rozhodčím řízením zahájeno trestní vyšetřování na základě podezření, že „některá prohlášení, dokumenty předložené stranami, znalecké posudky vypracované a předložené rozhodčímu senátu v průběhu [obchodního] rozhodčího řízení [...] údajně obsahovaly vědomě nepravdivá tvrzení a skutečnosti a prohlášení týkající se podstatných skutečností“.[[78]](#footnote-79)

152. V rámci tohoto vyšetřování si Útvar odhalování korupce a finanční kriminality Policie ČR vyžádal informace mimojinéod společnosti Diag Human a.s.[[79]](#footnote-80) a Ministerstva zdravotnictví.[[80]](#footnote-81) Diag Human a.s. byla mimo jiné požádána, aby poskytla: (i) dokumenty dokládající objemy transakcí společnosti Conneco se společností Novo Nordisk; (ii) informace o zpracování krevní plazmy dodané ke zpracování v Dánsku v letech 1991-1992, která nebyla vhodná ke zpracování; (iii) písemná sdělení společnosti Novo Nordisk obsahující nabídku půjčky společnosti Conneco na vstup na nové trhy; (iv) memorandum společnosti Novo Nordisk po ukončení spolupráce se společností Conneco, které se týkalo stavu jednání s Ministerstvem zdravotnictví atd.[[81]](#footnote-82) Nakonec bylo zjištěno, že zdrojem nepravdivých údajů o množství frakcionované krevní plazmy v letech 1993 až 1998 byl státní Ústav sér a očkovacích látek („**ÚSOL**“).[[82]](#footnote-83)

153. Tiskové zprávy v té době hovořily o snaze žalované strany omezit případnou náhradu škody, která by mohla být přiznána v obchodním rozhodčím řízení, a to i za využití vyšetřovacích pravomocí policie:

 „Teprve poté, co vláda v lednu v tichosti vyplatila firmě Diag Human 327 milionů korun a veřejnost se o tom dozvěděla až díky novinářům, začal stát hledat právní kličky, jak se vyhnout zaplacení dalších miliard.

Společnost totiž za údajné poškození dobrého jména požaduje odškodnění v rozmezí čtyř až šesti miliard.

**Policie začíná vyšetřovat**

Stát nyní rozjel „záchrannou operaci“ po dvou liniích: právní a policejní. Právníci mají zajistit dostatek munice pro další kolo arbitráže, které se chystá už na červen. Policie zase vyšetřuje aktivity majitele Diag Humanu Josefa Šťávy.

Státní zastupitelství navíc zjišťuje, jestli sousední Německo nepředá českým úřadům dokumenty o stíhání Šťávy, na kterého německý soud vydal zatykač. Pak by mohl být Šťáva obviněn a souzen u nás (jako českého občana ho nelze vydat do zahraničí).

Před pár dny se kvůli tomu dokonce sešli ministr vnitra Stanislav Gross, policejní náměstek Jaroslav Macháně a nejvyšší státní zástupkyně Marie Benešová. „Byla to spíše informativní schůzka na téma, co s tím dál,“ potvrdila informace MF DNES Benešová.

Ona sama přitom nevidí snahu o předání trestního případu Šťávy z Německa příliš nadějně. „Soudy tam fungují rychleji, bylo by dost nelogické, aby nám to předali. Uděláme, co se dá, aby z toho stát vybruslil. Teď je však na řadě policie, aby vymyslela, jak dál,“ dodala nejvyšší státní zástupkyně.

Policie veškeré své kroky proti Šťávovi drží v naprosté tajnosti. Náměstek policejního prezidenta Macháně dokonce nechtěl potvrdit ani výše zmíněnou schůzku. „Vůbec o tom nechci mluvit,“ řekl.

Ministr Gross k nejnovějším aktivitám policie říká jedinou větu: „Proti panu Šťávovi na našem území zatím není vedeno trestní řízení.“ Z neoficiálních informací z Grossova resortu nicméně vyplývá, že policie prověřuje celou kauzu Diag Human a zjišťuje, zda při ní státní úředníci nebo Šťáva porušili zákon. Kdyby se to potvrdilo, naděje České republiky, že nebude Diag Humanu nic platit, výrazně stoupnou.“[[83]](#footnote-84) [zvýraznění doplněno]

154. Přibližně ve stejné době, dne 10. června 2003, byla vytvořena parlamentní vyšetřovací komise, která měla údajně „objasnit skutečnosti“ v souvislosti s obchodní arbitráží. Usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, kterým byla komise zřízena, popisuje její poslání následovně:

"**Určení vyšetřovaného případu**: Úkolem vyšetřovací komise je objasnit skutečnosti týkající se vedení rozhodčího řízení mezi Českou republikou a společností Diag Human s.r.o., objasnit postup státu i některých fyzických a právnických osob v této věci.“[[84]](#footnote-85)[zvýraznění v originále].

155. Tiskové zprávy z té doby citují členy komise, kteří říkají, že "[m]áme silné argumenty ve prospěch státu.“[[85]](#footnote-86). Podle místopředsedy komise citovaného v tisku komise získala „značný objem informací týkajících se sporu, který se táhl od roku 1992“.[[86]](#footnote-87)

156. Dne 31. května 2004 odcestovali členové komise do Dánska, aby se zúčastnili obchodního jednání se společností Novo Nordisk. Během schůzky byly předány „[m]ateriály, které [byly] [následně] předány právnímu zástupci Ministerstva zdravotnictví České republiky [sic] a Úřadu pro zastupování státu ve věcech [majetkových]“.[[87]](#footnote-88) V důsledku tohoto jednání bylo „navrženo nové kolo výslechů svědků, které se mělo uskutečnit 28. června 2004 v Kodani“.[[88]](#footnote-89)

157. V červnu a červenci 2004 vypovídali na českém velvyslanectví v Dánsku pro ÚZSVM za přítomnosti tajemníka komise pan Andres Jensen a pan Torben Thaning Larsen ze společnosti Novo Nordisk. Jejich svědecká výpověď se týkala ukončení smlouvy společnosti Novo Nordisk se společností Conneco. Tato výpověď byla následně předložena v rámci obchodního rozhodčího řízení.[[89]](#footnote-90)

158. Ze spisu vyplývá, že informace získané parlamentní vyšetřovací komisí byly použity v obchodní arbitráži s cílem dosáhnout příznivého výsledku pro ministerstvo zdravotnictví. Například v dopise ze dne 12. ledna 2005, který ÚZSVM zaslal komisi, informoval komisi o průběhu obchodního rozhodčího řízení a uvedl následující:

„Rozhodčí senát i zástupci žalobce obdrželi důkazní materiály získané v Kodani za významného přispění vaší komise [sic], za což vám patří upřímné poděkování [...].

Vážená paní, ujišťujeme Vás, že Úřad vynaloží veškeré úsilí, aby minimalizoval další nepříznivé dopady na státní rozpočet [...].“[[90]](#footnote-91)

159. To, že účelem komise bylo pomoci ministerstvu zdravotnictví vyhrát obchodní arbitráž, bylo zřejmé každému a jako takové se to projevilo i v dobovém tisku:

„Předsedkyně sněmovní komise Hana Šedivá (ČSSD) a někteří její další členové tvrdí, že mají v rukou dokumenty, které zvyšují šance státu ve sporu. Zástupci společnosti Novo Nordisk je údajně předali předsedkyni na pondělním jednání v Dánsku. Šedivá neví, zda tyto dokumenty mohou zcela zvrátit vývoj případu, ale v každém případě by mohly alespoň snížit škody státu.“[[91]](#footnote-92)

160. Zpráva komise byla zveřejněna 23. února 2005. Zpráva dospěla k závěru, že rozhodnutí žalované strany uzavřít rozhodčí smlouvu bylo „nehospodárné a nesprávné“[[92]](#footnote-93), a doporučila změnu právních předpisů tak, aby Česká republika využívala k řešení svých sporů pouze soudní systém.[[93]](#footnote-94)

161. Souběžně s výše uvedeným vývojem se dne 3. května 2003 bývalý právní zástupce společnosti Diag Human a.s. v obchodním rozhodčím řízení, pan Jiří Oršula, po vzájemné dohodě sešel s tehdejším předsedou vlády České republiky a předal mu písemné memorandum, v němž sdělil důvěrné informace týkající se postavení společnosti Diag Human a.s. v obchodní arbitráži.[[94]](#footnote-95) To vedlo k tomu, že byl pan Oršula 10. prosince 2003 vyloučen z ČAK,[[95]](#footnote-96) což bylo následně potvrzeno v odvolacím řízení Městským soudem v Praze.[[96]](#footnote-97)

162. Kromě výše uvedeného projednával český parlament v září 2005 návrh novely zákona o rozhodčím řízení, který by zrušil všechny rozhodčí smlouvy uzavřené státem a přenesl by tato řízení na české soudy.[[97]](#footnote-98) Návrh zákona nakonec nebyl schválen a zákon o rozhodčím řízení nebyl novelizován.[[98]](#footnote-99)

**J. Nález z roku 2008**

163. Dne 4. srpna 2008 vydal senát v obchodním rozhodčím řízení svůj nález z roku 2008, kterým byla straně žalované uložena povinnost zaplatit přibližně 8,3 miliardy Kč jako dodatečnou náhradu škody (4 089 716 666 Kč jako ušlý zisk za období od 1. července 1992 do 30. května 2000 a 4 244 879 686 Kč jako úroky do 30. června 2007).[[99]](#footnote-100)

164. Události popsané v oddíle III.I výše se odehrály během trvání obchodní arbitráže. Měly rovněž vliv na procesní vývoj ve věci. Tyto události vedly senát v obchodním rozhodčím řízení k tomu, že v rozhodčím nálezu z roku 2008 uvedl následující připomínky, v nichž důrazně kritizoval chování strany žalované v průběhu rozhodčího řízení:

„215. Rozhodčí senát považuje dále za potřebné konstatovat, že tento spor je typický [...] [svou] značnou medializací a vystoupeními různých představitelů českého státu, tedy představitelů strany žalované, s veřejnými prohlášeními, která mnohdy byla v rozporu se stavem tohoto řízení.

[...]

Ministr zdravotnictví MUDr. Julínek v prohlášení uvedl, že kdyby kauzu posuzoval soud, a ne rozhodčí senát, stát by ve sporu uspěl [sic]. Rozhodci takové prohlášení považují za neoprávněný zásah do [jejich] rozhodování veřejným zpochybňováním [jejich] odborné erudice a za útok na [jejich] nezávislost.

Z litin založených ve spise zcela nepochybně vyplývá, že o jeho obsah měla zájem Policie České republiky, vyšetřovací komise poslanecké sněmovny i Obvodní soud pro Prahu 2. Rozhodčí senát byl po celou dobu řízení veden snahou zajistit integritu celého rozhodčího spisu, a proto byl spis byl po určitou dobu až do vydání tohoto konečného rozhodčího nálezu přemístěn na bezpečné místo v zahraničí, o čemž byly obě strany informovány. Integritu celého spisu se až do vydání tohoto konečného rozhodčího nálezu podařilo rozhodcům zachovat.

V okamžiku, kdy Obvodní soud pro Prahu 2 vyhrožoval předsedajícímu rozhodci odnětím rozhodčího spisu a uložením pokuty až do výše 50.000,- Kč, tzn. bezprecedentním zásahem do probíhajícího rozhodčího řízení, vznesl právní zástupce žalované strany pochybnost o tom, že „*probíhající trestí řízení a žádost jednajícího soudu o část spisu má, či může mít vůbec nějaký dopad na průběh rozhodčího řízení*“. [...] Podle uvedeného stanoviska právního zástupce žalované strany JUDr Jana Herdy tak rozhodci mohli formulovat a odůvodňovat rozhodčí nález, aniž by museli mít k dispozici listiny založené v rozhodčím spise.

V odůvodnění částečného rozhodčího nálezu ze dne 25. června 2006 je ostatně konstatováno podání strany žalované, které „*obsahuje* *i zjevnou pohrůžku rozhodcům, když poukazuje na to, že ve způsobu, jakým byl posudek zmíněným znalcům zadán, je dnes spatřován trestný čin a celá záležitost je dle informací žalované strany předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení*“.

216. [...] Nutno poznamenat, že přístup strany žalované nebyl v mnoha stadiích řízení konstruktivní, ba naopak. [...] Strana žalovaná strana, jak vyplývá z jejích podání, chtěla znovu prokazovat skutečnosti, o kterých bylo již pravomocně rozhodnuto rozhodčím senátem ve vydaných rozhodčích nálezech, požadovala obnovu rozhodčího řízení, což je institut, který je v rozhodčím řízení zcela nepřípustný, odmítala na několikerou výzvu rozhodčího senátu se dohodnou se stranou žalující na osobě revizního znalce, chtěla přezkoumat přezkumný rozhodčí nález.

O prodloužení doby řízení svědčí též skutečnost, že Ministerstvo zdravotnictví po nabytí účinnosti zákona č. 201/2002 Sb. odmítalo předat spisové dokumenty tohoto sporu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových [sic].

[...]

219. Strana žalovaná po ustavení rozhodčího senátu ve stávajícím složení podáním ze dne 6. května 2003 navrhla, aby se rozhodčí senát zabýval legalitou celého rozhodčího řízení, včetně legality rozhodčí smlouvy, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé. [...]

Z uvedeného je zřejmé, že strana žalovaná, přestože se pustila do projednávání sporu, tak po vydání čtyř rozhodčích nálezů napadla samotnou podstatu rozhodčího řízení, a to arbitrabilitu sporu [...]. Ze žalobní odpovědi strany žalované ze dne 29. listopadu 1996 vyplývá, že se strana žalovaná pustila do projednávání sporu ve věci samé, navrhla zamítnutí žaloby a žádnou námitku ohledně neplatnosti rozhodčí smlouvy či námitku, že uzavřená rozhodčí smlouva se na tento spor nevztahuje, nevznesla [...] Strana žalovaná se sice pokusila v řízení před obecnými soudy dosáhnout neplatnosti rozhodčí smlouvy, avšak ani u jedné soudní instance neuspěla a do dnešního dne nepředložila rozhodcům, a ani to netvrdila, že by existoval pravomocný soudní rozsudek, který by rozhodčí smlouvu prohlásil za neplatnou. [...]

220. [...] Ohledně provedených důkazů lze konstatovat zvláštní přístup strany žalované, která mnohdy zpochybňovala důkazy předložené jí samotnou v předchozím stadiu řízení, tzn. některým z [jejích] předchozích právních zástupců. [...] Odmítá uznat závěry znalce, který z jejích vlastních podkladů, které mu sama předložila, vycházel. [...] Jestliže strana žalovaná s vlastními údaji nesouhlasila, dalo se logicky předpokládat, že nabídce rozhodcům údaje jiné (opět logicky menší, což by vedoucí ke snížení škody), avšak žádné nové údaje strana žalovaná [...] netvrdila.

221. [...] sice provedli důkaz listinami předloženými dne 23. prosince 2004 stanou žalovanou a označenými v překladu do českého jazyka jako „Úřední záznam z jednání Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových s panem Larsenem /bývalý zaměstnanec plazmové jednotky Novo Nordisk. a.s./, konaného dne 2. července 2004 v Kodani /velvyslanectví České republiky/“ (S24b) a „Úřední záznam z jednání Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových s Andersem Jensenem /bývalý zaměstnanec plazmové jednotky Novo Nordisk, a.s./ konaného dne 28. června 2004 v Kodani /velvyslanectví České republiky/“ (S24c), avšak jejich obsah nevzali při hodnocení důkazů vůbec v potaz, protože tyto důkazy byly získány nezákonným způsobem, a to za součinnosti vyšetřovací komise poslanecké sněmovny [...].

Přitom podle Zprávy vyšetřovací komise poslanecké sněmovny „*úkolem vyšetřovací komise bylo objasnění skutečností v souvislosti s vedením rozhodčího řízení mezi Českou republikou a společností DIAG HUMAN, objasnění postupu státu, jednotlivých konkrétních osob a subjektů*“. Místo toho však vyšetřovací komise poslanecké sněmovny zajišťovala pro stranu žalovanou uvedené důkazy[...].“[[100]](#footnote-101)

**K. Přezkum**

165. Dne 22. srpna 2008 podalo Ministerstvo zdravotnictví žádost o přezkum nálezu z roku 2008 a jmenoval rozhodce (pana Milana Kindla).[[101]](#footnote-102)

166. Dne 11. září 2008 společnost Diag Human SE rovněž požádala o přezkum a jmenovala rozhodce (pana Damiana Della Ca).[[102]](#footnote-103)

167. Dne 17. října 2008 pan Kindl informoval Ministerstvo zdravotnictví, že on a pan Della Ca nedosáhli dohody o předsedajícím rozhodci ve lhůtě 30 dnů stanovené v rozhodčí smlouvě.[[103]](#footnote-104)

168. Dne 10. listopadu 2008 podalo Ministerstvo zdravotnictví u Obvodního soudu pro Prahu 6 návrh na jmenování pana Petra Kužela předsedou přezkumného senátu. Ministerstvo zdravotnictví se odvolávalo na § 9 zákona o rozhodčím řízení.[[104]](#footnote-105)

169. Dne 27. listopadu 2008 Obvodní soud pro Prahu 6 jmenoval předsedou přezkumného senátu pana Kužela. Soud uvedl, že podle rozhodčí smlouvy měly strany 30 dnů na jmenování předsedy přezkumného senátu a tato lhůta začala běžet 13. září 2008. Jelikož však v této 30denní lhůtě nebylo dosaženo dohody o předsedovi rozhodčího senátu, mohl jmenování provést soud.[[105]](#footnote-106) Společnost Diag Human SE se odvolala.

170. Dne 22. prosince 2008 se pánové Kindl a Della Ca dohodli, že předsedajícím rozhodcem bude pan Otakar Motejl.[[106]](#footnote-107) Dne 6. ledna 2009 pan Motejl tuto nominaci údajně přijal.[[107]](#footnote-108)

171. Dne 29. dubna 2009 Městský soud v Praze potvrdil rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6, pokud jde o jmenování pana Kužela. [[108]](#footnote-109)

172. Dne 16. listopadu 2009 pan Kužel písemně informoval společnost Diag Human SE, Ministerstvo zdravotnictví a ÚZSVM, že přezkumný senát obdržel rozhodčí spis a že pan Kužel byl zvolen předsedou přezkumného senátu. Pan Kužel jménem přezkumného senátu navrhl stranám, „aby odměna všech tří rozhodců přezkumného rozhodčího senátu [byla] shodná a činila 10 mil. Kč“[[109]](#footnote-110)

173. Dne 8. prosince 2009 členové přezkumného senátu mimojinévyzvali strany, aby předložily svá stanoviska ohledně odměny rozhodců.[[110]](#footnote-111)

174. Během této doby podaly v přezkumném řízení společnosti Towit Machinery Trading a Dumfries Holding žádosti o vstup do řízení s tím, že od pana Oršuly odkoupily část pohledávky společnosti Diag Human SE za Českou republikou. Zpočátku jim bylo přiznáno postavení vedlejších účastníků řízení. Dne 12. ledna 2010 však pan Kužel, jednající samostatně, vydal usnesení, kterým jim postavení povolil vstoupit do řízení v postavení žalobců z hlavní intervence a vyzval Diag Human SE a Ministerstvo zdravotnictví, aby se k žádostem vyjádřily:

„Usnesení

jímž Petr Kužel jako předsedající rozhodce ve sporu [...] rozhodl takto:

1. Hlavním účastníkům řízení, to jest společnosti DIAG HUMAN SE a České republice, se poskytuje možnost do třiceti dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřit k žalobám z hlavní intervence, podaným na oba hlavní účastníky žalobci.

1) Towit Machinery Trading, AG, se sídlem ve Švýcarsku, kanton Thurgau, Schlossbergstrasse 26, Romanshorn, a

2) DUMFRIES HOLDING, SA, se sídlem Trust House 112, Bonadie Street, Kingstown, Saint Vincent.

2. Žalobcům z hlavní intervence se poskytuje možnost do třiceti dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřit k dosavadnímu průběhu rozhodčího řízení, předloženým důkazům a vyjádřením všech účastníků.

3. K návrhům a podáním předloženým po uplynutí lhůt stanovených ve výrocích 1) a 2) tohoto usnesení nebude přihlíženo. [...]

Postavení vedlejších účastníků jmenovaným společnostem původně přiznal předsedající rozhodce. Žalobce s tímto postupem nesouhlasil, když navrhl, aby o jeho námitkách proti vedlejšímu účastenství rozhodl rozhodčí senát. Tento návrh považuje nyní předsedající rozhodce návrh neprojednatelný, neboť společnosti Towit Machinery Trading, AG a DUMFRIES HOLDING, S.A. již nadále nejsou vedlejšími účastníky, ale žalobci z hlavní intervence.“[[111]](#footnote-112)

175. Údajně dne 29. března 2010 přezkumný senát zamítl žádosti společností Towit Machinery a Dumfries Holding. V rozhodnutí se uvádí, že společnosti Towit Machinery a Dumfries Holding jako právní nástupci pana Oršuly, jehož hlavní intervence byla s konečnou platností zamítnuta v nálezu z roku 2008, neměly způsobilost být vedlejšími účastníky řízení. Rozhodce jmenovaný společnosti Diag Human SE, pan Damiano Della Ca, usnesení nepodepsal.[[112]](#footnote-113)

176. Dne 30. března 2010 se v českém tisku objevilo tvrzení, že pan Kindl byl spojen s vlastníky společnosti Dumfries Holding.[[113]](#footnote-114)

177. Téhož dne odstoupil rozhodce jmenovaný společností Diag Human SE, pan Della Ca. Pan Della Ca tvrdil, že byl vyloučen z jednání o intervencích společností Towit Machinery a Dumfries Holding, a ostře kritizoval spojení pana Kindla s jednou z těchto dvou společností:

„Mé rozhodnutí má několik důvodů, zejména vaše vyloučení [mé osoby] z rozhodovacího procesu v otázce přijetí offshorových společností do rozhodčího řízení a neobdržení kompletní dokumentace k této otázce. Odmítnutí českých rozhodců vyhovět žádosti českého Nejvyššího soudu [sic] je, musím souhlasit, nepřijatelné. Jako poslední a pochopitelnou kapku přinesl pořad České televize dostatečný důvod k pochybnostem o nestrannosti pana Milana Kindla, který se ukázal být v dlouhodobém právním vztahu s kontaktní osobou jedné z offshorových společností – což by bylo podle švýcarského práva považováno za vysoce nezákonné.“[[114]](#footnote-115)[zvýraznění doplněno].

178. Dne 15. dubna 2010 se pan Della Ca obrátil dopisem na tehdejšího předsedu vlády České republiky a obvinil pana Kužela a pana Kindla z velmi závažných procesních pochybení. Konkrétně pan Della Ca tvrdil, že: (i) pan Kindl byl spojen s oběma intervenujícími společnostmi Towit Machinery a Dumfries Holding a byl podjatý; (ii) pan Kužel přijal intervenci společností Towit Machinery a Dumfries Holding, aniž by ostatním rozhodcům poskytl podklady; (iii) pan Kužel padělal rozhodčí spis, když do něj nezahrnul žádost pana Damiana Della Ca o jednání; (iv) pánové Kindl a Kužel, jmenovaní Českou republikou, jednali v zájmu České republiky; (v) pánové Kindl a Kužel antedatovali nebo padělali usnesení přezkumného senátu ze dne 29. března 2010 o zamítnutí intervencí; a (vi) pánové Kindl a Kužel spolupracovali s vládou a dopouštěli se korupčního jednání:

„Ze závažných důvodů jsem odstoupil z funkce rozhodce ke dni 30. března 2010. Spouštěčem mého rozhodnutí byly znepokojující informace o podjatosti rozhodce pana Kindla, odvysílané v České televizi dne 29. března 2010. Hlavní důvody spočívají v protichůdném a nezákonném postupu druhého rozhodce, pana Kužela. Pan Kužel od samého počátku postupoval protiprávně a nedodržoval české právní předpisy. Pan Kužel jako účastník řízení protiprávně připustil do rozhodčího řízení dvě offshorové společnosti, aniž by nám poskytl příslušné dokumenty. V konečném důsledku jsem se nechtěl podílet na trestné činnosti, zejména na odporu proti rozsudku Nejvyššího soudu ČR, aby mu nemohl být postoupen rozhodčí spis. V tomto soudním řízení se vzhledem k podjatosti pana Kužela zkoumá, zda byl jmenován zákonně. Pan Kužel se otevřeně a veřejně postavil proti Nejvyššímu soudu ohledně odebrání rozhodčího spisu. To je pro mě nepřijatelné, protože je to stíhatelné i ve vašem státě.

[...]

[...] Navrhl jsem českým rozhodcům několik schůzek, ale nikdy jsem nedostal žádnou odpověď. Omluvil jsem se pouze z jedné schůzky, zatímco ostatní rozhodci ignorovali nejméně pět schůzek.

Bylo mi sděleno, že mé výše uvedené návrhy na příslušná jednání v rozhodčím spisu, který spravuje pan Kužel, chybí. To je další znepokojující skutečnost a naznačuje manipulaci s rozhodčím spisem.

Vystoupení pana Šnajdera na tiskové konferenci dne 30. března 2010 potvrdilo mé rozhodnutí, neboť – jak vždy jasně vyplynulo – rozhodci (dva ze tří) jmenovaní Českou republikou jednají nejen protiprávně, ale i ve prospěch České republiky, ačkoli by Česká republika měla vystupovat jako rovnocenná strana.

Pan Šnajdr navíc pokračuje v hanebné kampani. Chci zmínit, že Česká republika jedná prostřednictvím Úřadu, ale místo tohoto orgánu jedná pan Šnajdr jako politický orgán.

Dne 12. dubna 2010 jsem byl opět napaden panem Šnajdrem, který nepravdivě uvedl, že jsem byl informován o zamítnutí žádosti offshorových společností dne 29. března 2010. Tímto sděluji, že jednání senátu byla svoláno na 30. března 2010, a tedy žádné jednání za účelem přijetí rozhodnutí nebylo plánováno na 29. březen 2010.

[...]

Zmíněná obvinění ze strany České republiky, která zveřejnil [ministr zdravotnictví], jsou pro mě o to nepřijatelnější, že nyní vidím, jak čeští rozhodci spolupracují s vládou, a vydávají se napospas politické mašinérii, aby umožnili společným offshorovým společnostem přímo či nepřímo vyvést peníze z České republiky.“[[115]](#footnote-116) [zvýraznění doplněno]

179. Dne 28. dubna 2010, po odstoupení pana Della Ca, jmenovala společnost Diag Human SE rozhodcem přezkumného senátu prof. Maxe Baumanna.[[116]](#footnote-117)

180. Dne 11. května 2010 podalo Ministerstvo zdravotnictví u Městského soudu v Praze žádost o jmenování pana Jiřího Schwarze rozhodcem namísto pana Della Ca. [[117]](#footnote-118)

181. Dne 23. srpna 2010 se pan Baumann písemně obrátil na ÚZSVM a uvedl, že po svém jmenování nebyl kontaktován ostatními rozhodci ani žádnou ze stran. Pan Baumann se rovněž dotázal, zda je pravda, že ministerstvo zdravotnictví požádalo soud o jmenování jiného rozhodce poté, co pan Della Ca odstoupil.[[118]](#footnote-119) Pan Baumann obdržel odpověď dne 22. září 2010. ÚZSVM informoval pana Baumanna, že Ministerstvo zdravotnictví jeho jmenování napadlo a že skutečně probíhá řízení o jmenování jiného rozhodce.[[119]](#footnote-120)

182. Dne 14. října 2010 Nejvyšší soud České republiky shledal, že Obvodní soud pro Prahu 6 nebyl příslušný ke jmenování předsedy přezkumného senátu, a postoupil věc Městskému soudu v Praze.[[120]](#footnote-121)

183. Dne 29. listopadu 2011 Městský soud v Praze potvrdil jmenování pana Kužela. Soud odmítl argumenty vznesené společností Diag Human SE proti jeho jmenování, a to: (i) že pan Kužel byl studentem pana Kindla a (ii) že pan Kužel byl představitelem politické strany, která veřejně vyjádřila názor, že Diag Human „už nedostane ani korunu“.[[121]](#footnote-122) Namísto toho soud vzal v úvahu, že (i) pan Kužel je oprávněn být členem politické strany; (ii) v době výroku nebyla jeho politická strana součástí vlády; (iii) pan Kužel již není studentem pana Kindla; a (iv) pan Kužel je prezidentem Hospodářské komory České republiky a rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, což znamená, že je plně způsobilý vykonávat funkci rozhodce.[[122]](#footnote-123)

184. Kromě toho soud na návrh ministerstva zdravotnictví rozhodl také jako předběžnou otázku, zda byl pan Baumann řádně jmenován společností Diag Human SE, a zjistil, že k takovému jmenování nedošlo. Soud zdůvodnil, že rozhodčí smlouva mlčí o postupu při výměně rozhodce, a proto je třeba použít § 9 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení. Toto znění umožňovalo soudu jmenovat rozhodce, pokud se strany nedohodnou na náhradním rozhodci, a to na základě žádosti podané kteroukoli stranou nebo kterýmkoli rozhodcem. Soud měl za to, že tento výsledek není v rozporu se zásadou rovnosti stran, neboť to byly strany, které se dobrovolně dohodly na rozhodčí smlouvě.[[123]](#footnote-124)

185. Dne 27. června 2012 Městský soud v Praze vyhověl žádosti Ministerstva zdravotnictví a jmenoval rozhodcem pana Jiřího Schwarze.[[124]](#footnote-125). Diag Společnost Diag Human SE se odvolala, ale dne 27. března 2013 Vrchní soud v Praze odvolání zamítl.[[125]](#footnote-126)

186. Dne 22. října 2012 Vrchní soud v Praze potvrdil jmenování pana Kužela.[[126]](#footnote-127). Toto rozhodnutí bylo potvrzeno Nejvyšším soudem dne 25. listopadu 2014.[[127]](#footnote-128)

187. Dne 9. srpna 2013 členové přezkumného senátu napsali společnosti Diag Human SE a ÚZSVM dopis, v němž se odvolávali na již existující dohodu o odměně a žádali o vyplacení záloh:

„Členům přezkumného senátu byla nabídnuta odměna rozhodce ve výši 10 000 000,- korun pro každého člena rozhodčího senátu s tím, že tato odměna zahrnuje veškeré náklady, jež by v občanském soudním řízení nesl soud. Tato odměna v zásadě odpovídá sazebníku jediného stálého rozhodčího soudu zřízeného na zákonem (Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky).

Aby rozhodčí senát mohl zahájit svou činnost, žádá strany, aby písemně potvrdily tuto dohodu o odměně rozhodců podáním doručeným kterémukoli z členů rozhodčího senátu. Protože rozhodčí řízení přinášelo a přináší pro rozhodčí senát nemalé náklady, jež rozhodci musí vynakládat a dosud vynakládali ze svého, žádají současně strany o dohodu o výši zálohy, jež bude rozhodcům poskytnuta na úhradu nákladů probíhajícího přezkumného řízení.

Rozhodci si dovolují upozornit, že bez dohody o odměně odpovídající danému příslibu se nemohou věcí zabývat (i v občanském soudním řízení je zaplacení poplatku podmínkou řízení).“.[[128]](#footnote-129)

188. Dne 23. srpna 2013 společnost Diag Human SE odmítla výzvu přezkumného senátu, aby se podílela na úhradě odměny:

„k Vaší výzvě – aby strany rozhodčí smlouvy změnily ujednání o odměně rozhodců, jsem zmocněn sdělit, že můj klient k témuž není připraven. Neudělá ani žádný jiný krok, který by mohl založit domněnku, že uznává pravomoc tohoto rozhodčího senátu přezkoumat Konečný rozhodčího nálezu ze dne 4. 8 2008.“[[129]](#footnote-130)

189. Dne 2. prosince 2013 přezkumný senát informoval společnost Diag Human SE a Ministerstvo zdravotnictví, že zvolil pana Kindla předsedajícím rozhodcem, a připomněl stranám, že vzhledem k tomu, že se nepodařilo dosáhnout dohody o odměně rozhodců, se práce přezkumného senátu zpozdila.[[130]](#footnote-131)

190. Dne 17. prosince 2013, kdy otázka odměny rozhodců stále nebyla vyřešena, napsal ministr zdravotnictví pan Holcát panu Schwarzovi. Kopie nebyla zaslána ani společnosti Diag Human SE, ani ostatním rozhodcům. Ministr zdravotnictví napsal následující:

„Členové rozhodčího senátu ve svém dopise ze dne 9. srpna 2013 uvedli, že odměna by měla činit 10 milionů korun českých pro každého rozhodce. Ředitel právního odboru Ministerstva zdravotnictví ČR Vás ve svém dopise ze dne 2. září 2013 ujistil, že Ministerstvo zdravotnictví ČR nezpochybňuje nutnost uhrazení odměny rozhodcům. Tento postoj MZ nepochybně nadále trvá.

[...]

Ministerstvo zdravotnictví se domnívá, že je nezbytné stanovit hodnotu předmětu sporu, jelikož výše odměny rozhodce, resp. výše poplatku za rozhodčí řízení u RS je procentuálně odvozována právě od hodnoty sporu. Ministerstvo zdravotnictví ČR má za to, že hodnotou předmětu sporu je pouze jistina, resp. náhrady škody ve výši 5.770,780.000,- Kč a nikoli příslušenství [sic] k této jistině. Při výpočtu dle Sazebníku RS vyplyne, a to i s ohledem na skutečnost toho, že rozhodčí spor se v intencích Řádu RS stal sporem jiným a nikoliv tuzemským, že RS ves svém sazebníku stanovuje poplatek a paušál na správní náklady takto:

[...]

Celkové poplatky z výše uvedeného včetně paušálu na správní náklady činí 18 552 860 Kč, z toho poplatek za rozhodčí řízení činí 17 552 860,-. Kč a paušál na správní náklady činí 1 000 000 Kč.

Ministerstvo zdravotnictví ČR je připraveno uhradit rozhodcům přezkumného senátu polovinu této částky, která činí celkem pro všechny rozhodce 9 276 430 Kč. Ministerstvo zdravotnictví očekává, že tak učiní i protistrana [...]. „[[131]](#footnote-132)

191. Dne 3. března 2014 napsal pan Kindl jménem přezkumného senátu společnosti Diag Human SE a ÚZSVM dopis, v němž opětovně požádal, aby strany přispěly na odměnu rozhodců.[[132]](#footnote-133)

192. Dne 24. března 2014 napsal ministr zdravotnictví společnosti Diag Human SE dopis, v němž trval na tom, že na odměně členů přezkumného senátu se musí podílet obě strany.[[133]](#footnote-134)

193. Dne 23. července 2014 vydal přezkumný soud usnesení z roku 2014.[[134]](#footnote-135) Výroková část usnesení z roku 2014 zněla:

 „Usnesení

rozhodčího senátu ustaveného k projednání sporu žalobce Diag Human, SE [...] proti žalované České republice, o náhradu škody a nehmotné zadostiučinění, jímž rozhodci doc. JUDr. Milan Kindl, CSc., jako předseda rozhodčího senátu, a Petr Kužel, MBA, a doc. Ing. Jiří Schwarz, CSc., jako rozhodci rozhodl takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.“[[135]](#footnote-136)

194. Usnesení z roku 2014 znělo v příslušné části takto:

„[Č]ástečný rozhodčí nález v této věci vůbec nijak nespecifikuje, o jakou část uplatněného nároku vlastně jde, a senát, který vydal přezkoumávaný nález ze dne 4. srpna 2008 (na str. 100), prostě tuto dříve přisouzenou částku odečetl od zbývajícího ušlého zisku. Skutečnost, že soud nerozhodl o celém uplatněném nároku, nečiní přitom z rozhodnutí částečné (jak lze dovodit např. z odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 22 Cdo 411/98), zřejmě bez ohledu na jeho označení. Každý procesní úkon včetně rozhodnutí je přitom nutno posuzovat z objektivního hlediska podle jeho obsahu [...]. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 Afs 80/2013, přitom nedodržení stanovené formy rozhodnutí nemůže samo o sobě založit nezákonnost rozhodnutí a vyloučit jeho účinky, určené jeho obsahem. Námitkám žalované strany, že rozhodnutí formálně označené jako částečné, jím ve skutečnosti není, je tedy třeba přisvědčit.

Překážku věci pravomocně rozhodnuté přitom např. podle rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 29 Cdo 2254/2011, vytváří i pravomocný rozhodčí nález. Rozhodci se domnívají, že tato překážka vydáním částečného rozhodčího nálezu skutečně nastala.

[...]

JUDr. Jiří Oršula (na základě toho, že mu byla postoupena část pohledávky žalobce), tedy podal žalobu na žalobce (tehdy společnost Diag Human, a.s.) i na žalovanou (Česká republika), kteří spolu v té době vedli spor projednávaný rozhodci v rozhodčím řízení. O této jeho žalobě bylo rozhodnuto rozsudkem obecného soudu, který nabyl právní moci (dne 12. ledna 2006).

[...]

V řízení vedeném o žalobě (hlavní intervenci) Dr. Jiřího Oršuly tedy strany onoho sporu vyřešily střed rozhodčího a soudního řízení tak, že námitka existence rozhodčí smlouvy nebyla žádným ze žalovaných (ani Českou republikou ani společností Diag Human, a.s.) vznesena (ani při prvním úkonu ve věci samotné*,* anipozději) (přičemž společnost Diag Human, a.s. namítala jen nedostatek místní příslušnosti soudu a také to, že za Českou republiku má jednat jiný orgán, srov. str. 3 citovaného rozsudku).

Strany sporu o hlavní intervenci tedy vyřešily střet rozhodčího a soudního řízení ve prospěch řízení soudního, neboť tím, že námitka existence rozhodčí smlouvy nebyla žádným ze žalovaných (ani Českou republikou, ani společností Diag Human, a.s.) vznesena, byla založena pravomoc soudu k projednání a rozhodnutí věci.

[...]

Ze všech popsaných důvodů rozhodcům nicméně nezbylo, nežli rozhodčí řízení zastavit. Výrok o nákladech řízení se přitom odvíjí od ujednání v čl. III rozhodčí smlouvy, podle kterého každá ze stran nese své náklady sama.“[[136]](#footnote-137)

195. Dne 10. prosince 2015 členové přezkumného senátu písemně požádali ÚZSVM s odkazem na již existující dohodu s ministerstvem zdravotnictví v otázce odměny a s žádostí o jejich zaplacení:

 „Právě proto si však dovolujeme před tím, nežli podnikneme nezbytné právní kroky, upozornit ještě na jeden aspekt záležitosti. Rozhodcům ve sporu společnosti Diag Human, SE proti České republice byla původně písemně nabídnuta desetimilionová odměna pro každého, posléze však Ministerstvo zdravotnictví písemně oslovilo rozhodce, zda by souhlasili s tím, aby odměna byla určena jako cena obvyklá, tedy stejně jako v případě rozhodců rozhodčího soudu zřízeného zákonem, přičemž by z této částky stát uhradil polovinu. S tím tehdy vyslovil souhlas i Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a také rozhodci, takže byla již uzavřena dohoda o odměně, která však až dodnes nebyla podle této dohody zaplacena.“[[137]](#footnote-138)

196. Odměna členů přezkumného soudu nakonec nebyla vyplaceny dobrovolně. Pan Kužel zahájil soudní řízení proti České republice o úhradu odměny a byl úspěšný.[[138]](#footnote-139)

**L. Trestní řízení vyvolané stanoviskem z března 2011**

197. Dne 18. března 2011, zatímco probíhalo přezkumné řízení, poskytl předseda senátu, který vydal rozhodčí nález z roku 2008, profesor Růžička, společnosti Diag Human SE stanovisko, podle něhož je rozhodčí nález z roku 2008 vykonatelný („**stanovisko z března 2011**“).[[139]](#footnote-140) Z důkazů obsažených ve spise vyplývá, že v období mezi 11. a 20. březnem 2011 jednali Prof. Růžička a pan Kalvoda e-mailem o předání stanoviska panu Kalvodovi.[[140]](#footnote-141) Pan Kalvoda rovněž informoval prof. Růžičku o posledním vývoji v přezkumném řízení.[[141]](#footnote-142)

198. V dubnu 2011 podala společnost Diag Human SE žádost *ex parte* u Obvodního soudu Vídeň-město o výkon nálezu z roku 2008 a přiložila stanovisko z března 2011.

199. V květnu 2011 vydal Obvodní soud ve Vídni-město rozhodnutí, kterým prohlásil, nález z roku 2008 za vykonatelný na základě stanoviska z března 2011. Během června 2011 však vyšel v českém tisku článek, v němž profesor Růžička vydání stanoviska popřel.[[142]](#footnote-143)

200. Dne 19. července 2011 podal pan Horáček trestní oznámení u Vrchního státního zastupitelství v Praze, v němž tvrdil, že v souvislosti se stanoviskem z března 2011 mohlo dojít k padělání. Podle oznámení nebylo stanovisko z března 2011 zařazeno do rozhodčího spisu a prof. Růžička existenci listiny nepotvrdil.[[143]](#footnote-144) Policie ČR zahájila vyšetřování v srpnu 2011.[[144]](#footnote-145)

201. V rámci tohoto vyšetřování obdržela Policie ČR dne 3. listopadu 2011 od Obvodního soudu pro Prahu 2 příkaz ke zproštění povinnosti mlčenlivosti v obchodním rozhodčím řízení těchto rozhodců: (i) Josefa Kunáška; (ii) Moniky Pauknerové; (iii) Zdeňka Ruska; (iv) Bohuslava Pavlíka; (v) Květoslava Růžičky; (vi) Milana Kindla; a (vii) Petra Kužela. Při vydání tohoto usnesení soud uvedl následující:

„V této trestní věci zcela jistě hrozí, že na základě použití předmětné listiny vznikne dojde ke způsobené českému státu škody velkého rozsahu, proto aby mohli žadatel a jím pověřené policejní orgány jednat, je nezbytně nutné, aby měli souhlas soudce podle § 8 odst. 5 tr. řádu, tedy aby mohli a měli možnost s výše uvedeným jednat a požadovat informace, které tyto osoby získaly při výkonu své funkce. Výkonem svých funkcí byli jmenovaní pověřeni českým státem a je jejich občanskou, ale i profesní povinností napomoci českému státu, mu hrozí, že se chce někdo na jeho úkor obohatit závažnou trestnou činností.“[[145]](#footnote-146)

202. Dne 10. prosince 2011 Obvodní soud pro Prahu 2 zprostil povinnosti mlčenlivosti rovněž tyto osoby: (i) Stanislava Plívu; (ii) Zdeňka Kučeru; a (iii) Damiana Della Ca.[[146]](#footnote-147)

203. Během tohoto vyšetřování byla policií vyslechnuta řada osob, mimo jiné: (i) paní Monika Pauknerová;[[147]](#footnote-148) (ii) pan Zdeněk Rusek;[[148]](#footnote-149) (iii) paní Hana Šedivá, předsedkyně vyšetřovací komise;[[149]](#footnote-150) (iv) pan Milan Kindl; [[150]](#footnote-151) (v) pan Bohuslav Pavlík; [[151]](#footnote-152) (vi) pan Jan Kalvoda; [[152]](#footnote-153) a (vii) pan Jan Urban[[153]](#footnote-154).

204. Prof. Růžička byl jako svědek vyslechnut několikrát.

205. Dne 13. září 2011 učinil prof. Růžička následující prohlášení týkající se stanoviska z března 2011:

„O listině z 18. března 2011 jsem se dozvěděl z médií, kde bylo rovněž uvedeno, že tuto listinu jsem zaslal vídeňskému soudu. Následně jsem kopii této listiny obdržel od ing. Vaňka s tím, abych se vyjádřil. zda jsem tuto listinu vyhotovil. Na tento dotaz jsem odpověděl, že tuto listinu jsem nevyhotovil a nikam jsem ji nezasílal.

[...]

Za prvé k jejímu obsahu musím konstatovat, že jsem text nevypracoval, protože používám zcela jiné formulace. Za druhé, velikost písma já rovněž nepoužívám. Za třetí, pokud můj podpis vypadá, jako že by to měl být můj podpis, ale protože jsem viděl jen kopii, tak se k němu nemohu vyjádřit. Jak se ten můj údajný podpis na tuto listinu dostal, nevím, nepamatuji se, že bych tuto listinu podepisoval.“[[154]](#footnote-155)

206. Prof. Růžička dne 4. listopadu 2011 znovu zopakoval, že není autorem stanoviska z března 2011, a nabídl policii kontrolu svého osobního počítače za účelem ověření této skutečnosti:

„Otázka: Předkládám vám dokument – stanovisko ze dne 18. 3. 2011, který měl být vytvořen vámi – JUDr. Květoslavem Růžičkou, v tzv. kauze Diag Human. Vyjádřete se k tomuto dokumentu, k obsahu tohoto dokumentu.

Odpověď: Toto stanovisko není mým dílem, protože toto stanovisko jsem nevypracoval. A to jednak proto, že grafická stránka je jiná než vypadají má vyjádření, a dále použitý způsob vyjadřování není mým způsobem vyjadřování, například „nelze proto cele abstrahovat od druhé dimenze státu“, protože takto vznešeně se nevyjadřuji. A dále jsou ve stanovisku obsaženy údaje, které v době, kdy toto údajné mé stanovisko bylo vyhotoveno, jsem k dispozici neměl. [...] Pokud jde o můj údajný podpis, pak uvádím, že vypadá jako můj podpis, protože můj podpis je velmi jednoduchý, ale já se nepamatuji, že bych kdy takovou listinu podepsal. V tisku jsem si přečetl, že JUDr. Kalvoda prohlašuje, že je na mne činěn nátlak, abych nepotvrdil, že jde o mé stanovisko. Nenapadá mne důvod, proč toto JUDr. Kalvoda prohlašuje. Toto tvrzení JUDr. Kalvody pravdivé není.

[...]

Otázka: Jste ochoten poskytnout pro účely trestního řízení tyto PC, k pořízení otisku pevného disku (binární kopie pevného disku)?

Odpověď: Ano. Za vhodný den k pořízení otisku disku z PC uloženého v místě mého bydliště navrhuji čtvrtek 10. 11. 2011. Přesný čas bude upřesněn telefonicky, vhodný by je od 12 do 15 hodin. Dále uvádím, že k dnešnímu, nejpozději k zítřejšímu datu vytisknu sestavu – přehled doručených e-mailů za měsíc březen 2011 a odeslaných e-mailů za měsíc březen 2011.“[[155]](#footnote-156)

207. Když však policie přišla v listopadu 2011 zkontrolovat počítač profesora Růžičky, prof. Růžičku se nepodařilo nikde nalézt. Následovalo celostátní pátrání. Dne 21. listopadu 2011 prohlásil, že v době, kdy po něm bylo vyhlášeno celostátní pátrání, měl výpadek paměti a odcestoval do části České republiky, s níž neměl žádné spojení. Prof. Růžička ve svém prohlášení přiznal, že se mu podobný incident stal již v minulosti.[[156]](#footnote-157)

208. Dne 10. prosince 2011 vydal Obvodní soud pro Prahu 1 příkaz k domovní prohlídce, který se týkal domácnosti prof. Růžičky a osobní počítače.[[157]](#footnote-158) Prohlídka byla provedena na 20. prosince 2011.[[158]](#footnote-159)

209. Dne 25. července 2012 byl profesor Růžička znovu vyslechnut Policií ČR. Mimo jiné učinil následující prohlášení:

„Otázka státní zástupkyně: Předkládám vám dokument nadepsaný „K žádosti společnosti Diag Human SE jakožto strany žalující sděluji následující:“ datované dne 18. března 2011 (dále rovněž „stanovisko ze dne 18. 3. 2011“), který měl být vytvořen vámi – JUDr. Květoslavem Růžičkou, v tzv. kauze Diag Human. Vyjádřete se k tomuto dokumentu.

Odpověď: Toto stanovisko jsem nevyhotovil, to není můj styl psaní.

Otázka státní zástupkyně: Vyjádřete se k podpisu na tomto stanovisku, čí je to podpis?

Odpověď: Já mám jednoduchý podpis, který by mohl kdokoli napodobit.

Dále uvádím, že jsem přemýšlel nad tím, jak se mohly dokumenty zajištěné při domovní prohlídce u mne doma zajistit. Pan Kalvoda, když se díval do rozhodčího spisu, nebo i poté, chodil za mnou domů, věděl, kde mám dokumenty týkající se celého řízení, tzn. i ty osobní dokumenty, co jsem si vedl. [...] Poté jsem vařil kávu já, musel jsem se tedy vzdálit z kanceláře, a než se uvaří kafe, tak to je minimálně pět minut, takže nemohu vědět, co pan doktor Kalvoda v kanceláři dělal. Je tedy možné, že měl vše předem vymyšlené a mohl tam tyto dokumenty zasunout.

[...]

Otázka státního zástupkyně: Opravdu si myslíte, že vaší výpovědi uvěříme v kontextu s doposud zjištěnými důkazy? Nechcete nám konečně říci pravdu?

Odpověď: Tak já vám řeknu, jak to bylo. Pan Kalvoda přinesl stanovisko ze dne 18. 3 2011 na CD nosiči. Přinesl jej ke mně domů na Prahu 5, u nás se to vytisklo na tiskárně a já jsem stanovisko podepsal.

[...]

Otázka státního zástupkyně: Říkal vám, čeho se bude stanovisko týkat?

Odpověď: To už si nepamatuji. Prostě jsem to vytiskl a vůbec jsem to nečetl.

[...]

Otázka státní zástupkyně: Jsou poznámky psané vaší rukou?

Odpověď: Ano, toto jsou moje poznámky.

Otázka státní zástupkyně: Takže jste stanovisko před tím, než jste jej vytiskl, ve finální podobě podepsal a četl?

Odpověď: Ano.

Otázka státní zástupkyně: Podrobně tedy popište, jak došlo k sepsání stanoviska.

Odpověď: Text stanoviska jsem nesepisoval. Takto jsem ho dostal na CD od pana Kalvody, jak uvedl výše. Předcházela tomu mailová korespondence mezi námi, ta se týkala tohoto stanoviska DH. Kalvoda mi psal, že má pro mě podněty. Pokud mám uvést, co myslel pod pojmem „podněty, uvádím, že asi nechtěl psát přímo „stanovisko“.

[...]

Otázka státní zástupkyně: Uvedl jste, že jste stanovisko podepsal z blbosti, že jste ho nečetl, a teď jste připustil, že jste stanovisko opravoval, tzn. že jste jej četl. Vysvětlete tyto rozpory.

Odpověď: Sice jsem to opravoval, ale nějak jsem se nezamýšlel nad obsahem textu.

[...]

Otázka státní zástupkyně: Činil na Vás kdokoliv nátlak, abyste se distancoval od stanoviska ze dne 18. 3. 2011?

Odpověď: Prohlašuji, že nikdo na mne nátlak nečinil.“[[159]](#footnote-160)

210. Dne 12. září 2012 byl prof. Růžička opět vyslechnut Policií ČR. Prof. Růžička potvrdil své předchozí svědectví a zároveň uvedl, že v době vydání stanoviska z března 2011 byl jeho zdravotní stav poměrně špatný:

„Dokument „K žádosti společnosti Diag Human SE jakožto strany žalujíc “ datovaný dne 18. 3. 2011 jsem podepsal. [...] [t]uto listinu jsem vyhotovil, což jsem prohlašoval vždy, text této listiny jsem dostal osobně od JUDr. Kalvody, datum předání by vyplývalo z e-mailové korespondence mezi mnou a JUDr. Kalvodou. Myslím si, že jsem spolu s CD mi bylo doručeno jedno vyhotovení tohoto dopisu, ve kterém jsem udělal nějaké poznámky a myslím si, že tyto poznámky jsem potom zahrnul do textu, vytiskl a předal JUDr. Kalvodovi. K tomu bych dále dodal, že v té době jsem byl ve špatném zdravotním stavu […].“[[160]](#footnote-161)

211. Prof. Růžička byl rovněž dotazován na svá rozhodnutí jako rozhodce v obchodním rozhodčím řízení, a zejména na to, jak nakládal s důkazy, které shromáždila vyšetřovací komise od zaměstnanců společnosti Novo Nordisk:

„Otázka: Jak se senát vypořádal s tím, že jeden svědek uvedl přesné důvody, které vedly k rozvázání spolupráce mezi společností Novo Nordisk a společností Diag Human? Promítla se tato skutečnost do rozhodnutí v tomto sporu?

Odpověď: Konkrétně nemůžu odpovědět, nepamatuji se již, jak jsme to odůvodnili v nálezu.

Otázka státní zástupkyně: Svědkovi předkládám konečný rozhodčí nález, strana 81, třetí odstavec od spodní části strany. Vyjádřete se k tomuto odstavci?

Odpověď: Zde je uvedeno, že k výslechu zaměstnanců společnosti Novo Nordisk rozhodčí senát nepřihlédl. Teď už se k tomu těžko mohu vyjádřit. Uvedl jsem tam, že výslechy byly získány nezákonným způsobem – za součinnost vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny. Důkazy tedy existovaly, ale nepřihlíželi jsme k nim.

Otázka státní zástupkyně: Z jakého důvodu jste tyto svědky nepředvolali a nevyslechli sami? Jak se touto otázkou zabývat senát?

Odpověď: Teď už vám na to neodpovím. Žádná ze stran toto nenavrhla. A návrhy, to je věcí stran, rozhodce může provést jen to, co strany navrhnou a předloží.

Otázka státní zástupkyně: Navrhla Česká republika výslech těchto osob?

Odpověď: Ne, co si pamatuji, tak jediný výslech byl výslech znalce.

Otázka: Kdy se strana žalovaná, tedy ČR, dověděla, že k výslechům pracovníků Novo Nordisk nebudete přihlížet?

Odpověď: Až ze znění konečného rozhodčího nálezu. Toto není v rozhodčím řízení obvyklé, něco takto předem avizovat.“[[161]](#footnote-162)

212. Prof. Růžička byl rovněž požádán, aby oznámil jakékoliv „nestandardní“ chování či zásahy v průběhu obchodního rozhodčího řízení. Stejný dotaz byl v rámci téhož trestního řízení položen i rozhodčím Ruskovi[[162]](#footnote-163) a Pauknerové [[163]](#footnote-164). Příznačné je, že odpověď profesora Růžičky se týkala jednání žalované:

„Otázka: Zaznamenal jste během výkonu činnosti rozhodce v tzv. kauze Diag Human nějaké nestandardní jednání, popř. ovlivňování, ať už ze strany účastníků sporu, ze strany ostatních rozhodců, ze strany médií, nebo odjinud? Pokud ano, toto konkretizujte.

[...]

Odpověď: Prvním takovým zásahem do rozhodčího řízení měl být návrh [zákona] poslance Koudelky z roku 2005, kdy mělo dojít k zákazu rozhodčího řízení, ve kterém by byl stranou stát, a probíhající rozhodčí řízení měla přejít k obecným soudům. Tento návrh nebyl Poslaneckou sněmovnou přijat. Dále uvádím, a to ve spise není a já u toho nebyl, ale předtím si Poslanecká sněmovna pozvala k výslechu předchozí rozhodce – JUDr. Kunáška, prof. Pauknerovou a JUDr. Ruska. Nevím, proč byli si je pozvala k výslechu, předpokládám, že výslech proběhl. Nemám k tomu žádné zprávy.

Dalším zásahem je prohlášení ministra Julínka v Právu ze dne 26. července 2008, že kdyby kauzu posuzoval soud, a ne rozhodčí senát, stát by ve spor uspěl. Tady se poté píše, že o obsah spisu měla zájem Policie ČR, vyšetřovací komise PS i Obvodní soud pro Prahu 2. Toto vnímám samozřejmě také jako zásah do rozhodčího řízení. Dále je v konečném rozhodčím nálezu napsáno, že Obvodní soud pro Prahu 2 vyhrožoval předsedajícímu rozhodci odnětím rozhodčího spisu a uložením pokuty až do výše 50 000 Kč, a protože chtěli vydat spis pro trestní řízení týkající se ministryně Součkové. Spis jsme soudu ani vyšetřovací komisi PS nevydali. Stát už předtím vyhrožoval předchozímu rozhodčímu senátu, když poukázal na to, že ve způsobu, jakým byl posudek zmíněným znalcům zadán, je dnes spatřován trestný čin, a celá záležitost je dle informací žalované strany předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení. Nevím, o jaké znalce šlo. Bližší informace k tomu ale nemám.

Potom jsme museli konstatovat, tím myslím rozhodci, že ministerstvo zdravotnictví po nabytí účinnosti zákona č. č. 201/2002 Sb. odmítalo předat spisové dokumenty tohoto sporu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Sám právní zástupce strany žalované konstatoval v přípise ze dne 3. prosince 2003, že s tím v podstatě Úřad nemůže nic dělat a ponechává na rozhodcích, aby procesní zastoupení státu uvedli do souladu s právem. To ovšem rozhodcům nikterak nepřísluší.

Otázka státní zástupkyně: Kdo byl autorem tohoto přípisu ze dne 3. prosince 2003?

Odpověď: Tehdy už asi pan JUDr. Herda.

Otázka: Tyto skutečnosti ovlivnily nějak vaše rozhodování v této kauze?

Odpověď: Ne.[[164]](#footnote-165)

213. Prof. Růžička byl rovněž dotázán, zda se v nálezu z roku 2008 vyskytly nějaké chyby:

„Otázka státního zástupce: Co se týká konečného rozhodčího nálezu, shledáváte nějaká pochybení v tomto nálezu? Pokud ano, jaká?

Odpověď: Dodatečně jsem zjistil, že ke chybný výpočet úroků z prodlení v KRN a že jsme tam nezohlednili zaplacení částky dle částečného rozhodčího nálezu.“[[165]](#footnote-166)

214. Nakonec policie dospěla k závěru, že nebyl spáchán žádný trestný čin, a vyšetřování zastavila.[[166]](#footnote-167)

**M. Pokusy žalobců o vymáhání nálezu z roku 2008**

215. Žalobci se pokusili vykonat rozhodčí nález z roku 2008 v několika státech, které podepsaly Newyorskou úmluvu.

216. Zatímco probíhalo přezkumné řízení, žalobci se pokoušeli vymáhat nález z rou 2008 v Rakousku, Francii, Spojeném království a Švýcarsku. Tyto pokusy byly neúspěšné, neboť soudy dospěly k závěru, že zatímco probíhalo přezkumné řízení, rozhodčí nález z roku 2008 se nestal pravomocným.[[167]](#footnote-168)

217. Po vydání usnesení z roku 2014 zahájili žalobci exekuční řízení v Nizozemsku, Belgii, Spojených státech, Lucembursku a (opět) v Rakousku. Současně Česká republika zahájila řízení v Lichtenštejnsku s cílem dosáhnout zaplacení přiznaných nákladů, které jí bylo vydáno rakouskými soudy.

218. Soudy v Nizozemsku, Rakousku, Lichtenštejnsku a Spojených státech odmítly výkon rozhodnutí s odůvodněním, že po vydání rozhodnutí z roku 2014 již nebyl nález z roku 2008 vykonatelný.

219. Soudy rozhodly takto:

* Nejvyšší soud Nizozemska:

„3.5.6. V daném případě Česká republika využila možnosti uvedené v článku V rozhodčí smlouvy podrobit konečný rozhodčí nález přezkumu jinými rozhodci. Výsledkem tohoto přezkumu bylo Usnesení. Odvolací soud ve skutečnosti vyložil Usnesení tak, že zbavil Konečný rozhodčí nález právní moci. Tento závěr je marně zpochybňován složkou 2 [...].

Okolnost, že Usnesení – podle výkladu odvolacího soudu – zbavilo konečný rozhodčí nález právní moci, je třeba přirovnat k případu uvedenému v článku V odst. 1 (preambule a písm. e) Newyorské úmluvy, kdy příslušný orgán zrušil rozhodčí nález [...]. V této souvislosti nelze přikládat žádný význam okolnosti, že ve výrokové části usnesení není přesně těmito slovy uvedeno, že konečný rozhodčí nález byl zrušen.

3.5.7. To vše znamená, že uznání a výkon konečného rozhodčího nálezu není možný z důvodu odepření uvedeného v čl. V odst. 1 (úvodní část a písm. e) Newyorské úmluvy.“[[168]](#footnote-169)

* Odvolací soud USA pro hlavní město:

„Soud pro hlavní město proto rozhodl, že vzhledem k tomu, že jedna ze stran požádala o přezkum a přezkum „ukončil rozhodčí řízení“, rozhodčí nález nenabyl právní moci.

S výsledkem okresního soudu souhlasíme, ale z jiných důvodů. Ne pouze ukončení přezkumu, ale také obsah „Usnesení“ rozhodčího senátu brání tomu, aby se konečný nález stal závazným. Podle dohody se strany mohly obrátit na jiný rozhodčí senát, což bylo dostatečné k tomu, aby se rozhodčí nález v té době nestal závazným. [...] Usnesení, které je výsledkem přezkumného řízení, neumožňuje, aby rozhodčí nález zůstal v platnosti. Místo toho nabízí více důvodů neplatnosti rozhodčího nálezu. Přezkumný senát měl podle českého rozhodčího práva pravomoc rozhodčí nález zrušit a řízení jako celek zastavil. K tomuto výsledku nás vede jak text usnesení, tak dovození českého práva.

Ze znění usnesení vyplývá, že zrušilo platnost konečného nálezu. [...]

Přezkumný senát zjistil problémy s příslušností k celému rozhodčímu řízení po ukončení první fáze řízení o náhradě škody. Přezkumný senát mimo jiné rozhodl, že konečný rozhodčí nález měl být vyloučen jako res iudicata dřívějším částečným rozhodčím nálezem. [...]

Usnesení přezkumného senátu identifikovalo další problém. V průběhu rozhodčího řízení zahájily třetí strany soudní řízení o postoupení části pohledávek stran. Přezkumný senát poznamenal, že „[s]ouběžné soudní a rozhodčí řízení v téže věci“ není podle českého práva přípustné. Strany se tedy vzdaly dalšího rozhodčího řízení tím, že se neodvolaly na rozhodčí smlouvu, která by toto soudní řízení vyloučila. To umožnilo, aby soudní řízení mělo přednost. Přezkumný rozhodčí senát použil tuto logiku na intervence i na původní spor, čímž poskytl další důvod, který zpochybnil konečný rozhodčí nález, ačkoli senát poznamenal, že „překážka res [j]udicata vznikla dříve.“[[169]](#footnote-170)

* Vrchní civilní soud ve Vídni:

„Rozhodčí nález by však měl být prohlášen za nevykonatelný na základě následujících úvah.

Podle čl. V odst. 1 písm. e) Newyorské úmluvy se uznání a výkon rozhodčího nálezu na žádost druhé strany odmítne, pokud tato strana předloží důkaz, že rozhodčí nález dosud není pro strany závazný nebo že byl zrušen či pozastaven příslušným orgánem země, v níž nebo podle jejíhož práva byl vydán.

Pro rozhodnutí v této věci je podstatné, zda usnesením přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014 bylo zastaveno pouze přezkumné řízení, nebo i přezkoumávané rozhodčí řízení, a zda byl rozhodčí nález nahrazen usnesením o zastavení řízení.

[...]

Z odůvodnění je především zřejmé, že přezkumné řízení je součástí rozhodčího řízení, které se skládá ze dvou částí. To rovněž naznačuje, že ukončení „rozhodčího řízení“ se nemá vztahovat pouze na přezkumné řízení.

[...]

Lze tedy shrnout, že je zřejmé, že rozhodčí nález ze dne 4. 8. 2008 byl nahrazen usnesením o zastavení řízení jednak v důsledku překážky věci pravomocně rozhodnuté (rozhodčím nálezem ze dne 25. 6. 2002), jednak v důsledku toho, že rozhodčí řízení již nebylo přípustné (z důvodu absence námitek v soudním řízení).“[[170]](#footnote-171)

* Nejvyšší soud Lichtenštejnského knížectví:[[171]](#footnote-172)

„Především je třeba uvést, že výroková část zrušujícího usnesení neumožňuje žádný výklad v tom smyslu, že se týká pouze přezkumného řízení jako takového, tj. řízení následujícího po vydání rozhodčího nálezu z roku 2008. Z jazykového hlediska tomu nic nenasvědčuje. Pokud bychom při výkladu výrokové části dále vycházeli z odůvodnění usnesení, výše uvedený výklad by měl plnou oporu (Rechberger in Rechberger4, § 411, odst. 10). Je tomu tak proto, že zde není jediná věta (ve vztahu k žádosti žalované strany o přezkum), která by naznačovala, že přezkumné řízení jako takové, tj. rozhodčí řízení následující po vydání rozhodčího nálezu z roku 2008, bylo jakkoli neplatné; naopak, aniž by byly rozebrány jakékoliv podrobnosti, je konstatováno, že rozhodčí řízení bylo nepřípustné již od vydání částečného rozhodčího nálezu dne 25. června 2002, resp. od doby, kdy byl potvrzen přezkumným rozhodčím senátem dne 16. prosince 2002, a to buď z důvodu procesní překážky res iudicata, nebo proto, že obecné soudy mezitím získaly příslušnost k projednání věci.

[...]

Přezkumné rozhodčí řízení vedené před rozhodci nepředstavuje samostatné řízení, které by navazovalo na řízení v prvním stupni [...]. Naopak, přezkumné řízení tvoří nedílnou součást celého rozhodčího řízení a je neoddělitelné od prvního stupně. [...]

[...]

Přezkumní rozhodci mají rovněž pravomoc přezkoumávat přípustnost rozhodčího řízení jako celku (tj. nejen přezkumného řízení). V daném případě z přezkumu vyplynulo (aniž by bylo nutné zabývat se podrobnostmi konečného rozhodčího nálezu vydaného v roce 2008), že rozhodčí řízení bylo nepřípustné od okamžiku, kdy bylo v roce 2002 vydáno částečné rozhodnutí, kterým bylo žalobě vyhověno. V důsledku toho bylo řízení zastaveno a zrušeno se zpětnou účinností až do okamžiku, kdy částečné rozhodnutí nabylo právní moci.“[[172]](#footnote-173)

220. Kasační soud Lucemburského velkovévodství potvrdil rozhodnutí lucemburského odvolacího soudu o výkonu rozhodnutí a obsáhle z něj citoval. Soud níže reprodukuje některé relevantní výňatky:

„Zatímco v napadeném rozsudku odvolací soud potvrdil následující:

[...]

*Usnesení ze dne 23. července 2014*

[...]

*Soudní dvůr konstatuje, že výroková část neupřesňuje odkazované řízení a neuvádí, zda se zastavení týkalo jiných řízení než přezkumného řízení.*

[...]

*Závěr, že výrok tak, jak je koncipován, je třeba chápat v tom smyslu, že nález ze dne 4. srpna 2008 je nahrazen a nemá žádné právní účinky, se rovněž nenabízí.“*

[...]

*V odůvodnění usnesení rozhodci neuvedli, že rozhodčí nález ze dne 4. srpna 2008 byl vydán, přestože v té době rozhodci neměli pravomoc, nebo že byl vydán navzdory tomu, že rozhodčí nález ze dne 25. června 2022 představoval překážku res iudicata. Stejně tak není v odůvodnění uvedeno rozhodnutí o přezkumu.*

*Neexistují žádné důvody pro závěr o takovém implicitním rozhodnutí týkajícím se nálezu, který je předložen k přezkumu.*

[...]

*Rozhodnutí o zastavení řízení, zakotvené ve výroku, bez specifikace jiného řízení, se týká přezkumného řízení, které rozhodci vedli*.

[...]

*Vzhledem k tomu, že žádosti o přezkum nevedly k přezkoumání nálezu ze dne 4. srpna 2008 a jeho nahrazení, ale k rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení, stává se z rozhodčího nálezu ze dne 4. srpna 2008 res iudicata, neboť přezkum již neprobíhá.*

[...]

Vzhledem k tomu, že tímto odůvodněním odvolací soud vyčerpávajícím způsobem reagoval na závěry stěžovatele v kasační stížnosti [...];

Z toho vyplývá, že žalobní důvod je neopodstatněný.“[[173]](#footnote-174)

221. Belgické soudy původně shledaly rozhodčí nález z roku 2008 vykonatelným.[[174]](#footnote-175) Toto rozhodnutí však bylo zrušeno belgickým kasačním soudem dne 10. února 2022, kde se v příslušné části uvádí:

„4. [...] Podle čl. 5 odst. 1 písm. e) Newyorské úmluvy lze uznání a výkon rozhodčího nálezu odmítnout [...], pokud tato strana předloží [...] důkaz, že rozhodčí nález dosud není pro strany závazný nebo že byl zrušen či jeho výkon odložen příslušným orgánem státu, v němž nebo podle jehož práva byl tento rozhodčí nález vydán.

[...]

8. Z uvedeného § 27 a § 28 odst. 2 českého zákona o rozhodčím řízení tedy vyplývá, že rozhodčí nález, proti němuž bylo zahájeno přezkumné řízení, není závazný, dokud probíhá přezkumné řízení, a že po skončení tohoto řízení nabývá závaznosti pouze v rozsahu, v jakém je potvrzen rozhodčím nálezem vydaným v rámci tohoto přezkumu.

Pokud naopak přezkumné řízení vyústí v rozhodnutí, v němž rozhodci vysloví svou nepříslušnost a řízení zastaví, nenabývá podle § 15 odst. 1 českého zákona o rozhodčím řízení ani toto rozhodnutí, ani rozhodčí nález, který je předmětem přezkumu, závazné povahy a nemůže být opatřen doložkou právní moci.

[...]

10. Z dokumentů, které měl kasační soud k dispozici, vyplývá, že rozhodci tímto rozhodnutím rozhodčí řízení zastavili, protože:

- existovala procesní překážka, neboť věc byla pravomocně rozhodnuta částečným rozhodčím nálezem ze dne 25. června 2002, který vzhledem k absenci specifikace, o které části nároku rozhodoval, musí být považován za nález vydaný o celém nároku, takže konečný rozhodčí nález ze dne 4. srpna 2008 neuznává status *res iudicata* tohoto nálezu a nemůže mít žádné právní důsledky;

- neměli pravomoc spor rozhodnout, neboť po vydání částečného rozhodčího nálezu ze dne 25. června 2022, ale před vydáním konečného rozhodčího nálezu ze dne 4. srpna 2008 bylo u obvodního soudu vedeno řízení mezi třetí osobou na jedné straně a žalobcem a žalovaným na straně druhé, přičemž není přípustné vést souběžně soudní a rozhodčí řízení týkající se téhož sporu.

11. Z celku článků 3 a 5.1 písm. e) Newyorské úmluvy a výše uvedených ustanovení českého zákona o rozhodčím řízení tedy vyplývá, že konečný rozhodčí nález ze dne 4. srpna 2008, jehož výkon je navrhován, se nestal – v důsledku přezkumného řízení, které vedlo k rozhodnutí, v němž se rozhodci prohlásili za nepříslušné a řízení zastavili – pro strany [sic] závazným ve smyslu článku 5.1 písm. e) Newyorské úmluvy, takže tento důvod pro odmítnutí výkonu byl naplněn.“[[175]](#footnote-176)

**IV. ROZHODNÝ PRÁVNÍ RÁMEC**

222. Článek 1 („Definice“) BIT v příslušné části zní takto:

„Pro účely této Dohody:

(1) pojem „investor“ zahrnuje s ohledem na obě smluvní strany

(a) fyzické osoby, které jsou v souladu se zákony příslušné smluvní strany jejími občany;

(b) právnické osoby, včetně společností, korporací, obchodních společností a jiných organizací, které jsou zřízeny nebo jinak právně založeny podle zákonů této smluvní strany a mají své sídlo a provozují skutečnou hospodářskou činnost na území této smluvní strany;

 (c) právnické osoby založené v souladu s právním řádem kteréhokoli státu, které jsou přímo nebo nepřímo kontrolovány občany této smluvní strany nebo právnickými osobami, majícími sídlo a provozujícími skutečnou hospodářskou činnost na území této smluvní strany.

(2) Pojem „investice“ zahrnuje všechny majetkových hodnot, zejména:

(a) movitý a nemovitý majetek a všechna věcná práva, jako jsou služebnosti, hypotéky, práva zástavní a záruky;

(b) akcie, podíly nebo jakékoli jiné druhy účasti na společnostech;

(c) nároky a práva k jakémukoli plnění, které má hospodářskou hodnotu;

(d) práva autorská, průmyslová vlastnická práva jako jsou patenty, užitkové vzory, průmyslové vzory nebo modely, ochranné známky v obchodu nebo službách, obchodní názvy, označení původu, know-how a goodwill;

(e) oprávnění podle veřejného práva, včetně oprávnění vyhledávat, těžit a využívat přírodní zdroje, jako i všechna ostatní práva poskytnutá zákonem, smlouvou nebo rozhodnutím příslušného místa v souladu s právním řádem.“

223. Článek 2 („Okruh působnosti“) v příslušné části stanoví:

„(1)  Tato Dohoda se vztahuje na investice zřízené na území jedné smluvní strany investory druhé smluvní strany, pokud byly zřízeny po 1. lednu 1950 v souladu s právním řádem první smluvní strany.“

224. Článek 3 („Podpora, povolení") zní:

 „(1) Každá smluvní strana bude na svém území podporovat investice investorů druhé smluvní strany a připustí takové investice v souladu se svým právním řádem.

 (2) Jestliže smluvní strana povolila investici na svém území, zaručuje této investici potřebná povolení v souladu se svým právním řádem, včetně těch, které souvisejí s výkonem licenčních dohod a smluv o technické, obchodní nebo administrativní pomoci. Každá smluvní strana bude podporovat, kdykoli to bude třeba, vydání potřebných povolení týkajících se činnosti poradců a jiných odborníků cizí státní příslušnosti.“

225. Článek 4 („Ochrana, zacházení“) stanoví:

„(1) Každá smluvní strana bude chránit na svém území investice investorů druhé smluvní strany, které byly založeny v souladu s jejím právním řádem, a nebude překážet neoprávněnými nebo diskriminačními opatřeními správě, udržování, užívání, využití, rozšíření, prodeji nebo likvidaci těchto investic. Každá smluvní strana vydá zejména potřebná povolení uvedení v článku 3 odstavec (2) této Dohody.

(2)  Každá smluvní strana zajistí na svém území řádné a spravedlivé zacházení s investicemi investorů druhé smluvní strany. Toto zacházení nebude méně příznivé než zacházení zaručené každou smluvní stranou investicím vlastních investorů na svém území nebo zanícené každou smluvní stranou investicím investorů zemí požívajících na jejím území nejvyšších výhod, je-li toto zacházení příznivější. Podniky se zahraniční majetkovou účastí, na nichž se podílejí investoři obou smluvních stran, budou požívat shora uvedeného zacházení jako hospodářský subjekt.

(3) Zacházení podle doložky nejvyšších výhod se nebude vztahovat na výhody, které obě smluvní strany poskytují investorům třetího státu podle dohody o zamezení dvojího zdanění nebo dohody zakládající zónu volného obchodu, celní unii nebo společný trh.“

226. Článek 6 („Zbavení vlastnictví, náhrada“) v příslušné části zní:

*„*(1) Žádná ze smluvních stran neprovede proti investicím investorů druhé smluvní strany přímá ani nepřímá opatření směřující k vyvlastnění, znárodnění nebo jakémukoli jinému opatření majícímu stejnou povahu nebo výsledek, s výjimkou opatření provedených ve veřejném zajmu, nemajících diskriminační povahu, která jsou provedena podle zákona za předpokladu, že za ně bude poskytnuta skutečná a přiměřená náhrada. Výše náhrady, včetně úroků, bude poskytnuta v měně státu, z něhož investice pochází a bude zaplacena bez prodlení osobě k tomu oprávněné bez ohledu na to, kde je její sídlo nebo bydliště.“

227. Článek 9 Dohody („Spory mezi jednou smluvní stranou a investorem druhé smluvní strany“) stanoví:

„(1) V zájmu urovnání sporů mezi jednou smluvní stranou a investorem druhé smluvní strany týkající se investic se uskuteční jednání mezi zúčastněnými stranami, pokud se nejedná o záležitosti spadající pod článek 10 této Dohody (spory mezi smluvními stranami).

(2) Pokud tato jednání nevyústí v řešení během šesti měsíců, bude spor na žádost investora předložen rozhodčímu soudu. Rozhodčí soud bude ustanoven takto:

(a) Rozhodčí soud bude ustaven pro každý jednotlivý případ. Nedohodnou-li se strany ve sporu jinak, každá z nich určí jednoho rozhodce a tito dva rozhodci jmenují občana třetího státu jako předsedu. Rozhodci budou určeni do dvou měsíců od obdržení žádosti o rozhodčí řízení a předseda jmenován do dalších dvou měsíců.

(b) Nebyly-li dodržený lhůty uvedené v odstavci a) tohoto článku a nedojde-li k žádné jiné dohodě, je kterákoli strana ve sporu oprávněna obrátit se na předsedu Rozhodčího soudu Mezinárodní obchodní komory v Paříži se žádostí, aby učinil potřebná jmenování. Brání-li nějaká překážka uvedenému předsedovi, aby vyhověl této žádosti nebo je-li občanem jedné ze smluvních stran, je třeba postupovat obdobně jako je uvedeno v odstavci (5) článku 10 této Dohody.

(c) Pokud se strany ve sporu nedohodnou jinak, stanoví takto ustanovený rozhodčí soud svá procesní pravidla. Jeho rozhodnutí jsou konečná a závazná. Každá smluvní strana zajistí uznání a výkon rozhodnutí rozhodčího soudu.

(d) Každá strana ve sporu hradí výlohy svého vlastního člena rozhodčího soudu a svého zastoupení v rozhodčím řízení; výlohy předsedy a ostatní výlohy hradí obě strany ve sporu rovným dílem. Rozhodčí soud však může ve svém rozhodnutí určit nestejné podíly obou účastníků na výlohách a toto rozhodnutí je pro obě strany závazné.

(3) V případě, že jsou obě smluvní strany členy Washingtonské úmluvy z 18. března 1965 o řešení sporů o investicích mezi státy a občany jiných států, mohou být spory podle tohoto článku na žádost investora jako alternativa postupu uvedeného v odstavci (2) tohoto článku, postoupeny Mezinárodnímu středisku pro řešení sporů o investicích.

(4) Smluvní stát, jenž je stranou ve sporu, nesmí ani v průběhu řízení uvedeného v odstavcích (2) a (3) tohoto článku, ani při výkonu vyneseného rozsudku uvést na svou obhajobu, že investor obdržel náhradu v rámci pojistné smlouvy pokrývající celou způsobenou škodu nebo její část.

(5) Žádný smluvní stát nebude usilovat o řešení sporu, který již byl předložen rozhodčímu soudu, diplomatickou cestou, pokud nedojde k tomu, že druhý smluvní stát nebude dodržovat rozhodnutí vynesené rozhodčím soudem nebo je nebude plnit.“

228. Článek 11 BIT stanoví následující:

„Každá smluvní strana trvale zaručuje dodržování závazků ve vztahu k investicím investorů druhé smluvní strany, které převzala.“

**V. ŽÁDOSTI STRAN O NÁHRADU SOUDNÍCH POPLATKŮ**

229. Žalobci žádají, aby senát vydal nález, kterým se:

„596.1 prohlašuje, že sporné jednání strany žalované porušuje povinnosti žalované podle BIT;

596.2 nařizuje žalované nahradit žalobcům veškerou újmu, která jim a jejich investicím vznikla v důsledku porušení BIT ze strany žalované, a to nejméně ve výši 1,055 miliardy USD v souvislosti s jejich celosvětovou obchodní činností a 27 975 000 000 Kč s ohledem na jejich podnikání v České republice, které budou přepočteny ke dni rozhodnutí senátu v souladu s posudky Versant;

596.3 žalované ukládá povinnost nahradit žalobcům morální újmu;

596.4 nařizuje žalované zaplatit složené úroky z částek v USD, které senát přizná žalobcům jako náhradu škody s úrokovou sazbou LIBOR + 4 %, přičemž tyto složené úroky se počítají ode dne, kdy poprvé vznikla povinnost k náhradě škody, až do dne, kdy byla provedena platba (nebo v jiné výši, kterou senát považuje za vhodnou);

596.5 ukládá žalované zaplatit složené úroky z částek v Kč, které Soud přizná žalobcům jako náhradu škody, s úrokovou sazby PRIBOR + 4 %, přičemž tyto složené úroky se počítají ode dne, kdy poprvé vznikla povinnost k náhradě škody, až do dne, kdy byla provedena platba (nebo v jiné výši, kterou senát považuje za vhodnou);

596.6 vydání dalších nařízení vůči straně žalované, které senát považuje za vhodné; a

596.7 nařizuje žalované straně uhradit náklady žalobců spojené s tímto rozhodčím řízením, včetně nákladů na právní zastoupení, jakož i odměnu a náklady senátu a veškeré náklady vzniklé v souvislosti s vedením tohoto rozhodčího řízení.“[[176]](#footnote-177)

230. Ve svém návrhu C-SC3 žalobci předložili následující žádost týkající se nákladů řízení:

„Žalobci požadují následující:

7.1.1 příspěvek žalobců na náklady senátu, tajemníce senátu a Stálého rozhodčího soudu;

7.1.2 náklady na právní zastoupení a další náklady uvedené výše v tabulce 1 a tabulce 2.2 a

7.1.3 úroky z těchto částek po jejich přiznání v přiměřené komerční výši, která podle žalobců činí LIBOR plus 4 %.“[[177]](#footnote-178)

231. Strana žalovaná ze své strany požaduje, aby senát:

„a. zamítl všechny nároky žalobců pro nedostatek pravomoci;

b. v případě, že by senát rozhodl, že má pravomoc rozhodovat o jednom nebo více nárocích, prohlásil, že Česká republika neporušila žádný ze svých závazků vyplývajících z BIT;

c. v případě, že senát shledá, že má pravomoc a že Česká republika je odpovědná za jedno nebo více porušení BIT, prohlásil, že žalobci nemají nárok na náhradu škody;

d. uložil žalobcům povinnost uhradit veškeré náklady České republiky na právní zastoupení a odměnu a výdaje znalců, jakož i veškeré náklady rozhodčího řízení, včetně odměny a výdajů senátu, tajemníce senátu a Stálého rozhodčího soudu (včetně úroků ze všech výše uvedených částek); a

e. přiznal České republice dodatečné odškodnění, které bude senát případně považovat za spravedlivé a vhodné.“[[178]](#footnote-179)

§

232. V níže uvedené analýze senát zvážil nejen níže shrnutá stanoviska stran, ale také jejich četné podrobné argumenty uvedené v písemných návrzích a během jednání. Pokud tyto argumenty nejsou výslovně zmíněny, je třeba je považovat za zahrnuté do analýza senátu.

**VI. JURISDIKCE**

**A. Stanovisko strany žalované**

*1. Námitka č. 1: BIT nezakládá odpovědnost za jednání nebo opomenutí, k nimž došlo před jejím vstupem v platnost.*

233. Strana žalovaná tvrdí, že vzhledem k tomu, že BIT vstoupila v platnost dne 7. srpna 1991 a její závazky neplatí zpětně, nemůže se BIT vztahovat na žádné jednání nebo opomenutí, k němuž došlo před tímto datem. Podle strany žalované to vylučuje z pravomoci senátu *ratione temporis* následující napadená opatření:

i. rozhodnutí ministerstva zdravotnictví neudělit společnosti Conneco zakázku na frakcionaci ve výběrovém řízení v roce 1990, k němuž došlo přibližně 24. října 1990,

ii. pokyn ministra Bojara místním nemocnicím a transfuzním stanicí ze dne 20. února 1991, aby ukončily jednání se zahraničními partnery v oblasti krevní plazmy,

iii. vyšetřování pokusů společnosti Conneco o vývoz metakvalonu ministerstvem zdravotnictví na podzim roku 1990 a předání věci české policii v březnu 1991,

iv. vyřazení nabídky společnosti Conneco z výběrového řízení v roce 1991 ministerstvem zdravotnictví dne 25. června 1991 a

v. rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 12. července 1991, kterým se zamítá napadení výše uvedeného rozhodnutí společností Conneco.[[179]](#footnote-180)

234. Na podporu svého tvrzení, že BIT neplatí retroaktivně, odkazuje strana žalovaná na článek 28 Vídeňské úmluvy o smluvním právu (dále jen „**VCLT**“), který stanoví, že „[p]okud ze smlouvy nevyplývá nebo není jinak zjevný jiný úmysl, nezavazují ustanovení smlouvy smluvní stranu, pokud jde o jakýkoliv úkon nebo skutečnost, které pro tuto stranu nastaly do dne, kdy pro ni smlouva vstoupila v platnost“.[[180]](#footnote-181)

235. Strana žalovaná se domnívá, že z textu Úmluvy nelze vyvodit žádný záměr použít ustanovení BIT se zpětnou platností. Článek 2, který stanoví, že se BIT vztahuje na investice „zřízené po 1. lednu 1950“, nerozšiřuje zpětně hmotněprávní závazky Úmluvy na jednání nebo opomenutí, k nimž došlo před vstupem BIT v platnost. S odkazem na věc *Victor Pey Casado proti Chile*[[181]](#footnote-182) strana žalovaná tvrdí, že tento typ ustanovení pouze stanoví, že se BIT může vztahovat na investice, které byly uskutečněny před jejím vstupem v platnost. Toto ustanovení však neříká nic o účinku hmotněprávních povinností uložených BIT, které nemají retroaktivní účinky [[182]](#footnote-183)

236. Žalovaná strana nesouhlasí s tvrzením žalujících, že senát má pravomoc projednávat nároky založené na mezinárodním zvykovém právu, a dodává, že v každém případě žádný takový nárok nebyl formulován. Žalující nepředložili žádnou právní normu pro takové údajné nároky a jejich žádost o náhradu soudních poplatkůvůbec neodkazuje na mezinárodní zvykové právo, pouze na BIT. Žalující rovněž nepožádali o konzultace ohledně nároků založených na mezinárodním zvykovém právu, přestože je to požadavek podle článku 9 BIT. Strana žalovaná dodává, že vzhledem k pozdní fázi řízení se žalující vzdali práva na uplatnění nových nároků. Na základě těchto skutečností dospěla strana žalovaná k závěru, že žalující nikdy řádně neuplatnili nároky založené na mezinárodním zvykovém právu.[[183]](#footnote-184)

237. Podle strany žalované sice žalující tvrdí, že napadené jednání mělo podobu pokračujících nebo složených jednání, zahrnujících některé události před vstupem BIT v platnost, žalující však neidentifikovali žádné konkrétní pokračující nebo složené jednání, ani neprokázali, že uvedené události splňují přísné požadavky na to, aby mohly být považovány za pokračující nebo složené jednání.[[184]](#footnote-185)

*2. Námitka č. 2: Česká republika nenese žádnou odpovědnost za jednání přičitatelné Československu.*

238. Strana žalovaná tvrdí, že Česká republika, která vznikla jako stát dne 1. ledna 1993 po dobrovolném rozpadu Československa, není podle mezinárodního práva odpovědná za porušení mezinárodních závazků, jichž se dopustilo Československo. Kromě toho se Česká republika stala smluvní stranou BIT až 24. února 1994. V důsledku toho je podle strany žalované senát vyloučen z posuzování nároků, které jsou založeny na jednání nebo opomenutí státu, k nimž došlo před 24. únorem 1994.

239. Strana žalovaná souhlasí se žalujícími, že Česká republika se stala nástupcem Československa jako smluvní strany BIT. Podle strany žalované však k tomuto nástupnictví nedošlo okamžitě, když Česká republika vznikla jako suverénní stát (tj. dne 1. ledna 1993), ale až poté, co Česká republika podnikla nezbytné kroky k nástupnictví v BIT. K tomu došlo dne 24. února 1994 výměnou nót mezi Českou republikou a Švýcarskem. Na podporu svého stanoviska odkazuje strana žalovaná na věc *EURAM proti Slovensku*,[[185]](#footnote-186) kde senát dospěl k podobnému závěru ve vztahu ke Slovenské republice.[[186]](#footnote-187)

240. Strana žalovaná dodává, že otázka sukcese do BIT jako smluvní strany je zcela odlišná od otázky, zda Česká republika převzala odpovědnost za údajné mezinárodně protiprávní jednání Československa. Strana žalovaná tvrdí, že v souladu s tehdy platným stavem mezinárodního práva Česká republika takovou odpovědnost nikdy nepřevzala.[[187]](#footnote-188)

241. Strana žalovaná připomíná, že podle Komise pro mezinárodní právo (ILC), článek 1, „každý mezinárodně protiprávní čin státu zakládá mezinárodní odpovědnost tohoto státu“. Strana žalovaná se domnívá, že použití slova „tohoto“ v článku 1 Komise ILC („odpovědnost *tohoto* státu“) zdůrazňuje závěr, že stát obecně není odpovědný za činy spáchané *jinými* státy. To je dále podpořeno judikaturou a doktrínou mezinárodního práva, podle níž odpovědnost vyplývající z mezinárodně protiprávních činů nepřechází automaticky z předchozího státu při zániku na nástupnické státy. Věc *Havajské nároky*,[[188]](#footnote-189) která se týkala nároků vznesených britskými státními příslušníky proti Spojeným státům za činy spáchané Havajskou republikou před její anexí Spojenými státy, potvrdila, že v mezinárodním právu neexistuje obecná zásada přechodu odpovědnosti. Strana žalovaná se domnívá, že tento závěr nevyvrací ani *věc týkající se projektu Gabčíkovo-Nagymaros*,[[189]](#footnote-190) neboť v této věci Mezinárodní soudní dvůr (dále jen **„MSD**“) připustil možnost sukcese do odpovědnosti pouze proto, že Maďarsko a Slovensko konkrétně a výslovně souhlasily s tím, že Slovensko je nástupcem Československa, pokud jde o sporná práva a povinnosti. Podle strany žalované Komise ILC nikdy neshledala, že by v zásadě existovalo široké pravidlo o nástupnictví ve vztahu k závazkům vyplývajícím z mezinárodně protiprávních jednání.[[190]](#footnote-191)

242. Strana žalovaná tvrdí, že žalující nepředložili důkazy, které by prokazovaly, že Česká republika někdy souhlasila s převzetím některých nebo všech mezinárodních závazků Československa vyplývajících z jeho mezinárodně protiprávního jednání.

243. Podle jejího názoru není český ústavní zákon č. 4/1993, který byl jednostranným prohlášením České republiky, že po zániku Československa přebírá práva a povinnosti předchozího státu, které se vztahovaly na území České republiky,[[191]](#footnote-192) na místě. Podle strany žalované z tohoto textu pouze vyplývá, že Česká republika souhlasila s tím, že bude nadále dodržovat mezinárodní závazky, které byly závazné pro Československo. Česká republika nesouhlasila s převzetím odpovědnosti za mezinárodně protiprávní činy, které mohly být Československem spáchány v minulosti, bez ohledu na jejich příčinu. Jelikož se navíc jedná o jednostranné prohlášení, mohou z něj pro vydávající stát vyplývat závazky pouze tehdy, pokud je závazek uveden jasně a konkrétně, jak to vyžadují Obecné zásady Komise ILC, které se vztahují na jednostranná prohlášení států (dále jen „**Obecné zásady Komise ILC**“). Strana žalovaná se domnívá, že formulace použitá českým zákonodárcem není ani kon353krétní, ani jasná. Strana žalovaná rovněž zpochybňuje, že český ústavní zákon stanoví, že Česká republika převzala závazek k náhradě škody podle mezinárodního zvykového práva. V každém případě k 1. lednu 1993, tedy ke dni zániku Československa, nebyl učiněn žádný závěr o mezinárodní odpovědnosti.[[192]](#footnote-193)

244. Strana žalovaná dále tvrdí, že v souladu se zásadou intertemporality by otázka, zda Česká republika nastoupila na místo Československa, pokud jde o odpovědnost, měla být zodpovězena s ohledem na stav mezinárodního práva, jak jej existoval v roce 1993. Na podporu tohoto stanoviska se žalovaná odvolává na rezoluci Institutu mezinárodního práva z roku 1975 na téma intertemporálního práva,[[193]](#footnote-194) na rozhodčí řízení ve věci *Ostrov Palmas* (*Nizozemsko proti Spojeným státům)*,[[194]](#footnote-195) článek 13 Komise ILC o intertemporálním právu, jakož i několik rozhodčích nálezů.[[195]](#footnote-196) Podle žalované strany v roce 1993 převládal názor, že odpovědnost za protiprávní jednání předchozího státu se nepřebírá. Odborná literatura a komentáře, na které se žalobci odvolávají a které ukazují nedávný odklon od tohoto tradičního pravidla, neodrážejí závazné mezinárodní právo, a tím méně mezinárodní právo, které existovalo v roce 1993. Rezoluce vydaná Institutem mezinárodního práva v roce 2015, která se odklání od předpokladu, že práva a závazky vyplývající z mezinárodně protiprávního jednání by měly přecházet z předchozího státu na nástupnický stát (státy), obsahuje návrhy řešení, kterými je třeba se řídit. Jinými slovy, neodráží současné mezinárodní právo. Strana žalovaná dodává, že zvláštní zpravodaj jmenovaný Komisí pro mezinárodní právo ke studiu téhož tématu obhajoval „poněkud opatrnější přístup“[[196]](#footnote-197), který zdůraznil úlohu dohod, a poznamenal, že na tuto otázku mohou mít vliv i jiné faktory než teritorialita a kontinuita státních orgánů. Zpráva z roku 2018 dospěla k závěru, že „se zdálo nemožné určit s dostatečnou jasností všechny relevantní faktory“,[[197]](#footnote-198) čímž zdůraznila, že odklon od klasické doktríny absence nástupnictví se dodnes plně nerozvinul. [[198]](#footnote-199)

245. Nakonec strana žalovaná zpochybňuje, že by chování České republiky během vnitrostátního řízení proti žalujícím mohlo mít jakýkoli vliv na otázku nástupnictví státu do odpovědnosti. Strana žalovaná tvrdí, že obchodní rozhodčí řízení se netýkala nároků vznesených podle mezinárodního práva, ale tvrzení o porušení vnitrostátního soutěžního práva, na které se mezinárodní právo nástupnictví a odpovědnosti státu nevztahovalo. Navíc podle strany žalované nemůže senát založit svou pravomoc na působení doktríny estoppel, zejména s ohledem na to, že v obchodním rozhodčím řízení Česká republika nikdy netvrdila, že by měla odpovědnost za mezinárodně protiprávní činy údajně spáchané Československem.[[199]](#footnote-200)

*3. Námitka č. 3: Spor je mimo pravomoc senátu* ratione temporis

246. Strana žalovaná tvrdí, že nestačí, aby žalující prokázali, že závazky z BIT byly platné v době jednání a událostí, které vedly ke sporu (použitelnost *ratione temporis* hmotněprávních závazků v BIT). Žalující musí rovněž prokázat, že samotný spor vykrystalizoval po vstupu BIT v platnost (tj.že senát má pravomoc *ratione temporis)*. Podle strany žalované není senát příslušný *ratione temporis*, protože spor vykrystalizoval před vstupem BIT v platnost. [[200]](#footnote-201)

247. Strana žalovaná tvrdí, že spor je „neshoda v právní nebo skutkové otázce, střet právních názorů nebo zájmů mezi dvěma osobami“.[[201]](#footnote-202) Spor nevyžaduje uplatnění formálního nároku, ale „předpokládá minimálně komunikaci mezi stranami, přičemž jedna strana se ujímá věci s druhou, přičemž druhá strana přímo nebo nepřímo oponuje stanovisku žalobce“[[202]](#footnote-203).

248. Podle strany žalované existovala tato námitka nároků v tomto případě již nejméně měsíc před vstupem BIT v platnost. Podle jejího názoru je podstatou případu žalujících to, že byli zbaveni 100% podílu na trhu s krevní plazmou v Československu. Strana žalovaná se domnívá, že pokud by to byla pravda, k tomuto zbavení by bylo došlo již 25. června 1991, kdy ministerstvo zdravotnictví vyřadilo společnost Conneco z výběrového řízení v roce 1991 z důvodu nedostatečné kvalifikace. Spor se zhmotnil bezprostředně poté, kdy společnost Conneco vznesla námitku proti vyřazení dopisem ministerstvu ze dne 9. července 1991. V rozporu s tvrzením žalobců nebyl dopis určen k tomu, aby ministerstvu zdravotnictví nabídl další informace o trhu, které by mu pomohly při hodnocení. Zatímco společnost Conneco porovnávala ceny, které nabízela ona a společnost Novo Nordisk, s cenami nabízenými společností Grifols, u nabídek zbývajících uchazečů žádné takové srovnání provedeno nebylo a žádné informace nebyly nabídnuty. Dopis navíc obsahoval argumenty společnosti Conneco ve prospěch jejího výběru pro další kolo výběrového řízení a protiargumenty proti závěrům ministerstva, že společnost Conneco nemá požadovanou kvalifikaci. Strana žalovaná dodává, že výběrové řízení v roce 1991 v každém případě skončilo dne 12. července 1991, kdy došlo k výběru společností Immuno a Grifols jako schválených poskytovatelů služeb frakcionace. Nejpozději k tomuto datu společnost Conneco věděla, že nebyla vybrána. Strana žalovaná tvrdí, že tento sled událostí ukazuje, že k jasnému protikladu názorů a vymezení právních pozic došlo již k 9. červenci 1991, tedy téměř měsíc před vstupem BIT v platnost (7. srpna 1991).[[203]](#footnote-204)

249. Strana žalovaná se domnívá, že dopis ministra Bojara, který byl sepsán na základě dotazů společnosti Novo Nordisk ohledně výsledku výběrového řízení v roce 1991, je pouze pokračováním sporu, který se zhmotnil v červenci 1991. S odkazem na věc *Luchetti proti Peru [[204]](#footnote-205)* strana žalovaná tvrdí, že rozhodujícím prvkem pro určení, zda jsou určité úkony součástí téhož sporu, nebo různých sporů, je to, zda se týkají stejného předmětu. Podle strany žalované měl dopis ministra Bojara stejný původ nebo zdroj jako rozhodnutí ministerstva o vyloučení společnosti Conneco z výběrového řízení v roce 1991. Ministr Bojar v dopise skutečně výslovně odkázal na výběrové řízení a zopakoval důvody ministerstva, proč nevybralo společnost Novo Nordisk jako poskytovatele frakcionačních služeb, včetně pochybností o serióznosti společnosti Conneco. Jinými slovy, dopis ministra Bojara by nebyl napsán, kdyby společnost Conneco zvítězila ve výběrovém řízení v roce 1991.[[205]](#footnote-206)

*4. Námitka č. 4: Žalobci neměli v době údajných porušení v České republice žádnou kvalifikovanou investici*

250. Strana žalovaná tvrdí, že v době, kdy se Česká republika stala smluvní stranou BIT, společnost Diag Human neexistovala a pan Šťáva neměl kvalifikoanou „investici“. Pokud pan Šťáva nepřímo vlastnil určitá aktiva, neměla tato aktiva žádnou souvislost s údajnou investicí, která je předmětem tohoto rozhodčího řízení.[[206]](#footnote-207)

251. Za prvéžalovaná tvrdí, že žalobci neměli žádné investice do podnikání v oblasti frakcionace krve do února 1994, kdy se Česká republika stala smluvní stranou BIT.

252. Za druhése žalovaná domnívá, že nároky žalobců jsou založena na tvrzení, že v případě neexistence napadených opatření by společnost Conneco (a pan Šťáva) mohla dosáhnout a udržet si zákonem chráněné právo na trvalý monopol na českém trhu zpracování plazmy. Strana žalovaná přirovnává tento skutkový scénář ke scénáři *Apotex v. Spojené státy*. [[207]](#footnote-208) Podobně jako v případě *Apotex* chrání BIT pouze práva, která vznikla; nechrání hypotetická nebo teoretická práva, která by mohla být získána, ale nakonec získána nebyla. Údajné nabytí mrazicího vozu panem Šťávou, jeho údajné úsilí o vybudování chladicího zařízení, získání kancelářských prostor nebo provedení jiných přípravných kroků jsou pouze předinvestiční činnosti a nepředstavují chráněnou investici. [[208]](#footnote-209)

253. Za třetížalovaná dále tvrdí, že akcie pana Šťávy v československé společnosti Conneco rovněž nepředstavují chráněnou investici, protože společnost Conneco sama neměla žádná práva ani majetek související se spornými opatřeními.[[209]](#footnote-210)

254. Strana žalovaná shrnuje, že v únoru 1994 žalující: (i) neuzavřeli žádnou rámcovou smlouvu; (ii) neměli již žádné smlouvy o spolupráci; (iii) jejich návrhy ministerstvu zdravotnictví byly zamítnuty; (iv) neměli žádné povolení, které by je opravňovalo k vývozu krevní plazmy pro frakcionaci; (v) neměli žádné právo na trvalý monopol na činnosti zpracování české krevní plazmy; a (vi) měli nějaký majetek (kancelářskou budovu, zaměstnance) bez souvislosti s frakcionací krevní plazmy. Navíc v té době nebyl nikdo v České republice oprávněn nakupovat darovanou krev z komunitních krevních bank. Samotná společnost Conneco byla v té době oceněna na 3 457 USD. Situace zůstala nezměněna do 24 února 1994, kdy Česká republika přistoupila k BIT. Podle strany žalované to ukazuje, že žalující v únoru 1994 již žádnou investici neměli.[[210]](#footnote-211)

255. Nakonec žalovaná tvrdí, že žalobci rovněž neprokázali, že by v České republice měli nějaké investice po únoru 1994. Podle jejího názoru rozhodčí smlouva jako dokument, který stanoví pravidla, jež se vztahují na rozhodčí řízení, nemůže představovat investici. Rozhodčí smlouva nemůže být současně závazkem ve vztahu k investici (pro účely nároku žalobců na zastřešující doložku) a investicí. Podle žalované nároky, které společnost Conneco uplatňuje v obchodním rozhodčím řízení, rovněž nemohou představovat investici, protože nepředstavují nabytá práva, ale pouze hypotetická práva. Rozhodčí nález z roku 2008 nemůže představovat investici, protože podle žalované nikdy nenabyl právní účinnosti. [[211]](#footnote-212)

*5. Námitka č. 5: Žalobci nemohou být považováni za „investory druhé smluvní strany“*

256. Strana žalovaná tvrdí, že pan Šťáva nebyl po celou relevantní dobu švýcarským investorem s kvalifikovanou investicí v České republice. Strana žalovaná podotýká, že pan Šťáva se stal švýcarským státním příslušníkem až 10. června 1991, což bylo po některých činech, které jsou údajně v rozporu s BIT. Podle strany žalované proto pan Šťáva nemohl vznést žádné nároky podle BIT za události, které nastaly před nabytím jeho švýcarského státního občanství.[[212]](#footnote-213)

257. Strana žalovaná dodává, že pan Šťáva netvrdil, že by od roku 2006 vlastnil jakoukoli přímou investici v České republice. Místo toho je jeho nárok založen na údajném vlastnictví společnosti Diag Human SE. V červnu 2011 však společnost Diag Human SE veřejně oznámila, že pan Šťáva společnost prodal mezinárodnímu konsorciu institucionálních investorů a již ji žádným způsobem nezastupuje.[[213]](#footnote-214) Toto prohlášení pan Šťáva následně potvrdil v dalších rozhovorech a novinových článcích. [[214]](#footnote-215) Strana žalovaná tvrdí, že postoj žalujících k událostem v červnu 2011 se v průběhu tohoto řízení změnil. Zatímco původně žalující tvrdili, že v době kolem zjevného prodeje společnosti Diag Human pan Šťáva založil diskreční svěřenský fond za účelem plánování nástupnictví, nyní tvrdí, že v tisku záměrně sdělili nepravdivé informace, aby zastřeli vztah pana Šťávy ke společnosti, kterou ve skutečnosti prostřednictvím svěřenského fondu zastavil sám sobě. Dokumenty o svěřenském fondu, které žalobci předložili, však odkazují na mnoho tříd oprávněných osob a pan Šťáva při jednání vypověděl, že nový svěřenský fond byl vytvořen v jiném okamžiku. I přes nařízení senátu předložit tyto dokumentů však tyto dokumenty předloženy nebyly.[[215]](#footnote-216)

258. Strana žalovaná dospěla k závěru, že pan Šťáva nemůže uplatňovat žádné nároky týkající se událostí po červnu 2011.[[216]](#footnote-217)

259. Konečně žalovaná tvrdí, že prodej společnosti Diag Human SE má důsledky pro samotnou společnost, která je zapsána v Lichtenštejnsku a která se kvalifikuje jako „investor“ podle BIT pouze na základě švýcarské státní příslušnosti pana Šťávy. Strana žalovaná tvrdí, že v důsledku prodeje společnosti Diag Human SE panem Šťávou přestala být společnost ovládána švýcarským investorem, a proto se na ni již nevztahuje ochrana podle BIT.[[217]](#footnote-218)

§

260. Senát konstatuje, že v žádosti o rozdělení řízení žalovaná rovněž tvrdila, že žalobci nepředložili dostatečné důkazy o své aktivní legitimaci. Tato námitka, která je stručně shrnuta níže, nebyla zopakována v protinávrhu ani v duplice.

261. Podle žalované nesou žalobci důkazní břemeno ohledně všech skutečností, které zakládají příslušnost senátu a přípustnost jejich nároků. Podle jejího názoru se jedná o vysoké břemeno a jakékoli mezery v důkazech žalujících by měly být vykládány v jejich neprospěch. K prokázání aktivní legitimace musí žalující předložit jasné důkazy o tom, že měli podíl na údajné investici jak k datu každého údajného porušení, tak k datu podání žádosti o rozhodčí řízení. Kromě toho musí být schopni prokázat, že své nároky neprodali ani nepřevedli.[[218]](#footnote-219)

262. Podle názoru žalované nepředložili žalobci žádný současný důkaz, který by prokazoval, že v letech 1990–1992 pan Šťáva ovládal společnost Diag Human AG, která následně údajně vlastnila a ovládala společnost Diag Human a.s. Žalobci rovněž neposkytli vysvětlení ohledně společnosti Diag Human s.r.o., které společnost Diag Human a.s. v roce 2001 údajně prodala zbytek svého českého podniku. Žalobci neuvedli, že v roce 2006, před sloučením společnosti Diag Human a.s. se společností Diag Human SE, vlastnila většinu akcií této společnosti offshorová společnost Diag Human International Holding Limited, registrovaná na ostrovech Turks a Caicos, Britské Panenské ostrovy. Strana žalovaná dále tvrdí, že žalující nevysvětlili a nezveřejnili podrobnosti o struktuře svěřeneckého fondu, která je základem tvrzení pana Šťávy o vlastnictví a ovládání společnosti Diag Human SE. V tomto ohledu strana žalovaná tvrdí, že důkazy předložené žalujícími neuvádějí pana Šťávu jako jednoho z oprávněných svěřenského fondu Koruna a ponechávají nejasnou totožnost zakladatele svěřenského fondu, úlohu a rozdělení pravomocí mezi orgány svěřenského fondu a rozdělení práv a podílů mezi jednotlivými oprávněnými. Podle žalované musí senát tyto důkazy posoudit za účelem určení, kdo je oprávněn uplatňovat nároky na náhradu škody v souvislosti se záležitostmi svěřenského fondu.[[219]](#footnote-220)

**B. Stanovisko žalujících**

*1. Námitka č. 1: BIT zakládá odpovědnost za jednání nebo opomenutí, k nimž došlo před jejím vstupem v platnost.*

263. Žalující tvrdí, že mohou vznést nárok ve vztahu k jednání, které předcházelo vstupu BIT v platnost, pokud tyto jednotlivé úkony buď porušily mezinárodní zvykové právo, nebo jsou součástí složeného nebo pokračujícího jednání. V poznámce pod čarou v replice žalobci uvedli, že:

„Pro usnadnění odkazů a vyhnutí se těžkopádnému jazyku obecně se žalobci v této odpovědi odvolávají na porušení BIT. Žalobci jsou však také oprávněni vznést nárok na základě porušení mezinárodního minimálního standardu, který se od standardu spravedlivého a rovného zacházení (FET) významně neliší, a pokud odkazují na standard spravedlivého a rovného zacházení, mělo by to být rovněž považováno za odkaz na mezinárodní minimální standard. Kromě toho mohou žalobci vznést nárok na základě zákazu vyvlastnění podle mezinárodního zvykového práva.“[[220]](#footnote-221)

264. Na podporu svého stanoviska se žalující odvolávají na článek 9 Dohody, který stanoví, že senát má pravomoc rozhodovat „spory týkající se investic mezi smluvní stranou a investorem druhé smluvní strany“. Toto ustanovení, podobné těm, která platí ve věcech *Chevron proti Ekvádoru*[[221]](#footnote-222)a *SGS proti Filipínám*[[222]](#footnote-223), je dostatečně široké, aby umožnilo investorům vznášet nároky na základě mezinárodního zvykového práva. Článek 9 BIT navíc neobsahuje žádné časové omezení, pokud jde o nároky, které mohou být předloženy k rozhodčímu řízení. Žalobci se domnívají, že pokud není uvedeno opačné znění, bude se doložka o příslušnosti vztahovat na spory, které v době vstupu dohody v platnost nadále existují. Žalobci tedy podle svého názoru mohou podat žalobu ve vztahu k porušení mezinárodního zvykového práva, ke kterému došlo před vstupem BIT v platnost.[[223]](#footnote-224)

265. Žalobci popírají, že absence jakéhokoli odkazu na nároky založené na mezinárodní zvykovém právu v jejich dopise „na rozmyšlenou“ má jakýkoli dopad na příslušnost senátu k projednávání těchto nároků. Žalobci se domnívají, že v souladu se svým oznámením o sporu, kde si výslovně vyhradili právo tak učinit, změnili a rozvinuli své nároky a argumenty v tomto řízení tak, aby zahrnovaly nároky založené na mezinárodním zvykovém právu. Jelikož se předmět sporu nezměnil, strana žalovaná neutrpěla žádnou újmu. Dále podle žalujících neexistuje žádný požadavek podle článku 9 BIT ani opora v judikatuře, aby formální nároky byly přesně identifikovány v oznámení o sporu. Navíc vzhledem k tomu, že dodržení čekací lhůty podle BIT nepředstavuje předpoklad pro příslušnost, nemá absence odkazů na nároky založené na mezinárodním zvykovém právu žádný dopad na příslušnost senátu.[[224]](#footnote-225)

266. Žalobci tvrdí, že jejich nároky se zakládají nejen na samotné BIT, ale také na mezinárodním zvykovém právu. Žalobci sice uznávají, že jejich žádost o náhradu soudních poplatků výslovně neodkazuje na nároky založené na mezinárodním zvykovém právu, domnívají se však, že by senát neměl být přehnaně „přehnaného formalistický“[[225]](#footnote-226) a měl by založit svou pravomoc na jejich žádosti o „další dodatečná nařízení vůči žalované, která senát považuje za vhodná“.[[226]](#footnote-227) Žalující dodávají, že i kdyby senát považoval jejich odvolání se na mezinárodní zvykové právo za změnu jejich případu, bylo by to podle čl. 22 pravidel UNCITRAL, která se na toto řízení vztahují, přípustné.[[227]](#footnote-228)

267. Žalující dodávají, že v souladu s rozhodnutím o příslušnosti ve *věci SGS proti Filipínám, Société Générale proti Dominikánské republice*[[228]](#footnote-229)a *Tecmed proti* Mexiku[[229]](#footnote-230) je senátu příslušný i pro pokračující a složené jednání, pokud bylo toto jednání uzavřeno nebo dokončeno po vstupu BIT v platnost. Žalobci tvrdí, že v době, kdy BIT vstoupila v platnost (7. srpna 1991), jim ještě nebylo jasné, že jsou předmětem záměrné kampaně, která má zničit jejich investice. To se ukázalo až později, v souvislosti s dopisem ministra Bojara a následnými událostmi. Jejich nároky založené na standardech FET a vyvlastnění zahrnují také nároky založené na plíživém porušování příslušného znění BIT. Tyto nároky spadají do pravomoci senátu[[230]](#footnote-231).

*2. Námitka č. 2: Česká republika nese odpovědnost za jednání přičitatelné Československu*

268. Žalující tvrdí, že námitka č. 2 není důvodná, neboť: (i) Česká republika nahradila Československo jako smluvní stranu BIT od 1. ledna 1993 a (ii) Česká republika převzala odpovědnost za mezinárodně protiprávní jednání přičitatelné Československu.

*Česká republika nahradila Československo jako smluvní stranu BIT od 1. ledna 1993.*

269. Žalující tvrdí, že strana žalovaná v duplice uvedla nový argument, který se rovná nové námitce, podle níž Česká republika nebyla vázána BIT až do 24. února 1994. Žalující si však nestěžovali, že tyto nové argumenty / tato nová námitka byly vzneseny opožděně.[[231]](#footnote-232)

270. Žalující tvrdí, že jak Švýcarsko, tak Česká republika výslovně uznaly, že strana žalovaná byla vázána dohodou BIT od 1. ledna 1993. Ve výměně nót mezi Švýcarskem a Českou republikou, která se týkala řady dvoustranných dohod, včetně BIT, se oba státy dohodly, že uvedené smlouvy mezi nimi zůstávají v platnosti.[[232]](#footnote-233) Ačkoli se Švýcarsko a Česká republika mohly dohodnout, že BIT mezi nimi vstoupí v platnost po výměně nót, neučinily tak. Místo toho se rozhodly pro kontinuitu. To bylo v souladu s praxí České republiky, která měla u svých dvoustranných dohod o investicích volit „téměř absolutní kontinuitu“[[233]](#footnote-234). V souladu s touto politikou se Česká republika ve věcech, které obhajovala, nikdy nesnažila popřít, svou sukcesi do příslušných dohod o investicích. Žalobci se domnívají, že odkaz žalované na věc *EURAM v. Slovenská republika* napodporu opačného závěru nepomáhá její argumentaci, protože tento senát posuzoval situaci mezi Rakouskem a Slovenskou republika. Jinými slovy, jednalo se o dohodu, která je v tomto řízení nepřípadná.[[234]](#footnote-235)

271. Žalující dodávají, že k případovým zprávám, které do spisu předložila strana žalovaná, je třeba přistupovat obezřetně, neboť senát nemá přístup k samotným nálezům. V každém případě se podle žalujících skutkové okolnosti ve věcech *Deripaska proti Černé Hoře*[[235]](#footnote-236)a *Gold Pool proti Kazachstánu*[[236]](#footnote-237) zcela lišily od těch, které jsou předmětem řízení před senátem. Oba nálezy podle všeho potvrzují, že v případě existence zvláštní dohody týkající se nástupnictví (jako je tomu v tomto případě) působí nástupnictví *ex tunc*.[[237]](#footnote-238)

*Česká republika převzala odpovědnost za mezinárodně protiprávní jednání, které lze přičíst Československu.*

272. Z hlediska mezinárodního práva je Česká republika nástupnickým státem Československa, tedy státem, který zanikl v důsledku dobrovolného rozpadu. Žalující tvrdí, že v důsledku tohoto zániku se k 1. lednu 1993 Česká republika výslovně převzala veškerá práva a závazky Československa vyplývající z mezinárodního práva ke dni zániku, jak dokládá čl. 5 odst. 2 českého ústavního zákona č. 4/1993:[[238]](#footnote-239)

 Česká republika přebírá práva a závazky neuvedené v čl. 4, které pro Českou a Slovenskou federativní republiku ke dni jejího zániku vyplývaly z mezinárodního práva s výjimkou závazků České a Slovenské federativní republiky spojených s územím, na které se vztahovala svrchovanost České a Slovenské federativní republiky, ale nevztahuje se na ně svrchovanost České republiky. Tím nejsou dotčeny nároky České republiky vůči Slovenské republice vyplývající z plnění mezinárodněprávních závazků České a Slovenské federativní republiky, které Česká republika převzala podle tohoto ustanovení.“[[239]](#footnote-240)

273. Žalobci nesouhlasí s tím, že formulace použitá ve výše uvedeném textu je příliš široká a obecná na to, aby představovala jednostranné prohlášení o převzetí odpovědnosti za protiprávní jednání Československa. Podle názoru žalobců je sice tato formulace široký, nicméně je zřejmé, že se vztahuje nejen na mezinárodní smlouvy, ale také na mezinárodní odpovědnost. Dále z použití formulace „mezinárodní právní předpisy“ vyplývá, že Česká republika souhlasila s tím, že bude vázána nejen mezinárodními smlouvami, jejichž smluvní stranou bylo Československo, ale také závazkem k náhradě škody podle mezinárodního zvykového práva. Skutečnost, že si Česká republika ponechala právo vznést nárok vůči Slovenské republice, dále ukazuje, že první věta čl. 5 odst. 2 byla chápána tak, že zahrnuje převzetí práv a povinností v souvislosti s odpovědností státu.[[240]](#footnote-241)

274. Žalobci se rovněž domnívají, že na text je třeba nahlížet v jeho správném kontextu: rozpad volné federace a politika kontinuity České republiky, o čemž svědčí její přistoupení k Vídeňské úmluvě o sukcesi států ke smlouvách a její prohlášení, že si přeje uplatňovat Úmluvu se zpětnou platností.[[241]](#footnote-242)

275. Žalující dále tvrdí, že otázka nástupnictví státu v mezinárodních smlouvách úzce souvisí s otázkou nástupnictví státu v mezinárodní odpovědnosti vyplývající z těchto smluv. Na podporu svého stanoviska žalobci odkazují na věc *ECE Projektmanagement v. Česká republika*,[[242]](#footnote-243) kde senát na základě dohody stran přistupoval k příslušné BIT, jako by byla od počátku uzavřena mezi Německem a Českou republikou, a na věc *Alps Finance v. Slovenská republika*,[[243]](#footnote-244) kde senát – při použití stejné BIT jako v tomto řízení – dospěl ke stejnému závěru, ale ve vztahu ke Slovensku. Podle žalobců jde nástupnictví žalované po Československu s ohledem na BIT „ruku v ruce“[[244]](#footnote-245) s mezinárodní odpovědností žalované za jednání Československa, které spadá pod BIT.[[245]](#footnote-246)

276. Žalobci dodávají, že mezinárodní právo platné v době rozpadu Československa zahrnovalo domněnku sukcese do odpovědnosti v případě dobrovolného zániku předchozího státu. Ve věci týkající se projektuGabčíkovo-Nagymaros[[246]](#footnote-247) byl MSD vyzván, aby rozhodl, zda může být Slovenská republika činěna odpovědnou za některé mezinárodně protiprávní činy spáchané Československem před jeho zánikem. MSD vycházel ze zvláštní dohody mezi Slovenskem a Maďarskem, podle níž Slovensko souhlasilo s převzetím práv a povinností vyplývajících z projektu Gabčíkovo-Nagymaros od Československa. Žalobci poznamenávají, že formulace použitá ve zvláštní dohodě k dosažení tohoto účinku byla totožná s formulací v článku 5 odst. 2 českého ústavního zákona č. 4/1993 („práva a závazky“). MSS dospěl k závěru, že Slovensko nastoupilo na místo Československa přinejmenším ve vztahu k sekundární odpovědnosti za náhradu škody způsobené protiprávním jednáním. Slovensko tak bylo shledáno povinným zaplatit náhradu škody nejen za své vlastní protiprávní jednání, ale i za jednání Československa. Žalující dodávají, že ve věci *Úmluvy o genocidě v*Chorvatsku[[247]](#footnote-248) MSD implicitně přijal domněnku sukcese do odpovědnosti v případě zániku.[[248]](#footnote-249)

277. Podle žalujících se pravidla o převzetí odpovědnosti státu liší v závislosti na tom, zda předchozí stát nadále existuje, a na způsobu, jakým nový stát vznikl (anexe, dobrovolné postoupení, dobrovolný zánik atd.). Zatímco v případě dobrovolného zániku předchozího státu existuje domněnka převzetí odpovědnosti, pro všechny případy převzetí taková domněnka neexistuje. Na podporu tohoto stanoviska žalobci odkazují na následující pasáže z pojednání Jamese Crawforda:[[249]](#footnote-250)

 „Většina autorit hovoří ve prospěch pravidla, že odpovědnost za mezinárodní delikt zaniká, když odpovědný stát přestane existovat buď dobrovolnou anexí, nebo dobrovolným postoupením. Taková odpovědnost se považuje za osobní odpovědnost odpovědného státu, pokud po sukcesi nadále existuje. Tato úvaha je však *méně přesvědčivá ve* vztahu k dobrovolnému sloučení nebo zániku. Neplatí ani v případě, kdy nástupnický stát akceptuje existenci sukcese“.[[250]](#footnote-251)

„[...] [Je obtížné dospět k obecným závěrům, pokud jde o nástupnictví v oblasti odpovědnosti. Přístup k těmto otázkám, který je citlivý na fakta [...], se však zdá být vhodnější než negativní pravidlo nástupnictví.“[[251]](#footnote-252)

278. Žalující se domnívají, že argumenty strany žalované proti nástupnictví v oblasti mezinárodní odpovědnosti nerozlišují mezi různými typy nástupnictví státu. Nález Brown[[252]](#footnote-253) se zabýval otázkou odpovědnosti vítězného státu, zatímco případ *Havajských nároků* se týkal anexe. Tyto nálezy, pocházející z koloniálních dob, jsou založeny na zastaralém pojetí odpovědnosti státu, které vychází ze zavinění, na rozdíl od moderní teorie odpovědnosti státu spočívající na objektivních důvodech. Z těchto důvodů již nejsou směrodatné. Žalobci tvrdí, že by se senát měl místo toho podívat na věc *Rozhodčí řízení o majácích* *(Francie/Řecko),* ve kterém senát rozhodl takto:[[253]](#footnote-254)

„[Ř]ešení musí záviset na konkrétních okolnostech každého případu. [...] Rozdělení unitárního státu na dva nebo více nových států má určité charakteristické rysy, které se liší od rysů, jež jsou vlastní oddělení kolonie od mateřské země jako nového nezávislého státu. Všechny tyto rozdíly nemohou nemít rozhodující vliv na řešení problému státního nástupnictví ani v případech deliktního závazku.“[[254]](#footnote-255)

279. Žalobci dodávají, že téma nástupnictví státu v oblasti mezinárodní odpovědnosti je v současné době předmětem práce Komise pro mezinárodní právo, která vypracovala tři zprávy. Žalující tvrdí, že tyto zprávy, které vycházejí z praxe států a čerpají z prací významných odborníků, podporují závěr o nástupnictví státu ve vztahu k odpovědnosti v případě dobrovolného zániku. Druhá zpráva předložila následující návrh článku, který by se měl vztahovat na situace týkající se zániku států:[[255]](#footnote-256)

 „1. Když se stát rozpadne a zanikne a části jeho území vytvoří dva nebo více nástupnických států, přecházejí závazky vyplývající ze spáchání mezinárodně protiprávního činu předchozím státem na základě dohody na jeden, několik nebo všechny nástupnické státy.

 2. Nástupnické státy by měly s poškozeným státem jednat v dobré víře a mezi sebou, aby vyřešily důsledky mezinárodně protiprávního jednání předchozího státu. Měly by zohlednit územní souvislost, spravedlivý poměr a další relevantní faktory.“[[256]](#footnote-257)

280. Žalobci popírají, že by pravidlo, které určila Komise ILC, bylo nerozvinuté nebo nevykrystalizované. Na podporu žalující poznamenávají, že zvláštní zpravodaj Komise ILC nepochyboval, když „přijal domněnku přechodu závazků z předchozího státu na nástupnický stát nebo státy“ a že „k přechodu závazků může dojít podle dohody nebo bez ní“.[[257]](#footnote-258) Zbývalo určit úplný seznam všech relevantních faktorů, které může nástupnický stát zohlednit při dosahování dohody o sukcesi do odpovědnosti.[[258]](#footnote-259)

281. Názory Komise ILC odráží Ústav mezinárodního práva, který dne 28. srpna 2015 přijal resoluci o nástupnictví státu v souvislosti s mezinárodní odpovědností (dále jen„**rezoluce** **IDI**“). Její článek 15 stanoví následující:[[259]](#footnote-260)

 „1. Zanikne-li stát a přestane-li existovat a části jeho území tvoří dva nebo více nástupnických států, přecházejí práva nebo závazky vyplývající ze spáchání mezinárodně protiprávního činu, jehož původcem nebo obětí byl předchozí stát, s ohledem na povinnost vyjednávat a podle okolností uvedených v odstavcích 2 a 3 tohoto článku, na jeden, několik nebo všechny nástupnické státy.

 2. Pro určení, který z nástupnických států se stane nositelem práv popsaných v předchozím odstavci, bude důležitým faktorem existence přímé souvislosti mezi důsledky mezinárodně protiprávního činu spáchaného na předchozím státě a územím nebo obyvatelstvem nástupnického státu nebo států.

3. Pro určení, který z nástupnických států se stane nositelem závazků popsaných v odstavci 1, bude kromě faktoru uvedeného v odstavci 2 relevantní i skutečnost, že původce mezinárodně protiprávního jednání byl orgánem předchozího státu, který se později stal orgánem nástupnického státu.“[[260]](#footnote-261)

282. Žalující se domnívají, že skutkové okolnosti tohoto případu svědčí o tom, že Česká republika je nástupcem Československa z hlediska odpovědnosti za mezinárodně protiprávní jednání uskutečněné v souvislosti s BIT. Převážná většina mezinárodně protiprávních jednání, o něž se v tomto řízení jedná, byla spáchána na území dnešní České republiky. Ministerstvo zdravotnictví České republiky, které je podle žalobců odpovědné za převážnou většinu napadeného jednání, existovalo pod stejným názvem již před rozpadem Československa. Pod touto hlavičkou byl sepsán i samotný dopis ministra Bojara. Navíc ve více než 20 let trvající řízení proti žalobcům, žalovaná: nikdy nezpochybnila, že je nástupnickým státem Československa; vycházela z dokumentů, které mohla mít k dispozici pouze jako nástupce Československa; uzavřela rozhodčí smlouvu za účelem řešení nároků založených na jednání Československa; a zaplatila dlužné částky podle částečného rozhodčího nálezu vydaného na základě uvedené rozhodčí smlouvy.[[261]](#footnote-262)

3. *Námitka č. 3: Spor nespadá do pravomoci senátu* ratione temporis.

283. Žalobci se domnívají, že námitka žalované č. 3 je neopodstatněná, neboť: (i) BIT se vztahuje na spory, které vznikly před jejím vstupem v platnost, a (ii) spor v každém případě vykrystalizoval po vstupu BIT v platnost.

284. Zaprvé, podle žalobců široké znění čl. 9 odst. 1 („spory týkající se investic“) ukazuje, že investoři mohou předložit k rozhodčímu řízení nejen spory, které vznikly po vstupu BIT v platnost, ale také spory, které vznikly před vstupem BIT v platnost a trvají i poté. Žalobci se nedomnívají, že by to bylo v rozporu se zásadou zákazu retroaktivity smluv. Na podporu odkazují na věc *Mavrommatis Palestine Concessions*,[[262]](#footnote-263) kde Stálý dvůr mezinárodní spravedlnosti **(**PCIJ) vysvětlil, že pokud smlouva neobsahuje opačné ustanovení, vztahuje se ustanovení o příslušnosti i na spory existující před uzavřením smlouvy. Citují také z Třetí zprávy sira Humphreyho Waldocka o smluvním právu, která zní:[[263]](#footnote-264)

„Slovo „spory“ se vztahuje na jakýkoli spor, který mezi stranami existuje po vstupu smlouvy v platnost. Nezáleží ani na tom, že se spor týká událostí, které se odehrály před tímto datem, ani na tom, že samotný spor vznikl před ním; strany se totiž dohodly, že všechny své existující spory bezvýhradně předloží k rozhodčímu nebo soudnímu řešení.“[[264]](#footnote-265)

285. Žalobci se domnívají, že podobný názor existuje i v rozhodčích řízeních o investičních smlouvách, jak vyplývá z rozhodnutí Dolzer a Schreuer („Ustanovení o řešení sporů ve smlouvě, které odkazuje na jakýkoli spor vyplývající z investice, se vztahuje i na spory týkající se událostí, k nimž došlo před vstupem této smlouvy v platnost“),[[265]](#footnote-266) a *Chevron proti Ekvádoru* („BIT se vztahuje na jakýkoli spor, pokud se jedná o spor vyplývající z „investic existujících v době vstupu smlouvy v platnost“ nebo se jich týkající“).[[266]](#footnote-267)

286. Žalující dodávají, že spor, který je předmětem tohoto řízení, vznikl v každém případě po vstupu BIT v platnost.

287. S odkazem na věc *Maffezini proti Španělsku* žalobci rozlišují mezi událostmi, které tvoří skutkový základ sporu, a samotným sporem. Tyto dvě skutečnosti nemusí nutně existovat současně, neboť „obvykle existuje přirozený sled událostí, které vedou ke sporu“, počínaje “vyjádřením nesouhlasu a vyjádřením rozdílných názorů“.[[267]](#footnote-268) Nicméně „ke konfliktu právních názorů a zájmů dojde až v posledním stadiu, i když jim výchozí skutečnosti předcházely“.[[268]](#footnote-269) Jinými slovy, spor vyžaduje výměnu názorů, „minimální komunikaci mezi stranami“.[[269]](#footnote-270) Žalobci konstatují, že toto rozlišení potvrdil senát ve věci *Duke Energy v. Peru,* který rozhodl, že „[p]ro příslušnost senátu *ratione temporis* je rozhodující okamžik, kdy vznikl okamžitý právní spor mezi stranami, nikoli okamžik, během něhož došlo ke skutkovým okolnostem, na nichž je spor založen“.[[270]](#footnote-271) Žalobci nesouhlasí s teorií žalované, že použitelným standardem pro určení okamžiku vzniku sporu je standard uvedený ve věci *Lucchetti proti Peru*, tj. zda „skutečnosti nebo úvahy, které vedly k dřívějšímu sporu, byly i nadále ústředním bodem posledně uvedeného sporu“.[[271]](#footnote-272) Žalující konstatují, že odkaz na předmět sporu byl ostře kritizován jinými autoritami a mohl být důsledkem faktorů, které jsou pro jedinečné pro spor Lucchetti proti Peru.[[272]](#footnote-273)

288. Žalující tvrdí, že v projednávaném případě nedošlo k žádné výměně názorů ani k uplatnění protichůdných skutkových nebo právních nároků, které by bylo možné kvalifikovat jako spor před vstupem BIT v platnost.

289. Žalobci připomínají, že dne 25. června 1991 výběrová komise vyloučila společnost Conneco z výběrového řízení v roce 1991, protože společnost neposkytovala služby frakcionace. Podle žalujících se dopis společnosti Conneco ministerstvu zdravotnictví ze dne 9. července 1991 nezabýval důvody vyloučení, ale poskytl další informace, které měly komisi pomoci v dalším kole výběrového řízení. Proto podle názoru žalobců nelze tento dopis považovat za dopis, který by stanovil právní stanovisko společnosti Conneco. V každém případě absence odpovědi ze strany ministerstva zdravotnictví ukazuje, že spor nevznikl v tomto okamžiku. Na podporu svého stanoviska se žalující odvolávají na nesouhlasné stanovisko prof. Gaillarda ve věci *Eurogas v. Slovensko*, kde uvedl, že „[spor] [...] předpokládá existenci skutkového a právního rámce, na němž je spor založen, a nemůže vzniknout, dokud nevznikne celek těchto složek“.[[273]](#footnote-274) Žalobci dodávají, že na tomto závěru nic nemění skutečnost, že jejich nárok na náhradu škody vychází z toho, že společnost Conneco zvítězila ve výběrovém řízení v roce 1991, neboť vyčíslení škody nemá nic společného s určením okamžiku, kdy lze spor považovat za vzniklý.[[274]](#footnote-275)

290. Žalující dodávají, že po vstupu BIT v platnost pokračovali ve svých investicích na území strany žalované i v roce 1992. Strana žalovaná však proti nim zahájila kampaň protiprávního jednání, výhrůžek, obtěžování a zastrašování, která nakonec vedla ke zničení jejich investic. Žalující se domnívají, že senát by se měl zabývat celou touto sérií nepříznivých kroků, a nikoli pouze rozhodnutími z července 1991, aby určil, kdy spor vznikl. V tomto ohledu žalobci popírají, že by směrnice ministerstva zdravotnictví nemocnicím, aby přestaly spolupracovat se společností Conneco, byly přímým důsledkem výběrového řízení v roce1991, a namísto toho tvrdí, že výsledky tohoto řízení a samotná směrnice nebyly pro nemocnice a transfuzní stanice závazné. Podle žalobců navíc ani dopis ministra Bojara nebyl přímým důsledkem výběrového řízení v roce 1991. Dopis ministra Bojara byl zaslán až v březnu 1992 a společnost Conneco mezitím pokračovala v činnosti v zemi. Kromě toho dopis ministra Bojara vycházel ze zcela jiné stížnosti (podané společností Novo Nordisk) než záležitostí uvedených v dopise společnosti Conneco ze dne 9. července 1991 (který se týkal pouze stížnosti společnosti Conneco). Dopis ministra Bojara se nevztahuje k důvodům odmítnutí nabídky společnosti Conneco (tj*.* že společnost nenabízela služby frakcionace) ani k důvodům uvedeným pro odmítnutí nabídky společnosti Novo Nordisk (nižší výtěžnost, absence přímé spolupráce). Místo toho bylo jádrem dopisu ministra Bojara přímé zasahování strany žalované do vztahu mezi společnostmi Conneco a Novo Nordisk.[[275]](#footnote-276)

291. Nakonec žalobci tvrdí, že v každém případě mohou vznášet nároky na základě porušení, ke kterým došlo po vstupu BIT v platnost, jako např.: (i) zneužití vyšetřovacích pravomocí ze stranou žalovanou, obtěžování a zastrašování žalujících stranou žalovanou; (ii) odmítnutí strany žalované splnit své platební povinnosti podle rozhodčí smlouvy a rozhodčího nálezu z roku 2008; a (iii) zásah strany žalované do přezkumu nálezu z roku 2008. S odkazem na věc *Chevron proti Ekvádoru* žalující tvrdí, že je možné, aby z procesu řešení sporu, který byl zahájen za účelem vyřešení původního sporu, vznikl samostatný spor. Ve věci *ATA proti* Jordánsku[[276]](#footnote-277) senát rozhodl, že nemá časovou příslušnost pro spor týkající se zrušení rozhodčího nálezu (návrh na zrušení byl podán několik let před vstupem BIT v platnost), ale že má příslušnost *ratione temporis* pro nárok vyplývající z rozhodnutí kasačního soudu o zrušení rozhodčí smlouvy, které bylo vydáno po vstupu BIT v platnost. Žalobci tvrdí, že senát ve *věci ATA proti Jordánsku* založil svůj závěr na skutečnosti, že rozhodčí smlouva sama o sobě byla „investicí“. Podle jejich názoru lze a mělo by být odůvodnění senátu ve věci *ATA v. Jordánsko* použito *mutatis mutandis* v tomto případě, kdy jak rozhodčí smlouva, tak rozhodčí nález z roku 2008 představují „investici“ chráněnou podle BIT.[[277]](#footnote-278)

*4. Námitka č. 4: Žalobci měli v době údajných porušení způsobilou investici v České republice.*

292. Žalující tvrdí, že námitka strany žalované č. 4 není důvodná.

293. Žalobci tvrdí, že nález z roku 2008 pravomocně stanovil, že společnost Conneco: (i) měla všechna potřebná povolení; (ii) vykonávala podnikatelskou činnost v České republice, když spolupracovala s 20 nemocnicemi; (iii) již vybavila 14 transfuzních stanic, (iv) zakoupila kancelářskou budovu a (v) zaměstnala přibližně 30 zaměstnanců. To postačuje k prokázání, že žalující uskutečnili „investici“, která je chráněna podle BIT.[[278]](#footnote-279)

294. Žalobci dodávají, že v každém případě provedli na území, které je nyní územím České republiky, více investic:

(i) „majetek“ v podobě všech majetkových práv a hmotných a nehmotných práv vyplývajících z podnikání společnosti Diag Human obecně;

(ii) „movitý a nemovitý“ majetek, mimo jinév podobě kancelářské budovy v Praze, vozidel, strojů, zařízení a dalšího příslušenství potřebného pro zpracování a odběr krevní plazmy;

(iii) „podíly“ v podobě všech majetkových podílů ve vlastnictví žalujících ve všech příslušných subjektech Diag Human;

(iv) „nároky a práva k jakémukoli plnění, které má hospodářskou hodnotu,“ v následující podobě: (a) nároky na zisk a peněžní toky generované příslušnými subjekty Diag Human; (b) práva na plnění vyplývající ze smluv o spolupráci s nejméně 20 nemocnicemi a transfuzními stanicemi; (c) práva na plnění vyplývající z regulačních povolení udělených stranou žalovanou; a (d) nároky vůči straně žalované, které byli žalující oprávněni uplatnit u vnitrostátních soudů strany žalované;

(v) „know-how a goodwill“ v následující podobě: (a) know-how v oblasti krevní transfuze a krevní plazmy, které přispělo k vytvoření a rozvoji českého trhu s krevní plazmou; (b) goodwill v oblasti krevní transfuze a krevní plazmy;

(vi) „práva daná zákonem, smlouvou nebo rozhodnutím orgánu v souladu se zákonem“ v podobě všech regulačních povolení udělených stranou žalovanou. Podle žalujících měla společnost Conneco všechna potřebná povolení k podnikání v České republice.[[279]](#footnote-280)

295. Žalobci tvrdí, že (i) rozhodčí smlouva; (ii) nároky uplatněné v obchodním rozhodčím řízení; a (iii) rozhodnutí vydaná v obchodním rozhodčím, včetně nálezu z roku 2008, rovněž představují investice.[[280]](#footnote-281)

296. Žalobci zejména tvrdí, že rozhodčí smlouva je více než jen soubor pravidel, která se vztahují na rozhodčí řízení; zahrnuje „nároky a práva k jakémukoli plnění, které má hospodářskou hodnotu“, jak je uvedeno v čl. 1 odst. 2 písm. c) BIT. Žalobci dodávají, že na rozdíl od stanoviska strany žalované jsou závazky České republiky podle rozhodčí smlouvy jak „závazkem“ pro účely zastřešující doložky, tak „právem k plnění“ pro účely definice „investice“.[[281]](#footnote-282)

297. Pokud jde o nároky uplatněné v obchodní m rozhodčím řízení, žalobci se domnívají, že rovněž představují investici, protože vznikly v důsledku zničení jejich podniku, a tento podnik představoval investici. Podle jejich názoru, jak vyplývá z mezitímního a částečného rozhodčího nálezu, nebyly tyto nároky neopodstatněné, ale dobře odůvodněné.[[282]](#footnote-283)

298. Žalobci dále tvrdí, že jak vyplývá z judikatury, rozhodčí nálezy mohou představovat investice. I když mezi stranami existuje spor ohledně případných účinků rozhodčího nálezu z roku 2008, je to otázka pro řízení ve věci samé. Žalobci však opakují své stanovisko, že rozhodčí nález z roku 2008 nabyl platnosti. To potvrdilo několik exekučních soudů. Žalující dodávají, že v každém případě jejich nevypořádaná práva podle částečného nálezu (tj*.* obdržení dalšího nálezu za další utrpěnou škodu a za úroky z částek přiznaných v částečném nálezu) představují investice v podobě „nároků [...] k [...] plnění, které má hospodářskou hodnotu“.[[283]](#footnote-284)

299. Žalující konstatují, že strana žalovaná opustila řadu argumentů, konkrétně: (i) že pan Šťáva musel mít v době, kdy uskutečnil své investice, švýcarskou státní příslušnost; (ii) že žalující nemají nárok na ochranu, protože dohody o spolupráci byly zakázány ministerstvem zdravotnictví; a (iii) že dohody o spolupráci byly pouze barterovými transakcemi.[[284]](#footnote-285)

300. Žalobci dále tvrdí, že některé argumenty strany žalované na podporu námitky č. 4 jsou neopodstatněné.

301. Zaprvé*,* žalobci popírají, že by museli prokázat, že měli investici v České republice v době, kdy Česká republika vznikla jako stát, nebo od února 1994. Místo toho se žalující odvolávají na článek 2 odst. 1 BIT, který stanoví, že dohoda se vztahuje také na „investice na území jedné smluvní strany [...], pokud byly zřízeny po 1. lednu 1950“. V každém případě, pokud byly jejich investice dotčeny před existencí České republiky, mají žalobci za to, že se tak stalo v důsledku jednání strany žalované, které bylo v rozporu s BIT. [[285]](#footnote-286)

302. Podle žalobců, i kdyby senát souhlasil, že leden 1993 / únor 1994 je správným referenčním bodem, měli v té době různé investice: (i) rozhodčí smlouvu; (ii) svůj nárok vůči žalovanému za zničení podnikání; a (iii) nálezy vydaná v obchodním rozhodčím řízení.[[286]](#footnote-287)

303. Zadruhé*,* žalobci nesouhlasí s tvrzením strany žalované, že neprokázali souvislost mezi svými nároky v tomto rozhodčím řízení a zájmy, které měli v Československu. Podle žalujících byla jejich aktiva v Československu součástí jejich celkové podnikatelské činnosti. Pokud některá z povolení, která měli, nebyla specifická pro krevní plazmu, je to irelevantní, protože žalující potřebovali i jiná, obecná, provozní povolení, jako jsou licence k provádění zahraničněobchodní činnosti, osvědčení pro distribuční činnost týkající se léčiv a zdravotnického materiálu.[[287]](#footnote-288)

304. Zatřetí*,* žalobci popírají, že by kdy tvrdili, že měli zákonem chráněné právo na trvalý monopol na českém trhu zpracování plazmy, jak tvrdí žalovaná. Namísto toho tvrdí, že měli řadu práv podle českého práva, která jsou chráněna BIT, a také konkurenční výhodu oproti svým konkurentům. Jejich stanovisko je takové, že „společnost Conneco měla všechna potřebná povolení a [...] získala by 100% podíl na trhu, kdyby se strana žalovaná nerozhodla zničit její podnikání“.[[288]](#footnote-289)

305. Žalobci konečněpopírají, že by aktiva a práva, která získali v Československu, mohla být považována za předinvestiční výdaje nebo že by společnost Conneco neměla potřebná povolení a souhlasy k provozování obchodu s krevní plazmou. Nález z roku 2008 naopak potvrdil, že společnost Conneco měla všechny potřebná povolení a měls v Československu fungující podnik.[[289]](#footnote-290) Žalobci tvrdí, že žalovaná nemůže tuto otázku znovu řešit a v každém případě nepředložila důkazy o opaku. Žalující konstatují, že strana žalovaná v každém případě konkrétně neuvedla, které povolení údajně chybělo. To se liší od případu *Apotex v. Spojené státy*, na který se žalovaná odvolává. Ve věci *Apotex* se provozy investora nacházely mimo území Spojených států. Kromě toho bylo společnosti Apotex odepřeno regulační povolení ze strany FDA.[[290]](#footnote-291)

*5. Námitka č. 5: Žalobci mohou být považováni za „investory druhé smluvní strany“.*

306. Žalující tvrdí, že pan Šťáva je švýcarským občanem od 10. června 1991 (tj.před vstupem BIT v platnost dne 7. srpna 1991) a jako takový je považován za „investor“ podle BIT. Skutečnost, že pan Šťáva je rovněž na základě místa narození českým státním příslušníkem a má bydliště v České republice, je irelevantní.[[291]](#footnote-292)

307. Diag Human SE je evropská společnost (tj. *societas europaea*) se sídlem ve Vaduzu v Lichtenštejnském knížectví. Žalující tvrdí, že společnost Diag Human SE je od svého založení dne 26. srpna 2006 ovládána švýcarským státním příslušníkem – panem Šťávou, což ji kvalifikuje jako švýcarského investora pro účely čl. 1 odst. 1 písm. c) BIT.[[292]](#footnote-293)

308. Žalobci tvrdí, že společnost Diag Human SE má základní kapitál 25 akcií na doručitele. Od založení společnosti Diag Human SE v roce 2006 až do poloviny roku 2011 vlastnil pan Šťáva 100 % akcií na doručitele a jejich certifikátů a ponechal si k nim plná hospodářská a korporátní práva. V polovině roku 2011 založil pan Šťáva pro účely plánování nástupnictví svěřenský fond Koruna Trust, jehož jedinými oprávněnými byl on sám, jeho tři dcery a jeho vnoučata. Pan Šťáva poté převedl veškeré ekonomické výhody akcií na doručitele společnosti Diag Human SE na svěřeneckou společnost s názvem LNR Trust Reg., která působila jako správce svěřenského fondu Koruna Trust. Žalobci tvrdí, že pan Šťáva si ponechal vlastnictví svých akcií na doručitele. certifikáty a vykonával hlasovací práva s nimi spojená. V návaznosti na novelu lichtenštejnského zákona o osobách a společnostech v únoru 2013 pan Šťáva uložil své akciové certifikáty na doručitele u společnosti LNR Trust Reg. jako depozitáře, ale ponechal si veškerá hlasovací práva spojená s těmito akciemi na základě dohody se společností LNR Trust Reg. Jedná se o tato práva: (i) právo vykonávat absolutní hlasovací práva na valné hromadě akcionářů; (ii) právo jmenovat a odvolávat členy představenstva a dozorčí rady; (iii) právo měnit stanovy společnosti; a (iv) právo přeměnit, zrušit a/nebo zlikvidovat společnost.[[293]](#footnote-294)

309. Žalobci tvrdí, že společnost Diag Human SE má jako právní nástupce společnosti Conneco (později přejmenované na Diag Human a.s.) veškerá práva a povinnosti společnosti Conneco / Diag Human a.s. Od počátku 90. let 20. století pan Šťáva nepřímo ovládal společnost Conneco prostřednictvím její švýcarské mateřské společnosti Diag Human AG, která v té době vlastnila 79 % akcií společnosti Conneco. V té době vlastnil pan Šťáva 66 % akcií společnosti Diag Human AG. To panu Šťávovi umožňovalo: (i) mít většinu hlasů na valné hromadě akcionářů společnosti Conneco; (ii) předkládat návrhy a schvalovat nejdůležitější rozhodnutí v rámci působnosti valné hromady; a (iii) volit a odvolávat členy představenstva. [[294]](#footnote-295)

310. Žalující se ohrazují proti „nové námitce“ strany žalované[[295]](#footnote-296) (vůči níž nevznášejí námitky včasnosti), která vychází z toho, že se pan Šťáva vzdal ovládání společností Diag Human SE. Žalující se domnívají, že tato námitka vychází z „chybného předpokladu“.[[296]](#footnote-297)

311. V této souvislosti žalobci uvádějí, že počátkem roku 2011 ministr financí navrhl panu Šťávovi, aby se distancoval od společnosti Diag Human SE, a usnadnil tak urovnání sporu. Následně pan Šťáva uzavřel transakci, o níž věděl jak předseda vlády, tak ministr financí, v jejímž rámci pan Šťáva prodal společnosti Lawbook Limited své akcie společnosti Diag Human SE, ale ponechal si ovládání této společnosti. Toho bylo dosaženo prostřednictvím smlouvy, která stanovila, že společnost Lawbook Limited vždy nabyla pouze holý právní titul k akciím a pan Šťáva si ponechal následující práva až do zaplacení celé kupní ceny: (i) právo vlastnit akcie (jako zástavní věřitel); (ii) všechna hlasovací práva; a (iii) právo na dividendy. Dále mělo zákonní vlastnictví akcií přejít zpět na fond Koruna Trust, pokud nebude celá kupní cena zaplacena do 31. prosince 2011. Podle původní dohody nebyla cena v plné výši v uvedené lhůtě zaplacena a fond Koruna Trust automaticky získal plné vlastnictví akcií společnosti Diag Human. Pan Šťáva se v prosinci 2011 vrátil do funkce předsedy představenstva společnosti Diag Human SE.[[297]](#footnote-298)

312. Žalobci dospěli k závěru, že před transakcí se společností Lawbook, během ní i po ní pan Šťáva nadále vykonával všechna práva spojená s akciemi, které držel ve společnosti Diag Human SE jako držitel akcií na doručitele a které tvoří celý kapitál společnosti[[298]](#footnote-299).

**C. Analýza senátu**

*1. Námitka č. 1: Zda BIT zakládá odpovědnost za jednání nebo opomenutí, k nimž došlo před jejím vstupem v platnost*

313. Jak je podrobněji vysvětleno v níže uvedených odstavcích, senát konstatuje, že bez důkazů o pokračujícím porušování nebo přesvědčivého argumentu o složeném jednání má pravomoc *ratione temporis* pouze k událostem, k nimž došlo po vstupu BIT v platnost, tj.po 7. srpnu 1991. Senát tedy nemá pravomoc rozhodovat o následujících opatřeních, která nepředstavují pokračující porušení a nejsou součástí složeného porušení:

i. rozhodnutí ministerstva zdravotnictví neudělit společnosti Conneco zakázku na frakcionaci ve výběrovém řízení v roce 1990, k němuž došlo přibližně 24. října 1990;

ii. pokyn ministra Bojara místním nemocnicím a transfuzním stanicím ze dne 20. února 1991, aby ukončily jednání se zahraničními partnery v oblasti krevní plazmy.

iii. vyšetřování pokusů společnosti Conneco o vývoz metakvalonu ministerstvem zdravotnictví na podzim roku 1990 a předání této věci české policii ČR v březnu 1991;

iv. rozhodnutí ministerstva zdravotnictví dne 25. června 1991 vyřadit nabídku společnosti Conneco z výběrového řízení v roce 1991 a

v. rozhodnutí ministerstva zdravotnictví ze dne 12. července 1991, kterým se kterým se zamítá napadení výše uvedeného rozhodnutí společností Conneco.

314. Senát připomíná, že článek 28 VCLT („Zákaz retroaktivity smluv“) stanoví následující:

„Pokud ze smlouvy nevyplývá nebo není jinak zjevný jiný úmysl, nezavazují ustanovení smlouvy smluvní stranu, pokud jde o jakýkoliv úkon nebo skutečnost, které pro tuto stranu nastaly do dne, kdy pro ni smlouva vstoupila v platnost, nebo pokud jde o jakoukoliv situaci, která do toho dne zanikla.“ [zvýraznění doplněno]

315. Jinými slovy, pokud nejsou předloženy důkazy o tom, že se smlouva bude vztahovat na jednání nebo situace, které nastaly před jejím vstupem v platnost, bude mít smlouva účinky pouze do budoucna.

316. Žalobci tuto zásadu přijímají a nepředkládají důkazy, které by prokazovaly, že by BIT měla retroaktivní účinky. Namísto toho žalující tvrdí, že události, které nastaly před vstupem BIT v platnost, mohou tvořit základ pro jejich nároky, protože tyto nároky jsou založeny na mezinárodním zvykovém právu a/nebo na složeném nebo pokračujícím jednání. Strana žalovaná tvrdí, že tento argument žalující příliš daleko neposouvá, neboť podle jejího názoru žalující neformulovali žádné nároky založené na mezinárodním zvykovém právu a neidentifikovali žádné konkrétní pokračující nebo složené jednání, které by mohlo být základem pro pravomoc senátu. Senát se bude těmito dvěma otázkami zabývat postupně níže.

*Zda žalobci formulovali nároky na základě mezinárodního zvykového práva*

317. Senát nemusí rozhodovat, zda článek 9 BIT umožňuje žalobcům vznášet nároky založené na mezinárodním zvykovém právu, neboť souhlasí se stranou žalovanou, že žalobci žádné takové nároky neformulovali.

318. V tomto ohledu senát konstatuje, že žádost žalobců o náhradu soudních poplatků (uvedená v bodě 229) se týká pouze nároků založených na porušení BIT, a nikoliv mezinárodního zvykového práva.

319. Žalobci uznávají, že jejich žádosti o náhradu soudních poplatků neodkazují na mezinárodní zvykové právo, ale namítají, že senát by neměl být „přehnaně formalistický“[[299]](#footnote-300) a místo toho by měl založit svou pravomoc na jejich žádosti o „další dodatečná nařízení vůči žalované, která senát považuje za vhodná“. Senát se s tímto názorem nemůže ztotožnit. Taková žádost je příliš široká a nepřesná, aby ji bylo možné chápat tak, že zahrnuje nároky za porušení mezinárodního zvykového práva. Žádná formulace použitá v této žádosti totiž ani nezmiňuje mezinárodní zvykové právo. Senátu nepřísluší formulovat nároky pro žalobce.

320. Žalobci sice uznávají, že jejich žádost o náhradu soudních poplatků nezmiňuje mezinárodní zvykové právo, ale zastávají názor, že postačuje, když se na mezinárodní zvykové právo odvolávají v textu svých písemných podání, a že by to senát měl považovat za změnu jejich věci. Senát s tím nesouhlasí.

321. Zaprvé*,* senát není v zásadě přesvědčen, že změna nároků žalobce může být provedena pouze na základě argumentů, aniž by se to odrazilo v žádosti o náhradu soudních poplatků. Nárok je intelektuálně odlišný od argumentu na podporu návrhu. Senát se například nemusí zabývat každým jednotlivým argumentem vzneseným stranou, nicméně je povinen zabývat se všemi nároky stran chápanými jako žalobní návrhy.

322. Zadruhé, senát každopádně není přesvědčen, že by žalobci ve svých písemných podáních někdy upřesnili, že *vlastně* *uplatňují* nároky založené na mezinárodním zvykovém právu.

323. Žalující se ve svém návrhu skutečně nezmínili o žádných nárocích založených na mezinárodním zvykovém právu. Jediné odkazy na mezinárodní zvykové právo se týkaly standardu náhrady škody za porušení BIT[[300]](#footnote-301), nároku žalujících na morální odškodnění v důsledku porušení BIT[[301]](#footnote-302) a určení správného významu standardu FET podle BIT.[[302]](#footnote-303) Jinými slovy, v době předložení svého návrhu žalobci neformulovali žádné nároky založené na mezinárodním zvykovém ani nepředložili argumenty založené na mezinárodním zvykovém právu na podporu tvrzeného porušení dohody.

324. Soud je přesvědčen, že se to nezměnilo ani v replice, neboť žalobci tato tvrzení jasně a jednoznačně neformulovali. Namísto toho použili žalující mnohem více nejistých formulací, které měly tendenci ukázat, že *by mohli* takové nároky vznést, místo aby jasně a jednoznačně uvedli, že tak *skutečně* učinili.

325. Žalobci skutečně tvrdili, že „[by] mohli vznést nárok s ohledem na diskrétní porušení mezinárodního zvykového práva, které předcházelo vstupu BIT v platnost“.[[303]](#footnote-304) Neidentifikovali však tato „diskrétní porušení mezinárodního zvykového práva“, která „mohli“ předložit, například uvedením, v čem tato porušení spočívala a kterou konkrétní normu mezinárodního zvykového práva porušila. Rovněž nepředložili žádné argumenty konkrétně na základě mezinárodního zvykového práva. V poznámce pod čarou, která měla být vysvětlením v replice, žalobci zachovali stejnou nejasnost ohledně toho, zda *skutečně* vznesli nějaké nároky na základě mezinárodního zvykového práva, když opět uvedli, že „jsou oprávněni“ takové nároky vznést nebo že „mohou vznést“ takové nároky:

„Pro usnadnění odkazů a vyhnutí se těžkopádnému jazyku obecně se žalobci v této odpovědi odvolávají na porušení BIT. Žalobci jsou však také oprávněni vznést nárok na základě porušení mezinárodního minimálního standardu, který se od standardu spravedlivého a rovného zacházení (FET) významně neliší, a pokud odkazují na standard spravedlivého a rovného zacházení, mělo by to být rovněž považováno za odkaz na mezinárodní minimální standard. Kromě toho mohou žalobci vznést nárok na základě zákazu vyvlastnění podle mezinárodního zvykového práva.“[[304]](#footnote-305)

326. Prohlášení žalobců, že jakékoli odkazy na standard FET by měly být chápány tak, že zahrnují také odkazy na mezinárodní minimální standard, nebo že „mohou vznést nárok na základě zákazu vyvlastnění podle mezinárodního zvykového práva“, sama o sobě nepředstavují žalobu. A žalobci nikde netvrdí ani nepředkládají důkazy o tom, že kromě BIT bylo porušeno i mezinárodní zvykové právo.

327. Soud se domnívá, že pokud si žalobci skutečně přáli změnit svou věc tak, aby zahrnovala nároky založené na mezinárodním zvykovém právu, měli tak učinit výslovně. To však neučinili. Senát nemá pravomoc rozhodovat o potenciálních nárocích nebo nárocích, jejichž existence je prokázána pouze slabým výkladem a odvozováním.

328. Ze všech těchto důvodů senát konstatuje, že žalobci nikdy neuplatnili nároky založené na mezinárodním zvykovém právu. Poté, co senát dospěl k tomuto závěru, nemusí určovat, zda byla změna nároků žalujících provedena včas či nikoliv, nebo zda měli žalující zahrnout tyto nároky do svého dopisu „na rozmyšlenou“ straně žalované.

329. Dále je třeba rozhodnout otázku, zda žalobci identifikovali nějaké konkrétní pokračující nebo složené jednání, které by mohlo být základem pravomoci senátu pro události před vstupem BIT v platnost.

*Zda žalobci identifikovali pokračující porušování nebo složené jednání, které zahrnuje události před vstupem BIT v platnost.*

330. Senát se domnívá, že žalobci neidentifikovali žádné konkrétní pokračující porušení, které by zahrnovalo události před vstupem BIT v platnost, u něhož by senát mohl uplatnit svou pravomoc.

331. Soud připomíná, že článek 14 článků Komise ILC o odpovědnosti státu stanoví následující:

 „Článek 14. Prodloužení doby porušení mezinárodního závazku

 1. Porušení mezinárodního závazku jednáním státu, které nemá pokračující charakter, nastává v okamžiku, kdy je jednání provedeno, i když jeho účinky trvají.

 2. Porušení mezinárodního závazku jednáním státu, které má pokračující charakter, se vztahuje na celou dobu, po kterou toto jednání trvá a není v souladu s mezinárodním závazkem.

 3. Porušení mezinárodního závazku, který vyžaduje, aby stát zabránil určité události, nastává v okamžiku, kdy tato událost nastane, a trvá po celou dobu, po kterou tato událost trvá a není v souladu s tímto závazkem.“ [zvýraznění přidáno].

332. Jak je zřejmé z čl. 14 odst. 2 článků Komise ILC, trvajícím činem je čin*,* který porušuje mezinárodní právo v okamžiku, kdy je spáchán, a který poté zůstává v rozporu s mezinárodním právem po celou dobu, kdy není v souladu s mezinárodním právem.

333. Žalující ve svých podáních neuvedli žádný jednotlivý čin trvající povahy, který by údajně porušoval BIT. Místo toho se žalující odvolávali na řadu jednání a opomenutí, která podle jejich názoru tvořila součást „koordinované kampaně namířené proti [společnosti Conneco]“[[305]](#footnote-306) a která zahrnovala mimo jiné údajně nezákonná a diskriminační nařízení namířená proti nemocnicím a transfuzním stanicím, údajnou veřejnou defamační kampaň a dopis ministra Bojara. Jak je z tohoto popisu zřejmé, takováto série činů a opomenutí nemůže představovat čin, kterýmá trvající povahu, jak je uvedeno v čl. 14 odst. 2 článků Komise ILC, ale v nejlepším případě se jedná o složené jednání.

334. Soud se v každém případě domnívá, že úkony napadené stranou žalovanou, které předcházely vstupu BIT v platnost, nelze považovat za pokračující jednání, ale za jednání, které bylo zcela dokončeno před vstupem BIT v platnost:

i. Rozhodnutí ministerstva zdravotnictví neudělit společnosti Conneco zakázku na frakcionaci ve výběrovém řízení v roce 1990, k němuž došlo přibližně 24. října 1990, bylo k tomuto datu, tj*.* před vstupem BIT v platnost, zcela dokončeno. K tomu, aby byl tento čin dokončen, nebylo třeba žádného dalšího jednání ani dalšího plynutí času.

ii. Pokyn ministra Bojara místním nemocnicím a transfuzním stanicím ze dne 20. února 1991, aby ukončily jednání se zahraničními partnery v oblasti krevní plazmy, byl rovněž dokončen v tento den*, tj*. před vstupem BIT v platnost. K tomu, aby byl tento čin dokončen, nebylo třeba žádného dalšího jednání ani dalšího plynutí času.

iii. Vyšetřování pokusů společnosti Conneco o vývoz metakvalonu na podzim roku 1990 ministerstvem zdravotnictví a předání této záležitosti české policii v březnu 1991 bylo ukončeno v březnu 1991, tj. před vstupem BIT v platnost. K tomu, aby byl tento čin dokončen, nebylo třeba žádného dalšího jednání ani dalšího plynutí času.

iv. Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví o vyřazení nabídky společnosti Conneco z posuzování ve výběrovém řízení v roce 1991 ze dne 25. června 1991 a o zamítnutí námitky společnosti Conneco proti tomuto rozhodnutí ze dne 12. července 1991 bylo rovněž zcela dokončeno před vstupem BIT v platnost dne 7. srpna 1991. Po 12. červenci 1991 nebylo nutné žádného dalšího jednání nebo opomenutí, ani dalšího plynutí času, aby se výsledek výběrové řízení v roce stal společnosti Conneco zcela zřejmým.

335. Senát proto konstatuje, že žalobci neidentifikovali žádné konkrétní pokračující jednání, k němuž došlo před vstupem BIT v platnost a které pokračovalo i poté a které bylo v rozporu s BIT.

336. Dále je třeba určit, zda údajnou kampaň, na kterou se žalobci odvolávají, lze považovat za složené jednání ve smyslu článku 15 Komise ILC. Senát v této souvislosti připomíná toto znění článku 15 Komise ILC:

 „Článek 15. Porušení spočívající ve složeném jednání

1. Porušení mezinárodního závazku ze strany státu sérií jednání nebo opomenutí, která jsou souhrnně definována jako protiprávní, nastane, když dojde k jednání nebo opomenutí, které ve spojení s ostatními jednáními nebo opomenutími postačuje k tomu, aby představovalo protiprávní jednání.

 2. V takovém případě se porušení vztahuje na celé období počínající prvním jednáním nebo opomenutím ze sérii a trvá tak dlouho, dokud se tyto tato jednání nebo opomenutí opakují a nadále nejsou v souladu s mezinárodním závazkem.“

337. Komentář k článku 15 Komise ILC jasně uvádí, že aby se jednalo o složené porušení, nesmí být různá jednání a opomenutí řadou izolovaných činů, ale musí být spojena dohromady, musí být součástí souvislé řady činů:

 „(7) Důsledkem povahy složeného skutku je, že okamžikem, kdy je skutek dokonán, nemůže být okamžik, kdy dojde k prvnímu jednání nebo opomenutí ze série. Teprve následně se první jednání nebo opomenutí jeví jako okamžik, který zahájil sérii. Teprve poté, co dojde k sérii jednání nebo opomenutí, se složený jednání projeví nikoli pouze jako sled izolovaných jednání, ale jako složené jednání, tj. jednání souhrnně definované jako protiprávní.“ [zvýraznění přidáno].

338. Žalující zastávají názor, že výběrová řízení v roce 1990 a v roce 1991, šetření žádosti týkající se metakvalonu a pokyny Ministerstva zdravotnictví nemocnicím byly součástí rozsáhlejší kampaně s cílem vyloučit je z českého trhu, tj. součástí rozsáhlejšího komplexního jednání v rozporu se standardem FET podle čl. 4 odst. 2 BIT.[[306]](#footnote-307)

339. Po přezkoumání předloženého spisu není senát přesvědčen, že události, které předcházely vstupu BIT v platnost, tvořily součást složeného jednání, které spočívalo v kampani proti společnosti Conneco a které bylo dokončeno po vstupu BIT v platnost.

340. Jak vyplývá ze shrnutí skutkového vývoje v oddíle III výše, strana žalovaná nebyla přesvědčena o obchodním modelu společnosti Conneco již od konce 80. let. Přesto byla společnost Conneco vyzvána k účasti ve výběrovém řízení v roce 1990. Ačkoli společnost Conneco byla jedinou společností, která předložila kompletní dokumentaci, zakázka jí nebyla nikdy udělena z řady velmi vážných výhrad, které měla žalovaná k jejímu podnikatelskému modelu.[[307]](#footnote-308) Souběžně s výběrovým řízením v roce 1990 podala společnost Conneco také žádost o vývoz metakvalonu, kontrolované psychotropní látky, která byla založena na padělaných dokumentech a vyvolala značný poplach na ministerstvu zdravotnictví a u Interpolu.[[308]](#footnote-309) Senát nevidí žádný zastřešující záměr žalované v této *konkrétní* fázi historie stran vyloučit společnost Conneco. Místo toho z důkazů vyplývá, že vzhledem k povaze obchodního modelu společnosti Conneco a velmi závažnému pochybení ze strany společnosti Conneco měla strana žalovaná silné pochybnosti o spolupráci se společností Conneco a oprávněně se obávala možných trestných činů. Senát rovněž není přesvědčen o tom, že pokyn strany žalované nemocnicím a transfuzním stanicím z února 1991 byl veden snahou vyloučit společnost Conneco. Senát se naopak domnívá, že pokyn ministerstva zdravotnictví byl veden snahou, aby nemocnice a transfuzní stanice spolupracovaly pouze se společnostmi, které byly prověřeny příslušnými zdravotnickými orgány. Pokud by si totiž strana žalovaná přála vyloučit společnost Conneco z československého zdravotnictví, neměla by důvod ji následně přizvat k účasti na výběrové řízení v roce 1991.

341. Tyto úkony tedy nebyly součástí kampaně (tj. složeného jednání) žalované s cílem vyloučit společnost Conneco z trhu. Místo toho, jak je vysvětleno v bodě 334 výše, představují výše popsané události samostatné úkony, které byly plně dokončeny před vstupem BIT v platnost.

342. Stejný závěr platí i pro výběrové řízení v roce 1991. V tomto ohledu senát připomíná, že strana žalovaná rozhodla o uspořádání výběrového řízení v roce 1991 dne 10. května 1991.[[309]](#footnote-310) Strana žalovaná vyzvala 10 až 15 společností, včetně společnosti Conneco, aby předložily své nabídky. Senát se domnívá, že pokud by si strana žalovaná *a priori* přála vyloučit společnost Conneco z trhu, nejjednodušším způsobem, jak toho dosáhnout, by bylo nevyzvat ji k podání nabídky. Skutečnost, že společnost Conneco byla vyzvána k účasti v soutěži, je silným důkazem, že takový zlý úmysl neexistoval. Pouhá skutečnost, že nabídka společnosti Conneco nebyla upřednostněna, podle názoru senátu nepostačuje k prokázání úmyslu vyloučit společnost Conneco, nebo součásti větší kampaně proti ní.

343. Soud rovněž připomíná, že výběrové řízení v roce 1991 bylo rovněž zcela ukončeno před vstupem BIT v platnost. Výběrová komise vyloučila nabídku společnosti Conneco z posuzování dne 25. června 1991.[[310]](#footnote-311) Vítězové byli vybráni dne 12. července 1991.[[311]](#footnote-312) To vše se stalo předtím, než BIT vstoupila v platnost dne 7. srpna 1991. Po 12. červenci 1991 nebylo třeba žádných dalších jednání nebo opomenutí, aby byl výsledek výběrového řízení z roku 1991 společnosti Conneco zcela zřejmý. Výběrové řízení v roce 1991 tedy bylo dokončeno, tj*.* proběhlo, před vstupem BIT v platnost a nespadá do pravomoci senátu *ratione temporis*.

344. Z těchto důvodů senát dospěl k závěru, že není příslušný *ratione temporis* pro události, které nastaly před vstupem BIT v platnost a které byly plně ukončeny před vstupem BIT v platnost. Níže uvedené události tedy nemohou představovat předpoklad pro pokračující porušení BIT nebo složené porušení BIT:

i. rozhodnutí ministerstva zdravotnictví neudělit společnosti Conneco zakázku na frakcionaci ve výběrovém řízení z roku 1990, k němuž došlo přibližně 24. října 1990;

ii. pokyn ministra Bojara místním nemocnicím a transfuzním stanicím ze dne 20. února 1991, aby ukončily jednání se zahraničními partnery v oblasti krevní plazmy;

iii. vyšetřování pokusů společnosti Conneco o vývoz metakvalonu na podzim roku 1990 a předání věci české policii ČR v březnu 1991;

iv. rozhodnutí ministerstva zdravotnictví vyřadit nabídku společnosti Conneco z výběrového řízení v roce 1991 dne 25. června 1991 a

v. rozhodnutí ministerstva zdravotnictví ze dne 12. července 1991, kterým se zamítá napadení výše uvedeného rozhodnutí společností Conneco.

*2. Námitka č. 2: Zda Česká republika nese odpovědnost za činy, které lze přičíst Československu*

345. Soud pečlivě zvážil argumenty a důkazy předložené stranami na podporu námitky č. 2 nebo proti ní. Z níže uvedených důvodů se senát rozhodl námitku č. 2 zamítnout.

346. Jak obě strany uznávají, námitka č. 2 vznáší dvě různé otázky. První je, zda Česká republika vstoupila do BIT, a kdy. Druhou je, zda Česká republika převzala mezinárodní odpovědnost Československa za činy spáchané Československem před jeho zánikem. Senát se bude těmito dvěma otázkami zabývat postupně.

*Zda a kdy Česká republika přistoupila k BIT?*

347. Soud nemá potíže odpovědět na tuto otázku kladně. Výměna nót mezi Českou republikou a Švýcarskem totiž výslovně zaznamenává dohodu obou států o tom, že Česká republika bude vázána BIT (jakož i dalšími dvoustrannými smlouvami) od 1. ledna 1993 (tj.ihned po zániku Československa a vzniku České republiky).

348. Dne 24. února 1994 napsal český ministr zahraničních věcí ministrovi švýcarského federálního ministerstva zahraničních věcí následující dopis:

„V souladu s prohlášením České národní rady, v němž Česká republika jako samostatný, svrchovaný a nezávislý stát prohlásila, že se s účinností od 1. ledna 1993 považuje za vázanou dvoustrannými smlouvami, jejichž smluvní stranou byla Česká a Slovenská federativní republika,

za účelem potvrzení smluvních vztahů mezi Českou republikou a Švýcarskou konfederací,

v návaznosti na výsledky expertních jednání mezi Ministerstvem zahraničních věcí České republiky a Švýcarským federálním ministerstvem zahraničních věcí o nástupnictví ve dvoustranných smlouvách, která se uskutečnila ve dnech 16. a 17. listopadu 1993 v Praze a 24. a 25. ledna 1994 v Bernu, si Vás dovoluji informovat o následujícím:

Během expertního jednání strany konstatovaly, že dvoustranné dohody uvedené v příloze tohoto dopisu mezi Českou a Slovenskou federativní republikou a Švýcarskou konfederací zůstávají v platnosti ve vztahu mezi Českou republikou a Konfederací.

Chtěl bych vás požádat, abyste mi sdělili svůj souhlas s výše uvedeným.“[[312]](#footnote-313)

[zvýraznění doplněno]

349. Téhož dne ministr švýcarského federálního ministerstva zahraničních věcí výslovně zaznamenal souhlas s výše uvedeným:

„Vaše Excelence,

mám tu čest potvrdit přijetí Vašeho dopisu ze dne 24. února 1994, kde se uvádí následující:

[...]

Mám tu čest vám oznámit, že souhlasím s výše uvedeným.“[[313]](#footnote-314) [zvýraznění doplněno]

350. Jinými slovy, na základě výslovné dohody mezi Švýcarskou konfederací a Českou republikou se Česká republika se stala nástupnickým státem v BIT k 1. lednu 1993.

*Zda Česká republika převzala mezinárodní odpovědnost Československa za činy spáchané před jeho zánikem*

351. Z níže uvedených důvodů dospěl senát k závěru, že Česká republika převzala mezinárodní odpovědnost Československa za činy spáchané před jeho zánikem, které jsou předmětem tohoto rozhodčího řízení.

352. Senát konstatuje, že ústavním zákonem č. 4/1993 Sb. Česká republika výslovně převzala veškerá práva a závazky Československa, které souvisely s územím České republiky a vyplývaly z mezinárodního práva. Článek 5 odst. 2 českého ústavního zákona č. 4/1993 se v tomto ohledu uvádí následující:

Česká republika přebírá práva a závazky neuvedené v čl. 4, které pro Českou a Slovenskou federativní republiku ke dni jejího zániku vyplývaly z mezinárodního práva, s výjimkou závazků České a Slovenské Federativní Republiky spojených s územím, na které se vztahovala svrchovanost České a Slovenské Federativní Republiky, ale nevztahuje se na ně svrchovanost České republiky. Tím nejsou dotčeny nároky České republiky vůči Slovenské republice vyplývající z plnění mezinárodněprávních závazků České a Slovenské federativní republiky, které Česká republika převzala podle tohoto ustanovení.“[[314]](#footnote-315) zvýraznění doplněno]

353. Senát souhlasí se stranou žalovanou, že čl. 5 odst. 2 českého ústavního zákona č. 4/1993 Sb. představuje z hlediska mezinárodního práva jednostrannou deklaraci. Senát proto bude vykládat čl. 5 odst. 2 v souladu s Obecnými zásadami Komise ILC.

354. Senát připomíná, že zásada 7 Obecných zásad Komise ILC zní takto:

„Z jednostranného prohlášení vyplývají pro formulující stát povinnosti pouze tehdy, je-li to uvedeno jasně a konkrétně. V případě pochybností o rozsahu povinností vyplývajících z takového prohlášení musí být tyto povinnosti vykládány restriktivně. Při výkladu obsahu takových závazků je třeba přihlížet především k textu prohlášení spolu s kontextem a okolnostmi, za nichž bylo formulováno.“ [zvýraznění doplněno].

355. Jinými slovy, aby jednostranné prohlášení vyvolalo účinky a zavazovalo stát v mezinárodním právu, musí být uvedeno „jasně a konkrétně“. Pokud existují pochybnosti o rozsahu závazků, pak je třeba závazky vykládat „restriktivním způsobem“. Nejdůležitější interpretační zásadou je však „především“ výklad textu. Neboli, jak je objasněno v komentáři, „přednostně je třeba přihlížet k textu jednostranného prohlášení, který nejlépe odráží záměry autora“. Pravděpodobně srovnatelný význam mají „kontext a okolnosti“, za nichž bylo jednostranné prohlášení formulováno.

356. Senát nesouhlasí se stranou žalovanou, že formulace použitá v čl. 5 odst. 2 českého ústavního zákona č. 4/1993 Sb. je příliš široká a obecná na to, aby zahrnovala souhlas České republiky s převzetím všech práv a povinností Československa, které se vázaly k českému území, včetně povinnosti k náhradě škody vyplývající z mezinárodního práva. Namísto toho senát konstatuje, že znění čl. 5 odst. 2 je jasné a konkrétní a zároveň široké. Je široký, protože vyjadřuje záměr České republiky výslovně převzít *všechna* práva a závazky Československa vyplývající z mezinárodního práva, pokud byly spojeny s územím České republiky.

357. Senát se domnívá, že tento výklad je podpořen nejen samotným textem (tj*.* první větou čl. 5 odst. 2), ale také poslední větou tohoto ustanovení, kde si Česká republika vyhradila právo vznést nárok vůči Slovenské republice v souvislosti se závazky, které přešly na Českou republiku. Soud se domnívá, že pokud by se nástupnictví České republiky v právech a povinnostech Československa netýkalo také nástupnictví v povinnosti k náhradě škody, nebylo by třeba, aby si Česká republika výslovně vyhradila právo vznést takové nároky vůči Slovenské republice, neboť Slovenská republika by z definice byla v této souvislosti třetí osobou. Smysl tento text dává pouze v případě, že by plnění závazků, které na základě tohoto textu přešly na Českou republiku, bylo nějakým způsobem ovlivněno minulým jednáním Československa, které by mohlo být spojeno s územím Slovenské republiky.

358. Jinými slovy, textový výklad čl. 5 odst. 2 českého ústavního zákona č. 4/1993 Sb. neponechává žádný prostor pro pochybnosti o tom, že záměrem České republiky bylo převzít závazek k náhradě škody za mezinárodně protiprávní činy spáchané Československem, pokud tyto činy mohly být spojeny s českým územím.

359. Senát se rovněž domnívá, že kontext, v němž byl čl. 5 odst. 2 vydán, podporuje stejný závěr. Jak správně zdůraznili žalující, po rozpadu Československa se Česká a Slovenská republika rozhodly pro téměř absolutní kontinuitu, pokud jde o mezinárodní smlouvy. Oba státy přistoupily k Vídeňské úmluvě o sukcesi států ve vztahu ke smlouvám a prohlásily, že si ji přejí uplatňovat se zpětnou platností. Senát souhlasí s žalujícími, že volba České republiky, která se rozhodla převzít smlouvy uzavřené Československem, sice není pro otázku nástupnictví v mezinárodněprávní odpovědnosti rozhodující, ale je vysoce relevantní okolností při výkladu čl. 5 odst. 2 českého ústavního zákona č. 4/1993.

360. Senát se rovněž v rozporu s tvrzením strany žalované domnívá, že v době rozpadu Československa neexistovalo absolutní pravidlo mezinárodního práva veřejného, podle něhož odpovědnost za mezinárodní delikt zaniká zánikem odpovědného státu. Ačkoli věci *Brown* a *Havajské nároky* skutečně ukazovaly tímto směrem, oba tyto případy pocházejí z dvacátých let 20. století a týkaly se velmi specifických skutkových situací z koloniálních dob. Již v době *Rozhodčího* *řízení o majácích*, tedy ve 30. letech 20. století, Stálý dvůr mezinárodní spravedlnosti tuto absolutní zásadu odmítl ve prospěch analýzy relevantních okolností každého případu, mezi něž patřily i konkrétní okolnosti nástupnictví států. To neznamená, že se v roce 1993 mezinárodní právo posunulo směrem k uznání sukcese do mezinárodní odpovědnosti za všech okolností. Naopak, z těchto autorit vyplývá, že otázka nástupnictví v případě mezinárodní odpovědnosti je otázkou, na kterou je třeba odpovědět v závislosti na okolnostech každého případu. To ukazuje níže uvedený úryvek z publikace J. Crawforda:

„Většina autorit hovoří ve prospěch pravidla, že odpovědnost za mezinárodní delikt zaniká, když odpovědný stát přestane existovat buď dobrovolnou anexí, nebo dobrovolným postoupením. Taková odpovědnost se považuje za osobní odpovědnost odpovědného státu, pokud po sukcesi nadále existuje. Tato úvaha je však méně přesvědčivá *ve* vztahu k dobrovolnému sloučení nebo zániku. Neplatí ani v případě, kdy nástupnický stát akceptuje existenci sukcese.“[[315]](#footnote-316)

361. Za specifických okolností tohoto případu je velmi důležité, že Československo zaniklo dobrovolným rozpadem a že oba nástupnické státy, Česká republika a Slovenská republika, se zavázaly k téměř absolutní kontinuitě v mezinárodních vztazích.

362. Ze všech těchto důvodů se senát domnívá, že na základě čl. 5 odst. 2 ústavního zákona č. 4/1993 Sb. Česká republika výslovně přijala nástupnictví Československa v mezinárodní odpovědnosti za jednání, které by mohlo být spojeno s územím České republiky.

363. Námitka č. 2 se proto zamítá.

*3. Námitka č. 3: Zda je spor vyloučen z pravomoci senátu* ratione temporis

364. Soud částečně vyhovuje námitce č. 3, pokud jde o výběrová řízení v roce 1990 a v roce 1991, ale ve všech ostatních bodech ji odmítá.

365. Senát zaprvé konstatuje, že na rozdíl od tvrzení žalobců se BIT nevztahuje na spory, které vznikly před jejím vstupem v platnost.

### 366. Senát připomíná, že článek 28 VCLT („Vyloučení zpětné působnosti smluv“) stanoví, že „pokud ze smlouvy nevyplývá jiný záměr nebo není jinak prokázán“, vztahuje se smlouva pouze na jednání nebo skutečnosti, k nimž dojde po jejím vstupu v platnost. Z toho nutně vyplývá, že pokud ze smlouvy nevyplývá jiný záměr nebo není jinak zjištěn, vztahuje se smlouva pouze na *spory,* které vzniknou po jejím vstupu v platnost. Ve skutečnosti by bylo nemožné dospět k jinému závěru: spor, který vznikl před vstupem smlouvy v platnost, je nutně založena na událostech, které předcházely takovému sporu, což by způsobilo, že by smlouva byla retroaktivní.

367. Soud není přesvědčen, že BIT obsahuje žádné prvky, které by mohly podpořit závěr, že platí zpětně. Spoléhání se žalobců na široké znění čl. 9 odst. 1, který stanoví, že se BIT vztahuje na „spory týkající se investic“, je neúčinné. V tomto znění není nic, co by naznačovalo, že se smluvní strany rozhodly pro rozhodčí řízení v případě již existujících sporů. Místo toho se toto znění vztahuje k *předmětu* sporů, které by potenciálně mohly spadat do oblasti působnosti dohody.

368. Skutečnost, že BIT *neplatí* retroaktivně, je podpořena také formulacemi použitými v článcích, které stanoví hmotněprávní ochranu poskytovanou způsobilým investicím, a zejména použitím budoucího času („bude na svém území podporovat investice [...]a připustí takové investice“ v čl. 3 odst. 1; „bude na svém území chránit investice“ v čl. 4 odst. 1; „zajistí spravedlivé a rovné zacházení“ v čl. 4 odst. 2; „poskytne těmto investorům volný převod plateb, které souvisejí s investicemi“ v čl. 5 odst. 1; „[ž]ádná ze smluvních stran neprovede proti investicím investorů druhé smluvní strany přímá ani nepřímá opatření směřující k vyvlastnění, znárodnění nebo jakémukoli jinému opatření majícímu stejnou povahu nebo výsledek“ v čl. 6 odst.  1).

369. Vzhledem k tomu, že BIT neplatí retroaktivně a senát již dospěl k závěru, že žalobci neformulovali žádné nároky založené na mezinárodním zvykovém právu, senát konstatuje, že nemá pravomoc rozhodovat spory, které vznikly před vstupem BIT v platnost, tj.spory týkající se účasti společnosti Conneco ve výběrových řízeních v roce 1990 a v roce 1991, což bylo jednání, které bylo plně dokončeno před vstupem BIT v platnost (vizoddíl VI., část C.1 výše). Události související s těmito výběrovými řízeními však budou tvořit součást skutkového základu tohoto sporu a budou senátu sloužit k pochopení otázek, k nimž má pravomoc.

370. Zadruhé senát konstatuje, že spor, který mu je v současnosti předložen, s výjimkou otázek, které se týkají výběrových řízení v roce 1990 a v roce 1991, vznikl po vstupu BIT v platnost.

371. Senát vzal náležitě na vědomí stanovisko strany žalované, podle něhož podstata nároků žalobců vyplývá z toho, že společnost Conneco nebyla vybrána ve výběrovém řízení v roce 1991, které skončilo před vstupem BIT v platnost. Strana žalovaná se rovněž domnívá, že dopis ministra Bojara není ničím jiným než pokračováním sporu, který se zhmotnil v červenci 1991, kdy byla společnost Conneco informována, že byla z výběrového řízení vyloučena.

372. Senát není přesvědčen, že rozhodnutí žalované vyloučit společnost Conneco z výběrového řízení v roce 1991 je základem všech následných událostí, které jsou předmětem tohoto rozhodčího řízení.

373. Jinak je tomu v případě otázky, zda společnost Conneco mohla nadále působit na českém trhu a obchodovat s českými nemocnicemi a transfuzními stanicemi, přestože nevyhrála výběrové řízení v roce 1991. I když je nepochybné, že vítěz výběrového řízení v roce 1991 mohl uzavírat smlouvy s českými nemocnicemi a transfuzními stanicemi a že společnost Conneco nemohla uzavírat takové smlouvy *v tomto konkrétním postavení*, nevypovídá to nic o případném právu společnosti Conneco působit na trhu, i když nebyla vybrána ve výběrovém řízení v roce 1991. V důsledku toho je otázka potenciálního práva společnosti Conneco působit na českém trhu bez ohledu na výsledek výběrového řízení v roce 1991 intelektuálně odlišná a oddělená od toho, že společnost Conneco nevyhrála výběrové řízení v roce 1991. Jinými slovy, otázka práva společnosti Conneco působit na českém trhu nezávisle na výběrovém řízení v roce 1991 není pouhým pokračováním sporu, který vznikl v důsledku vyloučení společnosti Conneco z výběrového řízení v roce 1991. Jedná se o samostatný spor, k jehož projednání je tento soud příslušný *ratione temporis*.

374. Soud se rovněž domnívá, že stížnosti žalobců týkající se dopisu ministra Bojara nelze jednoduše omezit na to, že výběrová komise v roce 1991 nevybrala společnost Conneco. Podle žalujících neměl dopis ministra Bojara informovat společnost Novo Nordisk o tom, proč její nabídka nebyla ve výběrovém řízení v roce 1991 vybrána, ale měl nezákonně zasáhnout do vztahu společnosti Conneco se společností Novo Nordisk tím, že uvedl nepodložená tvrzení týkající se společnosti Conneco, její činnosti a pověsti. To vedlo k tomu, že společnost Novo Nordisk zrušila spolupráci se společností Conneco v oblasti krevní plazmy. Podle názoru senátu tvrzení žalujících zjevně přesahují rámec výběrového řízení v roce 1991 a týkají se jednání po 7. srpnu 1991 spočívajícího v nezákonném zasahování do obchodních vztahů. Jedná se tedy o otázku, ke které má senát pravomoc *ratione temporis*.

375. Žalující navíc vznášejí další nároky týkající se jednání, k němuž zjevně došlo po vstupu BIT v platnost a které nelze v žádném případě spojovat s výběrovým řízením v roce 1991. Žalující například tvrdí, že: (i) strana žalovaná zneužila své vyšetřovací pravomoci tím, že proti nim zahájila řadu šikanózních řízení s cílem zastrašit je; (ii) strana žalovaná zasahovala do obchodních rozhodčích řízení; (iii) strana žalovaná zasahovala do přezkumného řízení týkajícího se nálezu z roku 2008 atd.

376. Z těchto důvodů senát částečně vyhovuje námitce č. 3, pokud jde o výběrová řízení v roce 1990 a v roce 1991, ale ve všech ostatních bodech ji zamítá.

*4. Námitka č. 4: Zda měli žalobci kvalifikovanou investici v České republice v době údajného porušení*

377. Soud zamítá námitku č. 4 z níže uvedených důvodů.

378. Zaprvé, senát dospěl v oddíle VI., část C.2 výše k závěru, že Česká republika převzala BIT okamžitě po rozpadu Československa a vzniku České republiky (tj. ke dni 1. ledna 1993). Česká republika navíc převzala mezinárodní odpovědnost Československa, pokud se týkala území, které je nyní pod jurisdikcí České republiky. V důsledku toho, na rozdíl od toho, co tvrdí žalovaná, je důležité, zda žalobci měli chráněnou investici k datu každého z napadených opatření po vstupu BIT v platnost, a nikoli v únoru 1994.

379. Zadruhése senát domnívá, že žalobci úspěšně prokázali, že v době napadených opatření měli investici v (tehdejším) Československu.

380. V tomto ohledu senát připomíná, že článek 1 odst. 2 BIT definuje pojem „investice“ takto:

„Pojem „investice“ zahrnuje všechny druhy majetkových hodnot, zejména:

(a)  movitý a nemovitý majetek a všechna věcná práva, jako jsou služebnosti, hypotéky, práva zástavní a záruky;

(b)  akcie, podíly nebo jakékoli jiné druhy účasti na společnostech;

(c) nároky a práva k jakémukoli plnění, které má hospodářskou hodnotu;;

(d)  práva autorská, průmyslová vlastnická práva jako jsou patenty, užitkové vzory, průmyslové vzory nebo modely, ochranné známky v obchodu nebo službách, obchodní názvy, označení původu, know-how a goodwill;

(e)  oprávnění podle veřejného práva, včetně oprávnění vyhledávat, těžit a využívat přírodní zdroje, jako i všechna ostatní práva poskytnutá zákonem, smlouvou nebo rozhodnutím příslušného místa v souladu s právním řádem.“

381. Senát se domnívá, že výklad článku 1 odst. 2 BIT v dobré víře, založený na obvyklém významu použitých pojmů, viděno v jejich kontextu a ve světle předmětu a účelu BIT (článek 31 odst. 1 VCLT), je takový, že pojem „investice“ je vymezen široce a zahrnuje „každý druh majetku“, nikoli pouze majetek, který je vyjmenován pod písmeny a) až e) tohoto textu. Kromě toho BIT neobsahuje žádné kritérium *de minimis*, podle něhož by byly chráněny pouze investice, které přesahují určitou hodnotu.

382. V projednávaném případě žalující potvrzují, že na území dnešní České republiky uskutečnili více investic, které všechny souvisely s jejich investicí do společnosti Conneco/Diag Human a.s. a které se skládaly z aktiv, movitého a nemovitého majetku, akcií, pohledávek a práv na plnění, know-how a goodwillu a práv vyplývajících ze zákona, smlouvy nebo správních rozhodnutí. Žalující připouštějí, že nemají k dispozici dokumenty, které by dokládaly plný rozsah podnikání společnosti Conneco, a tvrdí, že je to z důvodu údajné nezákonné neohlášené kontroly, kterou strana žalovaná provedla v roce 1993:

„11. V roce 1993, pod záminkou dalšího trestního řízení proti společnosti Conneco, které bylo vedeno v letech 1993 až 1995 pro údajný nelegální vývoz krevní plazmy, vtrhla česká policie do kanceláře společnosti Conneco v Praze, když jsme tam já a pan Kubálek (tehdejší ředitel společnosti Conneco) nebyli. Když jsme se vrátili, kolegové, kteří byli razii přítomni, nám řekli, že česká policie vtrhla do kanceláře pana Kubálka a mé kanceláře a odnesla si obchodní záznamy, například smlouvy s dodavateli a nemocnicemi. Policisté přišli v civilu, vzali si dokumenty a nesepsali žádný protokol.

12. Protože neexistoval žádný protokol, nemohl jsem prokázat, že byly zabaveny nějaké dokumenty, a nemohl jsem podat formální stížnost. Proto jsem se rozhodl, že se osobně dostavím na služebnu policie České republiky, abych se na celou záležitost zeptal a požádal o vrácení dokumentů. Bylo mi sděleno, že dokumenty byly zabaveny pro účely vyšetřování nelegálního vývozu plazmy společností Conneco. Netřeba dodávat, že toto policejní vyšetřování bylo vykonstruované. Česká policie odmítla dokumenty vrátit s tím, že je vyšetřuje. Bylo mi řečeno, abych policejní služebnu opustil, pokud nechci být zatčen. Krátce poté jsem Prahu opustil a nevím, jak celý incident pokračoval. V každém případě jsme doklady nikdy nedostali zpět.“[[316]](#footnote-317)

383. Pokud by výše uvedené tvrzení pana Šťávy bylo pravdivé, bylo by pro žalobce obtížné předložit důkazy, které by potvrdily celý rozsah podnikání společnosti Conneco. Nicméně jako strana, která tvrdí, že její dokumenty byly zabaveny, bylo na žalujících, aby prostřednictvím jiných důkazů prokázali, že neohlášená kontrola popsaná ve výše uvedené výpovědi pana Šťávy skutečně proběhla a že jejím výsledkem bylo zabavení různých dokumentů společnosti Conneco. Žalobci toho břemene neunesli, například předložili e-maily z té doby adresované policejním orgánům, v nichž si stěžovali na neohlášenou kontrolu a chybějící protokol. Žalobci mohli rovněž předložit svou vlastní interní korespondenci, která probíhala v době, kdy se tyto události odehrály a která tuto neohlášenou kontrolu projednávala. Vzhledem k absenci takových důkazů nemůže senát přikládat svědectví pana Šťávy v tomto bodě velkou váhu.

384. Senát se nicméně domnívá, že předložený spis obsahuje dostatečné důkazy svědčící o *reálnosti* podnikání společnosti Conneco v Československu a o investicích žalobců do společnosti Conneco.

385. Jak je podrobně uvedeno v oddíle VII., část C níže, senát není vázán nálezy senátů obchodního rozhodčího řízení, které nemají v tomto rozhodčím řízení účinky prekluze otázky. Senát proto není vázán následujícími závěry uvedenými v rozhodčím nálezu z roku 2008: (i) společnost Conneco měla všechna potřebná povolení k provozování své činnosti; (ii) společnost Conneco spolupracovala s 20 nemocnicemi v České republice a vybavila 14 transfuzních stanic; (iii) společnost Conneco zakoupila kancelářskou budovu; a (iv) společnost Conneco zaměstnávala přibližně 30 zaměstnanců.

386. Tento závěr však nemá vliv na výsledek analýzy tohoto senátu.

387. Mezi stranami není sporné, že společnost Conneco uzavřela s českými nemocnicemi a transfuzními stanicemi řadu dohod o spolupráci, na jejichž základě společnost Conneco odebírala čerstvou zmrazenou plazmu oproti poskytnutí technického vybavení, spotřebního materiálu a derivátů krevní plazmy.[[317]](#footnote-318). Strany se neshodnou na počtu smluv uzavřených společností Conneco, na tom, zda je lze považovat za dlouhodobé smlouvy a zda bylo uzavření těchto smluv zákonné.[[318]](#footnote-319)

388. Senát již stanovil, že BIT nestanoví *de minimis* hranici, pod kterou by aktiva, která by jinak splňovala definici „investice“ v čl. 1 odst. 2 BIT, byla vyloučena z ochrany. Pro účely analýzy jurisdikce proto není podstatné, zda společnost Conneco uzavřela dohody o spolupráci s 20 nemocnicemi nebo s jiným počtem nemocnic. Podstatné je, že společnost Conneco takové dohody uzavřela a že práva společnosti Conneco podle těchto dohod představují „nároky a práva k jakémukoli plnění, které má hospodářskou hodnotu“ (čl. 1 odst. 2 písm. c) BIT). Senát navíc není přesvědčen, že smlouvy společnosti Conneco byly krátkodobé. Například smlouva o spolupráci společnosti Conneco s Okresní nemocnicí Mělník byla uzavřena na dobu dvou let a bylo možné ji prodloužit.[[319]](#footnote-320) Smlouva s nemocnicí Frýdek-Místek byla uzavřena na stejnou dobu a rovněž ji bylo možné prodloužit.[[320]](#footnote-321) Smlouvy uzavřené na kratší dobu (tj.jeden rok) mohly být rovněž prodlouženy.[[321]](#footnote-322) Skutečnost, že tyto smlouvy nebyly fakticky prodlouženy v důsledku zásahu žalované, nic nemění na závěru, že měly fungovat dlouhodobě.

389. Společnost Conneco měla navíc uzavřenou dohodu o obchodní spolupráci se společností Novo Nordisk, která byla pro její působení v České republice a její obchodní model klíčová.

390. Smlouvy společnosti Conneco s českými nemocnicemi a transfuzními stanicemi a se společností Novo Nordisk proto splňují definici „investice“, a to zejména „nároky a práva k jakémukoli plnění, které má hospodářskou hodnotu“ (čl. 1 odst. 2 písm. c) BIT).

391. Dále akcie pana Šťávy ve společnosti Conneco rovněž splňují definici investice, a to zejména „akcie, podíly nebo jakékoli jiné druhy účasti na společnostech“ (čl. 1 odst. 2 písm. b) BIT). Senát nesouhlasí se stranou žalovanou, že společnost Conneco neměla žádná práva nebo majetek související se spornými opatřeními. Jak bylo vysvětleno výše, společnost Conneco měla smluvní práva vyplývající z jejích dohod o spolupráci s českými nemocnicemi a transfuzními stanicemi, stejně jako práva na základě dohody o spolupráci se společností Novo Nordisk. Tato práva byla klíčová pro její podnikání v České republice a přímo souvisela se spornými opatřeními.

392. Soud je rovněž na základě důkazů ve spise přesvědčen, že společnost Conneco disponovala „know-how a goodwillem“ (čl. 1 odst. 2 písm. d) BIT), pokud jde o její činnost v České republice. Právě na základě know-how a goodwillu, které společnost Conneco nashromáždila, totiž úspěšně přesvědčila nemocnice a transfuzní stanice v České republice, aby uzavřely dohody o spolupráci.

393. Rozhodčí smlouva, která žalobce opravňuje ke spravedlivému, nestrannému a účinnému řízení na ochranu jejich investice v České republice, je rovněž kvalifikována jako investice, a to zejména jako „nároky a práva k jakémukoli plnění, které má hospodářskou hodnotu“ (čl. 1 odst. 2 písm. c) BIT).

394. Ze všech výše uvedených důvodů dospěl senát k závěru, že žalobci měli v České republice kvalifikovanou „investici“ ve smyslu čl. 1 odst. 2 BIT.

*5. Námitka č. 5: Zda mohou být žalobci považováni za „investory druhé smluvní strana“*

395. Námitka č. 5 se zamítá.

396. Soud připomíná, že článek 1 odst. 1) BIT vymezuje pojem „investor“ takto:

„(1) Pojem „investor“ zahrnuje s ohledem na obě smluvní strany

(a)  fyzické osoby, které jsou v souladu se zákony příslušné smluvní strany jejími občany;

(b)  právnické osoby, včetně společností, korporací, obchodních společností a jiných organizací, které jsou zřízeny nebo jinak právně založeny podle zákonů této smluvní strany a mají své sídlo a provozují skutečnou hospodářskou činnost na území této smluvní strany;

(c)  právnické osoby založené v souladu s právním řádem kteréhokoli státu, které jsou přímo nebo nepřímo kontrolovány občany této smluvní strany nebo právnickými osobami, majícími sídlo a provozujícími skutečnou hospodářskou činnost na území této smluvní strany“ [zvýraznění doplněno]

397. Za prvé, pan Šťáva se stal švýcarským státním příslušníkem dne 10. června 1991.[[322]](#footnote-323) Senát má pravomoc rozhodovat o událostech, které nastaly po vstupu BIT v platnost, tj*.* 7. srpna 1991. Po celou dobu od vstupu BIT v platnost byl tedy pan Šťáva švýcarským státním příslušníkem. Pan Šťáva proto splňuje definici „investora“ podle čl. 1 odst. 1 BIT.

398. Zadruhé, pokud jde o společnost Diag Human SE, subjekt založený v Lichtenštejnsku, ze spisu vyplývá, že byla po celou relevantní dobu přímo či nepřímo ovládána panem Šťávou. V důsledku přímého a nepřímého ovládání panem Šťávou proto společnost Diag Human SE rovněž splňuje definici „investora“ podle čl. 1 odst. 1 BIT.

399. Senát připomíná, že společnost Diag Human AG byla zřízena ve Švýcarsku dne 30. listopadu 1981.[[323]](#footnote-324) Její základní kapitál ve výši 50 000 CHF byl rozdělen na 50 akcií, z nichž pan Šťáva vlastnil nejméně dvě třetiny až do roku 2001.[[324]](#footnote-325)

400. Diag Human SE, žalobce v tomto řízení, je nástupcem společnosti Diag Human a.s. (dříve známé jako Conneco). Společnost Conneco byla zřízena dne 15. března 1990 jako dceřiná společnost společnosti Diag Human AG (která v té době vlastnila 49 % akcií).[[325]](#footnote-326) Dne 22. srpna 1990 se podíl společnosti Diag Human AG ve společnosti Conneco zvýšil na 79 %.[[326]](#footnote-327) V roce 1993 se společnost Diag Human AG stala jediným akcionářem společnosti Conneco.[[327]](#footnote-328) Dne 23. listopadu 1993 změnila společnost Conneco svou obchodní firmu na Diag Human a.s. [[328]](#footnote-329) Po vstupu BIT v platnost tedy byla společnost Conneco ovládána společností Diag Human AG, a společnost Diag Human AG byla ovládána panem Šťávou.

401. Počátkem roku 2001 se pan Šťáva stal jediným akcionářem společnosti Diag Human AG.[[329]](#footnote-330) Dne 6. dubna 2001 koupil pan Šťáva 100 % akcií společnosti Diag Human a.s. od společnosti Diag Human AG[[330]](#footnote-331) a zůstal jediným akcionářem společnosti až do 16. srpna 2006[[331]](#footnote-332). Dne 16. srpna 2006 se společnost Diag Human a.s. sloučila se slovenskou společností Kolinea a. s., čímž vznikla společnost Diag Human SE, žalobce v tomto rozhodčím řízení. [[332]](#footnote-333)

402. Kapitál Diag Human SE se skládá z 25 akcií na doručitele. V době založení vlastnil všech 25 akcií na doručitele pan Josef Šťáva.[[333]](#footnote-334)

403. Žalovaná tvrdí, že po uzavření transakce se společností Lawbook v polovině roku 2011 již pan Šťáva společnost Diag Human SE nevlastnil ani neovládal. To je vyvráceno spisem tohoto řízení.

404. Ze spisu vyplývá, že dne 27. května 2011 byly uzavřeny následující smlouvy (které společně představují „**transakci se společností Lawbook**“):

1. Smlouva o koupi akcií mezi panem Šťávou (prodávající) a společností Lawbook Limited (kupující), na základě které společnost Lawbook Limited koupila celý základní kapitál společnosti Diag Human SE. Podle této smlouvy měla být kupní cena zaplacena ve třech stejných splátkách, a to 31. srpna 2011, 31. října 2011 a 31. prosince 2011. Pan Šťáva měl nadále působit jako člen představenstva společnosti Diag Human SE. [[334]](#footnote-335)

(ii) Dohoda o kupní ceně mezi panem Šťávou (prodávající) a společností Lawbook Limited (kupující), v níž se strany dohodly, že celková cena akcií bude činit 10 050 000 000 Kč a každá splátka bude činit 3 350 000 000 Kč.[[335]](#footnote-336)

(iii) Dohoda o podmínkách rozvazovacích, podle níž se pan Šťáva a společnost Lawbook Limited dohodli, že pokud prodávající neobdrží kupní cenu do 31. prosince 2011, budou akcie automaticky převedeny zpět na prodávajícího.[[336]](#footnote-337)

(iv) Zástavní smlouva, na jejímž základě společnost Lawbook Limited jako zástavce zastavila všechny akcie společnosti Diag Human SE ve prospěch společnosti LNR Trust Reg. jako správce fondu Koruna Trust jako záruku za zaplacení kupní ceny a souhlasila, že fond Koruna Trust si ponechá veškerá hlasovací práva a práva na dividendy z akcií až do zaplacení kupní ceny.[[337]](#footnote-338)

(v) Smlouva o postoupení uzavřená mezi panem Šťávou a fondem Koruna, kterou pan Šťáva převedl na fond Koruna veškerá svá práva a povinnosti vyplývající ze tří výše uvedených smluv.[[338]](#footnote-339)

405. Téhož dne vydala společnost Lawbook Limited panu Šťávovi pokyn, aby jako správce svěřenského fondu Koruna uložil u společnosti LNR Trust Reg všechny akciové certifikáty na doručitele na 25 akcií společnosti Diag Human SE.[[339]](#footnote-340)

406. Jinými slovy, na základě výše uvedených transakcí vlastnil fond Koruna veškerá hlasovací práva a práva na dividendu vyplývající z akcií společnosti Diag Human SE.

407. Podle přílohy A svěřenského fondu Koruna byli oprávněnými svěřenského fondu pan Šťáva, jeho dcery a vnoučata.[[340]](#footnote-341) Pan Šťáva byl zakladatelem a obhospodařovatelem svěřenského fondu.[[341]](#footnote-342)

408. V důsledku toho si pan Šťáva ovládáním svěřenského fondu Koruna zachoval právo hlasovat na základě akcií společnosti Diag Human SE a pobírat dividendu, a to i po transakci se společností Lawbook, přinejmenším do zaplacení kupní ceny.

409. Spis dále potvrzuje, že pan Šťáva se dne 27. prosince 2011 vrátil do funkce předsedy představenstva společnosti Diag Human SE.[[342]](#footnote-343) Navíc vzhledem k tomu, že kupní cena nebyla společností Lawbook Limited nikdy zaplacena, získal svěřenský fond Koruna Trust (ovládaný panem Šťávou) automaticky zpět vlastnictví akcií společnosti Diag Human SE.[[343]](#footnote-344)

410. Jinými slovy, pan Šťáva si ponechal ovládání společnosti Diag Human SE i po transakce se společností Lawbook.

411. Senát souhlasí se stranou žalovanou, že oficiální vyjádření pana Šťávy z června 2011 (tj*.* po transakci se společností Lawbook)[[344]](#footnote-345) byla jednoznačná v tom smyslu, že pan Šťáva převedl veškeré své akcie a rozhodovací pravomoci ve společnosti Diag Human SE a nebude již společnost zastupovat. Toto tvrzení se však neodráží ve skutečnosti výchozích transakcí. Výchozí transakce se naopak zdají být v souladu s výpovědí pana Šťávy, že v té době společnost Diag Human SE vedla jednání o narovnání s Českou republikou a panu Šťávovi bylo doporučeno, aby se od společnosti veřejně distancoval.[[345]](#footnote-346)

412. Závěrem senát konstatuje, že důkazy obsažené ve spise podporují závěr, že pan Šťáva po transakci se společností Lawbook nadále přímo či nepřímo ovládal společnost Diag Human SE. Společnost Diag Human SE proto splňuje definici „investora“ podle čl. 1 odst. 1 BIT.

413. Námitka strany žalované č. 5 se proto zamítá.

414. Pokud jde o argument žalované, který byl vznesen v žádosti o rozdělení řízení, ale později nebyl zopakován, že žalobci nemají aktivní legitimaci, tento argument se rovněž zamítá. Jak je uvedeno výše, ze spisu vyplývá, že pan Šťáva ovládal společnost Diag Human AG, a strana žalovaná nepředložila žádný důkaz, který by naznačoval opak. Pokud jde o společnost Diag Human s.r.o., ze spisu vyplývá, že v listopadu 2001 společnost Diag Human a.s. prodala společnosti Diag Human s.r.o. svůj distribuční podnik v oblasti léčiv a zdravotnických potřeb.[[346]](#footnote-347) Tato transakce nemá nic společného s podílem ve společnosti Diag Human a. s., a tudíž ani s otázkou aktivní legitimace. Pokud jde o tvrzení strany žalované, že v roce 2006, krátce před sloučením se společností Kolinea, byly akcie společnosti Diag Human a. s. v držení společnosti Diag Human International Holding Limited, je vyvráceno stejným dokumentem, na který se odvolávají žalující. Ve výpisu z obchodního rejstříku společnosti Diag Human a.s. je totiž jako jediný akcionář v té době uveden Josef Šťáva.[[347]](#footnote-348)

**VII. O NÁLEZECH VYDANÝCH V OBCHODNÍM ROZHODČÍM ŘÍZENÍ**

415. Strany zastávají opačné názory na nálezy vydané v obchodním rozhodčím řízení, a to jak s ohledem na jejich závaznost pro strany, tak na jejich účinky v tomto rozhodčím řízení. Vzhledem k tomu, že tato podání představují zásadní stanoviska stran ohledně nárokům žalobců, považuje senát za užitečné zabývat se jimi přednostně.

**A. Stanovisko žalujících**

416. Žalující tvrdí, že: (i) nálezy vydané v obchodním rozhodčím řízení představují *res iudicata*; a (ii) nález z roku 2008 je pro Českou republiku závazný.

*1. Nálezy vydané v obchodní arbitráži jsou* res iudicata

417. Žalobci tvrdí, že *res iudicata* je obecnou zásadou mezinárodního práva, kterou senáty pro investiční smlouvy důsledně uplatňují. S odkazem na věci *Apotex proti Spojeným státům* a *Grynberg proti Grenadě* [[348]](#footnote-349) žalobci tvrdí, že mezinárodní senáty uplatňují široké chápání pojmu *res iudicata*, který zahrnuje jak prekluzi nároku, tak prekluzi otázky. To znamená, že „zjištění týkající se práva, otázky nebo skutečnosti nelze znovu projednávat (a je tedy závazné pro následný senát), pokud v předchozím řízení: a) bylo zřetelně předloženo jako sporné; b) soud nebo senát o něm skutečně rozhodl; a c) vyřešení otázky bylo nezbytné pro vyřešení nároků před tímto soudem nebo senátem“.[[349]](#footnote-350)

418. Žalobce tvrdí, že mezinárodní právo upravuje otázku použitelnosti zásady vyloučení otázky a jejího rozsahu. České právo zase upravuje otázku, zda jsou obchodní nálezy pravomocné. Žalobce dále tvrdí, že anglické právo, jakožto právo místa tohoto rozhodčího řízení, uplatňuje obdobná pravidla jako mezinárodní právo. Senát by měl v rámci své analýzy zohlednit anglické právo, neboť *res iudicata* je charakterizována jako procesní otázka a tento senát má povinnost vydat vykonatelný rozhodčí nález. Podle anglického práva se v rozhodčím řízení uplatňuje vyloučení věci z rozhodování jako věc veřejného pořádku a každý rozhodčí nález, který tato pravidla nezohledňuje, bude pravděpodobně zrušen. Aby mohlo dojít k vyloučení otázky z projednání, musí být rozhodnutí pravomocné a musí být vydáno ve věci samé. Kromě toho vyloučení rozhodování vztahuje také na jakýkoli bod, ať už se jedná o domněnku nebo přiznání, který byl v podstatě součástí a zásadním bodem rozhodnutí. Anglické právo nerozlišuje mezi ofenzivní a defenzivní *res iudicata*. Kromě toho budou nové důkazy relevantní pouze tehdy, pokud by nemohly být zjištěny s přiměřenou pečlivostí.[[350]](#footnote-351)

419. Žalobci se ohrazují proti argumentu žalované, že by otázku *res iudicata* v tomto rozhodčím řízení mělo upravovat české právo, a namítají, že žádný investiční senát takový přístup nikdy nepřijal. Žalobce rovněž nesouhlasí s tím, že by strany obchodního rozhodčího řízení očekávaly, že se otázka *res iudicata* bude řídit českým právem, a tvrdí, že takové očekávání by bylo důvodné pouze v kontextu českého soudního řízení. Ačkoli tvrdí, že v konečném důsledku je řešení podle českého práva obdobné, neboť rozhodčí nálezy – ať už částečné nebo konečné – vyvolávají účinky prekluze, pokud nabyly právní moci, žalující tvrdí, že strana žalovaná dostatečně neodůvodnila českou právní úpravu v tomto bodě.[[351]](#footnote-352)

420. Žalobci dodávají, že se stále více uznává, že pro určení případných účinků *rei iudicatae* předchozího rozhodčího nálezu v následném rozhodčím řízení by se měl použít mezinárodní autonomní standard. V tomto ohledu se žalobci odvolávají na doporučení ILA o *res iudicata* [[352]](#footnote-353), která uznávají, že v mezinárodním rozhodčím řízení je možné uplatnit vyloučení z projednávání:[[353]](#footnote-354)

 „Rozhodčí nález má v dalším rozhodčím řízení rozhodující a prekluzivní účinky, pokud jde o [...] skutkové nebo právní otázky, které byly skutečně rozhodovány v rozhodčím řízení a o nichž bylo rozhodnuto, pokud takové rozhodnutí bylo podstatné nebo zásadní pro výrokovou část rozhodčího nálezu.“[[354]](#footnote-355)

421. Žalobci tvrdí, že ačkoli v průběžné zprávě vydané ILA bylo navrženo, aby se *res iudicata* vztahovala pouze na řízení náležející do stejného právního řádu, tento požadavek nakonec nebyl v závěrečné zprávě přijat.[[355]](#footnote-356)

422. Žalobci dodávají, že závazná mohou být nejen rozhodnutí jiných senátů pro investiční smlouvy, ale také rozhodnutí obchodních senátů, zejména v případě totožnosti stran. To bylo potvrzeno ve věci *Ampal proti Egyptu*,[[356]](#footnote-357) kde soud přiznal účinky *rei iudicatae* nálezům učiněným předchozím senátem ICC, a ve věci *Desert Line proti Jemenu*,[[357]](#footnote-358) kde soud přiznal účinky dřívějšímu rozhodčímu nálezu v obchodním rozhodčím řízení. Žalobci se domnívají, že nelze ani by se nemělo rozlišovat mezi „mezinárodními“ obchodními rozhodčími nálezy a „vnitrostátními“ obchodními rozhodčími nálezy, neboť senáty pro investiční smlouvy přiznaly prekluzivní účinky oběma. Pokud by se mělo rozlišovat, mělo by se rozlišovat mezi vnitrostátními rozhodnutími soudů žalovaného státu a jinými rozhodnutími, včetně rozhodčích nálezů, bez ohledu na to, zda jsou mezinárodní nebo vnitrostátní. S vnitrostátními soudními rozhodnutími vydanými žalovaným státem by se mělo zacházet odlišně, neboť stát nemůže být zároveň stranou i soudcem v téže věci. Tyto úvahy však neplatí v případě obchodních rozhodčích nálezů.[[358]](#footnote-359)

423. Podle žalobců jsou stížnosti žalované strany na kvalitu rozhodnutí vydaných v jeho neprospěch v obchodních arbitrážích neopodstatněné a nevztahují se na zkoumání *rei iudicatae*. Žalobci zejména tvrdí, že: (i) je nepodstatné, že senáty v obchodním rozhodčím řízení rozhodovaly o záležitostech českého práva nebo že české právo má užší chápání *rei iudicatae,* neboť tuto otázku upravuje mezinárodní právo; (ii) neexistuje žádný podstatný rozdíl mezi důkazním standardem v obchodních rozhodčích řízeních a standardem použitelným v rozhodčích řízeních o investičních smlouvách; (iii) postup v obchodních rozhodčích řízeních byl navržen žalovanou stranou a byl odsouhlasen, a neexistuje žádný důvod pro tvrzení, že žalovaná strana požádala o jednání a bylo jí odmítnuto; (iv) zjišťování bylo provedeno v souladu s obvyklou českou praxí; (v) důkazy v obchodních arbitrážích byly v mnoha ohledech rozsáhlejší a podrobnější než v tomto řízení; (vi) důkazní návrhy pana Larsena a pana Jensena nebyly připuštěny, neboť o otázce, ke které vypovídali, již bylo rozhodnuto; a (vii) stížnosti žalované týkající se důkazu znaleckým posudkem jsou neopodstatněné, neboť závěry znalce vycházely z údajů poskytnutých žalovaným, měly typickou kvalifikaci běžných znaleckých posudků a zvažovaly řadu možností založených na různých scénářích. Žalobci dodávají, že odůvodnění obchodních nálezů splňovalo běžné standardy, které se od takových rozhodnutí očekávají. Skutečnost, že strana žalovaná nesouhlasí s řešením, k němuž dospělo obchodní rozhodčí řízení, není důvodem uznávaným v mezinárodním právu pro odepření účinků *rei iudicatae* předchozího obchodního nálezu. Tvrzení strany žalované, že senát pro veřejnou službu by měl znovu posoudit všechny relevantní důkazy a ujistit se, že původní zjištění byla správná před uplatněním *rei iudicatae*, by rovněž zmařilo celý účel *res iudicata*.[[359]](#footnote-360)

424. Žalobci se rovněž ohrazují proti argumentu strany žalované, že *res iudicata* lze použít pouze jako obranu, nikoliv jako útok. Vzhledem ke smíšené povaze investičního rozhodčího řízení, pokud by *res iudicata* mohl použít pouze žalovaný stát, mělo by to zásadní vliv na spravedlnost rozhodčího řízení. Řádný proces naopak vyžaduje, aby se *rei iudicatae* mohly dovolávat jak státy, tak investoři. V souladu s touto zásadou použily senáty ve věcech *Ampal proti Egyptu* a *Desert Line proti Jemenu res iudicata* ofenzivně.[[360]](#footnote-361)

425. Žalobci tvrdí, že v tomto řízení jsou splněny podmínky pro to, aby se na částečný rozhodčí nález a rozhodčí nález z roku 2008 vztahovaly prekluzivní účinky.

426. Částečný nález a nález z roku 2008 se týkaly stejných stran jako toto řízení. Strany, které původně uzavřely rozhodčí smlouvu, byly "Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví“ a „Diag Human a.s.“. V roce 2006, po sloučení společnosti Diag Human a.s. se společností Kolinea a.s., se společnost Diag Human SE stala jmenovanou stranou rozhodčího nálezu z roku 2008. Žalobci dále tvrdí, že to byla ve skutečnosti sama Česká republika, kdo byl stranou rozhodčí smlouvy. Ministerstvo zdravotnictví je z hlediska mezinárodního práva orgánem českého státu a organizační složkou státu bez právní subjektivity. V každém případě existuje dostatečná „blízkost zájmu“ mezi Ministerstvem zdravotnictví a Českou republikou, aby bylo možné považovat žalovanou stranu za osobu vázanou obchodními rozhodčími nálezy. Pokud jde o pana Šťávu, ten sice nebyl účastníkem obchodního rozhodčího řízení, ale po celou dobu ovládal společnost Diag Human a.s. a poté Diag Human SE, a z tohoto titulu je také osobou úzce spojenou se těmito subjekty pro účely svých smluvních práv.[[361]](#footnote-362)

427. Žalobci dodávají, že částečný rozhodčí nález a rozhodčí nález z roku 2008 vstoupily v platnost a jsou pro tento senát závazné. V důsledku toho nemůže tento senát znovu otevřít následující otázky (které byly jasně předloženy a rozhodnuty v obchodním rozhodčím řízení):

(i) dopis ministra Bojara byl napsán ministrem zdravotnictví z titulu jeho funkce;

(ii) vydáním dopisu ministra Bojara porušilo ministerstvo zdravotnictví § 42 obchodního zákoníku o nekalé soutěži (šíření nepravdivých informací v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže);

(iii) společnosti Conneco vznikla v přímé souvislosti s tímto porušením škoda, neboť společnost Novo Nordisk ukončila obchodní vztah se společností Diag Human;

(iv) společnost Novo Nordisk měla zájem spolupracovat se společností Conneco a byla připravena v této spolupráci pokračovat nejméně do roku 2000;

(v) mezi porušením ze strany žalované a škodou, kterou společnost Conneco utrpěla v období od 1. července 1992 do 30. května 2000, existuje příčinná souvislost;

(vi) minimální výše této škody činila 326 608 334 Kč;

(vii) vzorová smlouva navržená společností Conneco byla pro stranu žalovanou výhodná;

(viii) společnost Conneco měla všechna potřebná povolení k nákupu krevní plazmy, jejímu vývozu a následnému dovozu výrobků z krevní plazmy;

(ix) společnost Conneco již vybavila 14 transfuzních stanic;

(x) konkurenti společnosti Conneco nesplňovali základní požadavky pro obchodování a spoléhali se na nepravdivé údaje;

(xi) společnost Conneco rozvíjela trh v Československu na vlastní náklady;

(xii) společnost Conneco měla konkurenční výhodu oproti svým konkurentům a

(xiii) společnost Conneco by byla dosáhla 100% podílu na trhu.[[362]](#footnote-363)

428. Žalobci popírají, že by tato zjištění byla v rozporu s důkazy v tomto řízení nebo že by tento senát musel přezkoumat celý spis obchodního rozhodčího řízení, aby se uplatnila *res iudicata*.[[363]](#footnote-364)

429. Žalobci tvrdí, že i kdyby senát shledal, že obchodní rozhodčí nálezy nemají v tomto rozhodčím řízení účinky *rei iudicatae*, měl by nicméně závěrům těchto soudů přiznat vysokou míru respektu. Na podporu svého stanoviska se žalobci odvolávají na *věc Deutsche Telekom proti Indii*,[[364]](#footnote-365) kde senát UNCITRAL posuzoval, jaký účinek by měl mít nález ICC v souvisejícím sporu. V tomto případě se související spor týkal jiných stran a žádná ze stran netvrdila, že by předchozí rozhodčí nález mohl být *res iudicata*. Senát nicméně usoudil, že „s výhradou závažného důvodu pro opačný postup by měl respektovat závěry senátu ICC, který je fórem pověřeným řešením smluvních sporů“.[[365]](#footnote-366) To je v souladu s mezinárodním komentářem, podle kterého „vnitrostátní dispozice vyplývající ze zdánlivě spravedlivého procesu podle obecních zákonů mezi „podobnými“ ale ne nutně totožnými stranami, mají být investičním senátem uznány za konkluzivní“[[366]](#footnote-367). Jinými slovy, testem není to, zda by jiný rozhodující orgán mohl na základě dostupných důkazů dospět k jinému výsledku, jak navrhuje žalovaná. Žalující tvrdí, že proces v obchodním rozhodčím řízení byl spravedlivý: (i) strana žalovaná souhlasila s pokračováním řízení; (ii) obchodní senáty měly lepší postavení pro projednávání otázek českého práva než tento senát; (iii) obchodní nálezy podléhaly přezkumnému řízení, které straně žalované umožnilo znovu předložit své argumenty a usilovat o opravu případných chyb; (iv) důsledkem usnesení z roku 2014 bylo, že nález z roku 2008 byl potvrzen; a (v) žalovaná nenapadla obchodní nálezy u českých soudů. Žalující se tedy domnívají, že v tomto případě neexistuje žádný závažný důvod, který by mohl ospravedlnit ignorování skutkových zjištění a zjištění ohledně českého práva učiněných v obchodních nálezech.[[367]](#footnote-368)

*2. Nález z roku 2008 je pro Českou republiku závazný*

430. Žalující tvrdí, že účinek usnesení z roku 2014 byl omezený: (i) nařídilo zastavení přezkumného řízení a (ii) rozhodlo, že žádná ze stran nemá nárok na náhradu nákladů řízení. Podle žalobců se usnesení z roku 2014 nezmiňuje o tom, že by byl nález z roku 2008 zrušen, anulován nebo že by přestal mít účinky. Nález z roku 2008 je proto pro Českou republiku závazný a vykonatelný. [[368]](#footnote-369)

431. Žalující se domnívají, že opačný postoj strany žalované je neudržitelný z následujících důvodů: (i) je v rozporu se zněním usnesení z roku 2014; (ii) usnesení z roku 2014 nemůže mít účinek zamýšlený stranou žalovanou z hlediska českého práva; (iii) výklad strany žalované nedává smysl a je v rozporu s dřívějšími nálezy, které přezkumný senát nebyl oprávněn přezkoumávat; (iv) výklad strany žalované by byl v rozporu se „základními pojmy přirozené spravedlnosti a poctivosti“[[369]](#footnote-370) a (v) pravomocná povaha nálezu z roku 2008 byla potvrzena vlastním jednáním strany žalované a rozhodnutími českých a anglických soudů.[[370]](#footnote-371)

*Znění usnesení z roku 2014 je v rozporu s tvrzením žalované*

432. Žalobci nejprve namítají, že usnesení z roku 2014 nemůže mít účinek, který mu přisuzuje žalovaná, protože použitá formulace neupřesňuje, že nález z roku 2008 zrušen nebo prohlášen za neplatný nebo že nebyl částečný. V usnesení z roku 2014 není o nálezu z roku 2008 vůbec žádná zmínka. Dispozitivní část usnesení z roku 2014, která je jako jediná závazná podle § 155 odst. 1 věty první českého občanského soudního řádu [[371]](#footnote-372), pouze stanoví, že řízení bylo zastaveno a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Podle českého práva neexistoval žádný důvod pro to, aby přezkumný senát prohlásil nález z roku 2008 za vykonatelný, přezkoumal částečný nález nebo rozhodl, že částečný nález není částečný. Žalobci dodávají, že absenci rozhodnutí v dispozitivní části nelze zhojit výkladem odůvodnění.[[372]](#footnote-373)

433. Žalobci dodávají, že senát rovněž nemá pravomoc přezkoumat částečný rozhodčí nález nebo posoudit jeho skutečný význam a účinek. Podle jejich názoru musí tento senát považovat částečný rozhodčí nález za závazný a vykonatelný a musí přitom náležitě zohlednit následující skutečnosti: (i) částečný rozhodčí nález ve svém výroku prohlásil, že je částečný a že další otázky musí být řešeny v konečném rozhodčím nálezu; (ii) z odůvodnění a závěrů částečného rozhodčího nálezu vyplývá, že senát rozhodoval pouze o minimální částce, která nesporně náleží společnosti Diag Human, nikoli o celkové škodě za dané období nebo o úrocích z těchto částek; (iii) tvrzení strany žalované, že částečný rozhodčí nález nebyl vydán v souladu s českým právem, bylo odmítnuto jak senátem pro částečný rozhodčí nález, tak senátem pro přezkum částečného rozhodčího nálezu; a (iv) strana žalovaná se plně účastnila řízení, které vedlo k vydání nálezu z roku 2008, a v lucemburském řízení potvrdila, že po vydání částečného rozhodčího nálezu zůstalo několik sporných otázek.[[373]](#footnote-374)

*Usnesení z roku 2014 nemůže mít účinky zamýšlené stranou žalovanou z hlediska českého práva*

434. Podle žalujících přezkumný senát usnesením z roku 2014 rozhodl, že žádost strany žalované o přezkum nálezu z roku 2008 je neúčinná. Jinými slovy, přezkumný senát zvážil svou vlastní pravomoc k provedení přezkumu a dospěl k závěru, že takovou pravomoc nemá. To potvrzuje i skutečnost, že ani výrok *u*snesení z roku 2014, ani jeho odůvodnění neříká nic o zrušení nálezu z roku 2008. Tuto skutečnost uznal při jednání svědek žalované strany pan Matejček. Žalující tvrdí, že argument strany žalované, který implicitně naznačuje zrušení Nálezu z roku 2008, by byl „značně nestandardní“[[374]](#footnote-375) a měl by být odmítnut.[[375]](#footnote-376)

435. Žalobci se domnívají, že jejich stanovisko je potvrzeno i skutečností, že přezkumný senát oud vydal své rozhodnutí ve formě usnesení. Podle § 23 českého zákona o rozhodčím řízení může být řízení ukončeno rozhodčím nálezem, nebo usnesením. Ustanovení § 15 téhož zákona stanoví, že pokud rozhodci „dospějí k závěru, že ... není dána jejich pravomoc ve věci rozhodnout, vydají takové rozhodnutí formou usnesení.“[[376]](#footnote-377) Usnesení ze dne 30. března 2010 vydané přezkumným senátem, závěrečný odstavec, tento výklad potvrdilo: „[v] případech, kdy řízení končí vydáním usnesení, aniž by bylo vydáno rozhodnutí ve věci samé nebo aniž by byla kterékoli ze stran uložena jakékoliv povinnost, řízení nevyústí ve vydání rozhodčího nálezu, ale je ukončeno vydáním usnesení.“[[377]](#footnote-378). Podle žalobců tedy vzhledem k tomu, že usnesení z roku 2014 ukončilo řízení bez jakéhokoli rozhodnutí ve věci samé, nelze mít za to, že má účinek, který prosazuje žalovaná strana, tj. zrušení rozhodčího nálezu z roku 2008. Žalující dodávají, že v každém případě ani rozhodčí nález, ani usnesení nemohou nález zrušit ani ho prohlásit za neplatný nebo nevykonatelný. Rozhodčí nález lze pouze změnit v přezkumném řízení, ale nelze ho zrušit; to je vyhrazena soudům v místě řízení.[[378]](#footnote-379)

436. Žalující dále tvrdí, že po ukončení přezkumného řízení pro nedostatek pravomoci skončil odkladný účinek přezkumného řízení a nález z roku 2008 se automaticky obnovil. Jak potvrdil Dr. Balik, nebylo třeba nález z roku 2008 pozitivně potvrzovat. Přezkumné řízení se podobá odvolání, nikoli projednávání *de novo*.[[379]](#footnote-380)

*Výklad usnesení z roku 2014 ze strany žalované strany nedává smysl*

437. Žalující dále tvrdí, že i kdyby české právo umožňovalo zvážit odůvodnění usnesení z roku 2014 za účelem výkladu jeho dispozitivní části, nepomohlo by to žalované straně v její věci.[[380]](#footnote-381)

438. Žalující znovu zdůrazňují, že v odůvodnění usnesení z roku 2014, které postrádá jasnost, se neuvádí, že by rozhodčí nález z roku 2008 byl nevykonatelný nebo že by byl zrušen. Podle žalujících jsou přezkumné senáty oprávněny pouze zastavit přezkumné řízení, které je před nimi vedeno, a nemají pravomoc zastavit rozhodčí řízení jako celek. Zrušení rozhodčího nálezu je navíc podle českého práva možné pouze určitými předepsanými postupy (přezkumným senátem podle § 27 českého zákona o rozhodčím řízení a soudem podle § 31), z nichž žádná nebyla využita. Podle § 27 mohou přezkumní rozhodci rozhodčí nález pouze potvrdit nebo změnit, nemohou jej však zrušit. Rozhodčí nález nelze zrušit usnesením. Žalobci tvrdí, že usnesení nelze napadnout ani u soudu, a z tohoto důvodu se jedná o formát používaný pro přijímání procesních rozhodnutí. Strana žalovaná nepředložila znalecký posudek, který by doložil její tvrzení, že usnesení lze napadnout u soudu, a neprovedla křížový výslech Dr. Balíka k této otázce.[[381]](#footnote-382)

439. Žalobci dodávají, že přezkumný soud neměl vzhledem ke svému omezenému mandátu pravomoc znovu vykládat předchozí mezitímní a částečné nálezy rozhodnutí a jejich příslušné přezkumné nálezy, které byla v otázkách, jež určovaly, konečné. Částečný nález zejména rozhodl, že otázky jako vedlejší práva, úroky a náklady budou určeny v konečném nálezu. Částečný nález proto předpokládal, že řízení bude pokračovat i po vydání částečného nálezu. Podle žalobců nemohlo usnesení z roku 2014 zrušit toto rozhodnutí. To by znamenalo přezkum částečného nálezu, k čemuž přezkumný soud neměl pravomoc. Žalobci dodávají, že argumentace přezkumného senát ohledně otázky vzdání se práva byla „tak průhledně chybnou analýzou“[[382]](#footnote-383), že nelze předpokládat, že by ji provedl jakýkoli senát.[[383]](#footnote-384)

440. Žalobci se domnívají, že odkaz žalované na dopisy členů přezkumného senátu napsané po vydání usnesení z roku 2014 o nevymahatelnosti nálezu z roku 2008,[[384]](#footnote-385) je nepřípadný. *Post hoc* komentáře rozhodců přezkumného senátu by neměly být podkladem pro úvahy senátu o významu usnesení z roku 2014, protože názory rozhodců nebyly vyjádřeny v žádné oficiální funkci – přezkumný senát byl v té době *functus officio*. Kromě toho kontext, v němž byly dopisy vydány, vrhá důležité světlo na jejich poselství. Po vydání usnesení z roku 2014 zůstaly odměny přezkumného senátu neuhrazeny a nebyly uhrazeny ani v prosinci 2015. Podle žalobců je nepravděpodobné, že by přezkumní rozhodci řekli ministerstvu zdravotnictví něco, co by ohrozilo jejich vyplacení. Žalobci rovněž tvrdí, že pánové Kindl a Kužel měli „sklony k nečestnému jednání“,[[385]](#footnote-386) přičemž pan Kindl byl nucen odstoupit po zapojení do skandálu na plzeňské univerzitě a pan Kužel byl shledán vinným z podvodu. Podle názoru žalujících, ve světle těchto skutečností, a dokonce i bez ohledu na důkazy o podplácení pana Kužela v zápisech ze schůzky s panem Šnajdrem dne 4. prosince 2009, nelze se na jejich dopis ve sporné otázce účinku usnesení z roku 2014 spoléhat. Podle žalobců je navíc dopis pana Schwarze z 15. dubna 2015[[386]](#footnote-387) adresovaný jednomu z dřívějších rozhodců, Dr. Ruskovi, v rozporu s oběma výše uvedenými dopisy: potvrzuje, že Usnesení z roku 2014 nezrušilo rozhodčí nález z roku 2008. V souladu s tímto stanoviskem Dr. Rusek jako rozhodce pověřený vedením správního spisu připojil po vydání usnesení z roku 2014 na nález z roku 2008 doložku právní moci.[[387]](#footnote-388)

*Výklad žalované by byl v rozporu se základními pojmy přirozené spravedlnosti.*

441. Žalující tvrdí, že pokud by se potvrdil výklad usnesení z roku 2014, který provedla strana žalovaná, vedlo by to k absenci nápravy a odepření spravedlnosti. V tomto případě by nebyly všechny nároky společnosti Diag Human pravomocně určeny. Zejména by nikdy nebylo rozhodnuto o nárocích na vedlejší práva. Strana žalovaná by navíc byl soudcem ve své vlastní věci, protože náhrada škody přiznaná v částečném nálezu představovala pouze částku, která nebyla mezi stranami sporná. Žalobci se domnívají, že takový výsledek by byl v rozporu s přirozenou spravedlností. Skutečnost, že rozhodci byli rozhodci ze soukromého sektoru, na analýze nic nemění, protože žalovaná jmenovala celý přezkumný senát a zkorumpovala ho.[[388]](#footnote-389)

442. Žalobci popírají, že by mohli napadnout usnesení z roku 2014 u českých soudů s odvoláním na § 106 českého občanského soudního řádu.[[389]](#footnote-390)

*Předchozí chování žalované a rozhodnutí českých a anglických soudů podporují argumentaci žalobců*

443. Žalující dále tvrdí, že současný postoj strany žalované, že řízení, které vedlo k vydání nálezu z roku 2008, bylo nicotné, je v rozporu s chováním strany žalované v průběhu tohoto řízení, kdy strana žalovaná namísto zpochybňování příslušnosti senátu předkládala argumenty, spolupracovala s odborníky na výši částky a obecně se účastnila řízení. Tento vzorec chování pokračoval i během přezkumného řízení, kdy se strana žalovaná místo zpochybnění příslušnosti senátu snažila pouze změnit rozhodčí nález z roku 2008 tak, aby byl nárok zamítnut. Podle žalobců žalovaná rovněž uznala, že rozhodčí nález z roku 2008 je rozhodčím nálezem podle Newyorské úmluvy, když byl předložen k výkonu anglickým soudům.[[390]](#footnote-391)

444. Žalující dodávají, že argumentace strany žalované je v rozporu s rozhodnutími českých a anglických soudů. Zejména pokaždé, když české soudy vydaly rozhodnutí týkající se jmenování přezkumného senátu, bylo nezbytným krokem ověření, že jmenovaný rozhodce bude mít pravomoc. Žalobci se dále domnívají, že rozhodnutí Obchodního soudu ve věci *Diag Human SE v. Česká republika* [2013] EWHC 3190 (Comm)[[391]](#footnote-392) obsahuje řadu závěrů nezbytných pro jeho konečné rozhodnutí o zajištění nákladů, které jsou v místě tohoto rozhodčího řízení *res iudicata*. Strana žalovaná je proto nemůže zpochybnit. Tato zjištění zahrnují: (i) že částečný nález se vztahuje pouze na minimální ztráty, které by mohly být způsobeny; (ii) že v částečném rozsudku bylo výslovně uvedeno, že z přiznaných částek jsou splatné úroky, ale tato otázka byla ponechána k rozhodnutí v další fázi řízení; (iii) že řízení pokračovalo po částečném nálezu, pokud jde o širší splatnou náhradu škody; (iv) že nález z roku 2008 zahrnoval přiznání dlužných úroků z náhrady škody z částečného rozsudku; a (v) že v částečném rozsudku nebylo rozhodnuto o všech otázkách.[[392]](#footnote-393)

*Význam rozhodnutí vydaných vnitrostátními soudy v souvislosti s návrhy na výkon nálezu z roku 2008*

445. Žalobci tvrdí, že senát by měl přikládat větší váhu rozhodnutím vydaným soudy, u nichž společnost Diag Human uspěla (Lucembursko), neboť tyto soudy posuzovaly samotné mezitímní a částečné nálezy, a nikoli jejich výklad podle usnesení z roku 2014. Senát by měl rovněž přistupovat „skutečně skepticky“[[393]](#footnote-394) ke všem rozhodnutím, kde se soudy řídily zcela nebo především výkladem usnesení z roku 2014. Pokud by senát měl za to, že takový přístup není vhodný, navrhují žalobci, aby senát alternativně dospěl k vlastním nezávislým závěrům.[[394]](#footnote-395)

*3. Senát nemá pravomoc rozhodnout ve prospěch žalované*

446. Konečně, Žalobci tvrdí, že senát nemá pravomoc dospět k závěrům, které obhajuje žalovaná, protože jakékoliv takové rozhodnutí by znamenalo přezkum částečného nálezu a revizi závěrů v něm uvedených. To by bylo v rozporu: (i) s českém právem jakožto právem rozhodčí smlouvy a obchodního rozhodčího řízení; (ii) s mezinárodnímu právem jakožto právem tohoto řízení; a (iii) s anglickém právem, jakožto právem místa řízení. Jakýkoli rozhodčí nález vydaný na těchto základech by nebyl vykonatelný a rozhodčí senát by porušil svou povinnost vydat vykonatelný rozhodčí nález.[[395]](#footnote-396)

**B. Stanovisko strany žalované**

447. Žalovaná tvrdí, že: (i) právní závěry a skutková zjištění obsažená v nálezech vydaných v obchodním v rozhodčím řízení nejsou pro senát závazná; a (ii) nález z roku 2008 není pro Českou republiku závazný.

*1. Právní závěry a skutková zjištění v nálezech vydaných v obchodním rozhodčím řízení nejsou pro senát závazná.*

448. Strana žalovaná se domnívá, že senát by měl rozhodnout, že nálezy vydané v obchodním rozhodčím řízení nemají v tomto řízení účinky *rei iudicatae,* a to z těchto důvodů: (i) obchodní nálezy nemají účinky prekluze nároku; (ii) skutková zjištění v nálezech vydaných v obchodním rozhodčím řízení nejsou podložena důkazy a jsou nespolehlivá; a (iii) zjištění odpovědnosti podle vnitrostátního práva neznamená automaticky odpovědnost podle mezinárodního práva.

*Nálezy z vydané v obchodním rozhodčím řízení účinky prekluze nároku*

449. Strana žalovaná tvrdí, že „[v] případě rozhodčích senátů rozhodujících spor mezi investorem a státem je výchozí stanovisko takové, že rozhodnutí vnitrostátních soudů nezakládají *res iudicata*, pokud jde o práci senátu“,[[396]](#footnote-397) a že stejné řešení by mělo platit v případě vnitrostátních rozhodčích nálezů, jako jsou nálezy vydané v obchodním rozhodčím řízení. Navíc soudní nebo rozhodčí rozhodnutí bude mít účinky *rei iudicatae* pouze tehdy, pokud se oba soubory řízení týkají: (i) totožných stran; (ii) totožného předmětu a (iii) totožných důvodů žaloby. Podle žalované není v tomto případě splněna žádná z těchto podmínek.[[397]](#footnote-398)

450. Žalovaná strana se domnívá, že strany obchodního rozhodčího řízení a strany tohoto řízení nejsou totožné. Česká republika *qua* stát nebyla stranou rozhodčí smlouvy ani obchodní rozhodčího řízení v jeho počátečních fázích.[[398]](#footnote-399). Pan Šťáva nikdy nebyl účastníkem rozhodčího řízení, zatímco společnost Diag Human SE v roce 2006 pouze převzala právo na nároky v rozhodčím řízení jako právní nástupce české společnosti Diag Human a.s. (dříve Conneco). Kromě toho je předmět obou rozhodčích řízení odlišný. Zatímco obchodní rozhodčí řízení se týkala údajného účinku dopisu ministra Bojara, předmět tohoto řízení je mnohem širší a zahrnuje také: (i) dvě výběrová řízení z počátku devadesátých let minulého století; (ii) záležitosti týkající se chování českých médií a české policie a (iii) záležitosti týkající se samotného obchodního rozhodčího řízení. Žalovaná strana dodává, že důvody žalob v obchodní arbitráži a v tomto řízení se rovněž liší. Zatímco v prvním případě společnost Conneco uplatňovala nároky na základě českého soutěžního práva, nároky žalujících se zakládají na BIT.[[399]](#footnote-400)

*Obchodní nálezy nemají v tomto řízení prekluzivní účinky*

451. Žalovaná strana se domnívá, že senát by měl použít mezinárodní právo jakožto právo rozhodné v tomto rozhodčím řízení, doplněné českým právem, kterým se řídí procesní a hmotněprávní aspekty obchodního nálezu, aby určil, zda obchodní nálezy mají prekluzivní účinky.[[400]](#footnote-401)

452. Žalovaná tvrdí, že vzhledem k tomu, že obchodní rozhodčí řízení probíhalo v České republice, týkalo se otázek českého práva a české právo nezná doktrínu vyloučení otázky, nemohly strany obchodního rozhodčího řízení očekávat, že se na tyto nálezy budou vztahovat doktríny, které v českém právu neexistují. Strana žalovaná se domnívá, že by bylo nerozumné a nevhodné aplikovat anglické právo na otázku vyloučení otázky, protože obchodní rozhodčí řízení nemělo žádné prvky anglického práva, ochrana podle BIT se nevztahuje na události v Anglii a žádná ze stran nemá k Anglii žádný významný vztah. Londýn byl vybrán jako místo konání tohoto rozhodčího řízení až v průběhu tohoto řízení, nikoli před vznikem sporu. Strana žalovaná dodává, že mezinárodní rozhodčí řízení konané v Anglii se řídí postupy stanovenými v zákoně o rozhodčím řízení z roku 1996, nikoli doktrínami a postupy, které by se mohly uplatnit u anglického soudu.[[401]](#footnote-402)

453. Strana žalovaná opakuje, že české právo nezná doktrínu prekluze otázky, a proto nemůže pomoci argumentaci žalujících. Právní autorita, na kterou se žalující odvolávají jako na podporu svého tvrzení, že české právo uznává prekluzi otázky, je ve skutečnosti stanoviskem, které naznačuje, že odůvodnění rozhodnutí z předchozí fáze téhož věci nelze znovu otevřít v pozdější fázi dané věci. Mezinárodní právo ze své strany nezná obecnou zásadu prekluze otázky (na rozdíl od prekluze nároku). Některé investiční senáty sice přiznaly předchozím nálezům prekluzivní účinky, to však nestačí k tomu, aby bylo možné učinit závěr, že prekluze otázky je vždy povinná. Ve skutečnosti tomu tak není, a senáty musí pečlivě zvažovat vhodnost použití prekluze otázky v konkrétních okolnostech každého případu. Při svém rozhodování by měl senát zvážit následující faktory:

(i) zda bylo příslušné skutkové zjištění v předchozím řízení zřetelně předloženo, zda o něm bylo skutečně rozhodnuto a zda bylo nezbytné pro rozhodnutí o nárocích:

 Strana žalovaná tvrdí, že se žalující nepokusili prokázat, že všechny otázky, které chtějí vyloučit, byly zřetelně předloženy, bylo o nich skutečně rozhodnuto a byly nezbytné pro řešení obchodního rozhodčího řízení. Strana žalovaná se domnívá, že mnohé z těchto otázek byly ve skutečnosti pouze vedlejší nebo doplňkové povahy.

(ii) zda je uplatnění prekluze odůvodněno normativními hledisky, včetně očekávání stran a zamezení zneužití procesního práva (například rozdělení nároku):

 Strana žalovaná tvrdí, že úvahy o spravedlnosti silně převažují nad uplatněním prekluze otázky v této věci, protože strany obchodního rozhodčího řízení neměly důvod očekávat, že tyto nálezy budou mít účinky prekluze otázky.

(iii) zda předchozí rozhodnutí patří do stejného právního řádu jako následné řízení:

 Žalobci nepravdivě uvedli, že závěrečná zpráva ILA opomenula požadavek, že pro uplatnění prekluze otázky se musí předchozí nálezy týkat stejného právního řádu. Ve skutečnosti závěrečná zpráva ILA stanoví, že „paralelní rozhodčí řízení podle BIT a obchodní rozhodčí řízení by stále podléhala tradičnímu požadavku stejného právního řádu“[[402]](#footnote-403).

Obchodní nálezy nepatří do stejného právního řádu jako toto řízení (na rozdíl od věci *Apotex v. Spojené státy* a *Grynberg v. Grenada)*. To také znamená, že důkazní standard a argumentace použité v obchodních nálezech nebyly srovnatelné se standardy mezinárodního investičního senátu.

(iv) zda jsou důvody žaloby v obou řízeních stejné:

 Důvody žaloby v obou řízeních se liší.

(v) zda předchozí rozhodnutí s konečnou platností řešilo právní otázku výkladu vnitrostátní smlouvy, která byla podstatná pro nárok nebo obhajobu v následném řízení:

 Nároky žalobců podle BIT nejsou založeny na žádné otázce českého smluvního práva nebo českého práva hospodářské soutěže.

(vi) zda důkazy, o které se opíral předchozí senát, byly obsaženy i ve spisu následného řízení:

 Žalobci nepředložili jako důkaz většinu spisu obchodního rozhodčího řízení, což senátu znemožňuje určit, zda jsou závěry v obchodních nálezech podloženy důkazy.

(vii) zda byly v následném řízení předloženy nové materiály, které zpochybňují zjištění v předchozím řízení:

 Obchodní nálezy nesprávně dospěly k závěru, že: že společnost Conneco uzavřela rámcovou smlouvu s ministerstvem, že vyhrála výběrové řízení na zpracování krevní plazmy a že společnost Novo Nordisk uzavřela svou frakcionační linku v roce 2000 (byla prodána v roce 1996).

a

(viii) zda je předchozí rozhodnutí nesporně pravomocné:

 Nález z roku 2008 není pravomocný a na základě usnesení z roku 2014 byl se stal nevymahatelným.[[403]](#footnote-404)

454. Strana žalovaná rovněž tvrdí, že anglické právo by žalujícím nepomohlo, pokud jde o vyloučení otázky, neboť vyloučení otázky „podléhá prvořadému hledisku, že musí vést ke spravedlnosti, a nikoli k nespravedlnosti“[[404]](#footnote-405), a může být odmítnuto za „zvláštních okolností“, například pokud existuje „nový materiál zahrnující jak právní, tak skutkové okolnosti“[[405]](#footnote-406). Podle strany žalované by takové okolnosti byly v tomto případě dány, protože Česká republika by utrpěla nespravedlnost v důsledku nemožnosti plně se bránit a protože existuje nový materiál, který je v rozporu se závěry obchodních nálezů. Strana žalovaná dodává, že žádné z anglických soudních rozhodnutí předložených žalujícími neuplatňuje vyloučení otázky ofenzivně a žádné z nich se nezabývalo účinkem nálezu vylučujícím otázku ze zahraniční jurisdikce.[[406]](#footnote-407)

455. Strana žalovaná se dále domnívá, že senát by neměl dospět k závěru, že skutková zjištění v nálezech vydaných v obchodním rozhodčím řízení jsou *res iudicata.* aniž by provedl vlastní analýzu důkazů. Ve věci *Ampal proti Egyptu,* na kterou se odvolávají žalobci, investiční senát odkázal na skutková zjištění senátu ICC, ale nezastavil se u toho; investiční senát „provedl vlastní hodnocení důkazů, které mu byly předloženy o stejných skutkových záležitostech, které ... [byly] v podstatě totožné s tím, co bylo předloženo v řízení u ICC“.[[407]](#footnote-408) Na rozdíl od věci *Ampal proti Egyptu* se žalobci snažili opřít o závěry nálezů vydaných v obchodním rozhodčím řízení, aniž by předložili důkazy, o které se senáty v obchodním rozhodčím řízení opíraly, čímž tento senát připravili o možnost učinit vlastní závěry.[[408]](#footnote-409)

456. Strana žalovaná tvrdí, že bez ohledu na konečné rozhodnutí senátu o rozhodném právu by měl senát odmítnout přiznat obchodním nálezům účinky vyloučení otázky. Strana žalovaná odkazuje zejména na „okolnosti, které tento případ odlišují“,[[409]](#footnote-410) jako např: (i) mnoho skutkových zjištění, která nemají oporu ve spisech tohoto řízení nebo jsou s nimi v příkrém rozporu; (ii) snaha žalobců použít obchodní nálezy ofenzivně; (iii) obchodní nálezy byly vydány ve vnitrostátním rozhodčím řízení, podléhaly českému právu a týkaly se úzké otázky českého soutěžního práva; (iv) spis tohoto řízení neobsahuje důkazy v obchodním rozhodčím řízení, takže senát nemůže zjistit, zda existovala dostatečná důkazní opora pro zjištění v předchozích rozhodnutích; a (v) nález z roku 2008 byl zrušen usnesením z roku 2014.[[410]](#footnote-411)

*Skutková zjištění v rozhodčích nálezech z obchodního rozhodčího řízení nejsou podložena důkazy a jsou nevěrohodná, a proto je nelze respektovat*

457. Žalovaná nesouhlasí s žalobci, že bez ohledu na případný závěr o *rei iudicatae* mají zjištění v obchodních nálezech nárok na značnou míru respektu. Podle strany žalované by jakýkoliv respekt byl v tomto případě nevhodný, protože nálezy trpí závažnými důkazními vadami a podléhaly nižšímu standardu dokazování a odůvodnění, než by se očekávalo od mezinárodního investičního senátu.[[411]](#footnote-412)

458. Strana žalovaná si zejména stěžuje, že rozhodčí proces, které proběhl v rámci obchodního rozhodčího řízení, nebyl „zdaleka tak silný“[[412]](#footnote-413) jako tato řízení.

 Spis obchodního rozhodčího řízení byl „žalostně neúplný“,[[413]](#footnote-414) protože za více než deset let řízení proběhlo pouze jedno důkazní jednání a chyběly výpovědi klíčových svědků, například dr. Bojara. Obchodní rozhodčí řízení nezahrnovalo žádnou formu zjišťování (na rozdíl od tohoto řízení) a nezahrnovalo příležitosti k testování důkazů (například Česká republika neměla možnost křížového výslechu některých svědků společnosti Novo Nordisk, kteří podle žalované vypovídali o otázkách, o nichž neměli žádné přímé znalosti). Strana žalovaná rovněž vytýká, že zatímco senáty obchodního rozhodčího řízení se opíraly o výpovědi některých svědků společnosti Novo Nordisk, odmítly vyslechnout jiné, například pány Jensena a Larsena, kteří před vyšetřovací komisí vypověděli, že je dopis ministra Bojara nepřesvědčil, aby ukončili vztah se společností Conneco. Klíčová první fáze obchodního rozhodčího řízení trvala od podání žádosti o rozhodčí řízení až do vydání mezitímního nálezu o odpovědnosti sotva čtyři měsíce, takže nezbyl téměř žádný čas na vypracování úplného důkazního materiálu.[[414]](#footnote-415)

459. Strana žalovaná dále kritizuje senát, který vydal nález z roku 2008, za to, že se opíral o znalecký posudek společnosti Ernst & Young, přestože znalec: (i) přiznal, že v několika otázkách neměl odpovídající kvalifikaci; (ii) opomněl ověřit údaje, které mu byly poskytnuty; (iii) odpověděl na některé otázky, které byly založeny na „pochybných předpokladech“;[[415]](#footnote-416) a (iv) své závěry založil na nepřesných předpokladech a neověřitelných hypotézách. Strana žalovaná dodává, že samotný senát, který vydal nález z roku 2008, také učinil „několik nejasných zjištění, která postrádají oporu“,[[416]](#footnote-417) jako například závěr, že nabytí 100 % českého primárního trhu společností Conneco nebylo pouze hypotetické, ale bylo plně podloženo důkazy.[[417]](#footnote-418)

460. Žalovaná strana se domnívá, že žalobcům by nemělo být umožněno vyhnout se důkaznímu břemenu v klíčových otázkách, které jsou v tomto řízení v sázce, tím, že se budou odvolávat na obchodní nálezy.[[418]](#footnote-419)

*Zjištění odpovědnosti podle vnitrostátního práva neznamená automaticky odpovědnost podle mezinárodního práva*

461. Z výše uvedených důvodů žalovaná nesouhlasí s požadavkem žalobců, aby senát přijal právní závěry, k nimž dospěly senáty obchodního rozhodčího řízení, pokud jde o příčinnou souvislost a odpovědnost. V každém případě podle žalované strany nemá závěr senátu obchodního rozhodčího řízení, že Česká republika porušila české soutěžní právo, žádný vliv na šetření tohoto senátu podle mezinárodního práva veřejného.[[419]](#footnote-420)

*2. Nález z roku 2008 není pro Českou republiku závazný*

462. Žalovaná tvrdí, že rozhodčí nález z roku 2008 se nikdy nestal pro strany obchodního rozhodčího řízení závazným. V první řadě obě strany podaly žádosti o přezkum ve stanovené 30denní lhůtě, čímž pozastavily vykonatelnost rozhodčího nálezu z roku 2008. To nakonec vedlo k vydání usnesení z roku 2014, které odmítlo potvrdit rozhodčí nález z roku 2008 a obchodní rozhodčí řízení zastavilo.[[420]](#footnote-421)

463. Žalovaná strana konstatuje, že článek V rozhodčí smlouvy v příslušné části stanoví, že „[n]ebyla-li žádost o přezkum druhé strany podána ve stanovené lhůtě, rozhodčí nález nabude právní moci“.[[421]](#footnote-422) Naopak, pokud jsou takové žádosti podány, rozhodčí nález nemůže nabýt účinnosti. Do 30 dnů od vydání nálezu z roku 2008 požádaly obě strany obchodního rozhodčího řízení o zahájení přezkumného řízení. Zatímco společnost Diag Human v roce 2010 svou žádost vzala zpět, ministerstvo zdravotnictví na své vlastní žádosti trvalo. Žalovaná tedy dospěla k závěru, že do vyřešení žádostí o přezkum nebyl rozhodčí nález z roku 2008 vykonatelný.[[422]](#footnote-423)

464. Strana žalovaná tvrdí, že usnesení z roku 2014, vydané dne 23. července 2014, odmítlo potvrdit rozhodčí nález z roku 2008 a zastavilo obchodní rozhodčí řízení.

465. Na podporu svého stanoviska žalovaná tvrdí, že podle českého zákona o rozhodčím řízení je úkolem přezkumného senátu vstoupit do role původního senátu a posoudit případ *de novo*. Článek 27 českého zákona o rozhodčím řízení výslovně stanoví, že přezkumné řízení je „součástí rozhodčího řízení,“[[423]](#footnote-424) – tj. není samostatným řízením. Žalovaná strana dodává, že podle § 15 odst. 1 českého zákona o rozhodčím řízení[[424]](#footnote-425). přezkumný senát, který vykonává činnost podle českého práva, musí posoudit svou vlastní příslušnost (což zahrnuje i nové posouzení příslušnosti původního senátu) bez ohledu na to, zda strany vznesly námitky příslušnosti. Česká doktrína interpretující tento právní text potvrzuje, že rozhodci jsou nejen oprávněni, ale skutečně povinni posoudit svou příslušnost bez ohledu na stanoviska stran. Zejména Prof. Bělohlávek potvrdil ve své knize “Rozhodčí právo České republiky: Praxe a řízení“[[425]](#footnote-426), že přezkumný senát má pravomoc určit, že výkon pravomoci původního rozhodčího senátu byl nesprávný, a na základě toho rozhodčí řízení ukončit vydáním usnesení. Strana žalovaná tvrdí, že potenciální překážkou pravomoci rozhodčího senátu by mohla být zásada *rei iudicatae* (předchozí rozhodnutí v téže věci) nebo vzdání se práva na rozhodčí řízení ze strany účastníků.[[426]](#footnote-427)

466. Žalovaná tvrdí, že v posuzovanémpřípadě přezkumný senát rozhodl, že: (i) částečný rozhodčí nález představuje *res iudicata,* pokud jde o náhradu škody za období od července 1992 do května 2000, a rozhodčí nález z roku 2008 rozhodl o náhradě škody za stejné nároky a stejné časové období; a (ii) v roce 2004 pan Oršula zahájil soudní řízení ohledně údajného postoupení části pohledávky společnosti Diag Human v obchodním rozhodčím řízení a společnost Diag Human ani ministerstvo zdravotnictví nevznesly rozhodčí smlouvu jako obranu. Strana žalovaná tvrdí, že přezkumný senát měl za to, že tyto dvě otázky působily jako překážka jeho pravomoci a implicitně i pravomoci rozhodčího senátu, který vydal nález z roku 2008. Na základě těchto skutečností přezkumný senát prohlásil, že nemá pravomoc, a vydal usnesení (dále jen „usnesení z roku 2014“) o zastavení celého obchodního rozhodčího řízení. [[427]](#footnote-428)

467. Strana žalovaná tvrdí, že použité formulace[[428]](#footnote-429) ukazují, že přezkumný senát zastavil nejen žádost o přezkum, ale celé obchodní rozhodčí řízení. Výsledkem bylo, že se situace vrátila do stavu před zahájením řízení, který existoval v době vydání částečného nálezu, tj. jako by nález z roku 2008 nikdy nebylo vydán. / byly poskytnuty. Strana žalovaná konstatuje, že tento výklad usnesení z roku 2014 potvrdily různé exekuční soudy po celém světě, včetně amerického odvolacího soudu pro hlavní město,[[429]](#footnote-430) Nejvyššího soudu Nizozemska,[[430]](#footnote-431) Nejvyššího soudu Lichtenštejnska,[[431]](#footnote-432) Ústavního soudu Lichtenštejnska,[[432]](#footnote-433) Nejvyššího soudu ve Vídni[[433]](#footnote-434) a belgického Kasačního soudu v Belgii.[[434]](#footnote-435) Strana žalovaná však tvrdí, že senát nemusí „vstupovat do debaty“[[435]](#footnote-436) týkající se právního účinku usnesení z roku 2014, neboť to je záležitostí exekučního soudu. Stejně tak podle strany žalované nemá senát pravomoc určovat, zda výsledek a odůvodnění usnesení z roku 2014 byly správné.[[436]](#footnote-437)

468. Bez ohledu na výše uvedené se strana žalovaná ohrazuje proti několika argumentům vzneseným žalobci na podporu jejich výkladu usnesení z roku 2014.

469. Strana žalovaná považuje za irelevantní zejména to, že ve výroku usnesení z roku 2014 není výslovně zmíněna skutečnost, že rozhodčí nález z roku 2008 byl zrušen. Z výrokuvyplývá, že přezkumný senát zastavil celé obchodní rozhodčí řízení, včetně té části řízení, která vedla k vydání nálezu z roku 2008. Pokud by přezkumný senát měl v úmyslu rozhodčí nález z roku 2008 potvrdit, a nikoli zrušit, uvedl by to ve výroku výslovně. Strana žalovaná rovněž nesouhlasí s tvrzením žalujících, že usnesení – na rozdíl od rozhodčího nálezu – nelze napadnout u českých soudů. Podle strany žalované Ústavní soud ČR nejméně ve dvou rozhodnutích, v obou případech předcházejících usnesení z roku 2014, rozhodl, že rozhodčí usnesení mohou být českými soudy zrušena. Společnost Diag Human SE však nikdy nevyužila práva napadnout usnesení z roku 2014. Konečně žalovaná tvrdí, že pokud by skutečně některé otázky zůstaly po vydání částečného rozhodčího nálezu nerozhodnuty, společnost Diag Human by nebyla zbavena možnosti tyto nároky projednat. Český občanský soudní řádu v § 106 umožňoval společnosti Diag Human předložit jakékoli nevyřešené nároky u českých soudů.[[437]](#footnote-438)

**C. Analýza senátu**

470. Strany ve svých vyjádřeních k *rei iudicatae* odkazují jak na prekluzi nároku, tak na prekluzi otázky, aniž by vždy rozlišovaly mezi nimi a různými podmínkami, které se k těmto dvěma pojmům váží. Senát proto považuje za užitečné poznamenat, že prekluze nároku „se týká obecné doktríny, podle níž je dřívější a pravomocné rozhodnutí soudu nebo rozhodčího senátu závazné v následných řízeních, která se týkají stejného předmětu nebo nároku, stejného právního základu a stejných stran (tzv. kritérium „trojí totožnosti“)“.[[438]](#footnote-439) Hlavním účelem prekluze nároku je zabránit tomu, aby se o stejném nároku znovu soudily tytéž strany. Chrání konečnost rozhodčích nálezů.

471. V tomto případě nemůže být řeč o prekluzi nároku. Aby se na obchodní rozhodčí nálezy vztahovaly účinky prekluze nároků, musí se obě řízení (obchodní rozhodčí řízení a toto řízení) týkat: stejných stran, stejného předmětu a stejného žalobního důvodu. Je zřejmé, že tomu tak není, neboť předmět a důvody žaloby v těchto řízeních jsou odlišné. V obchodním rozhodčím řízení se žalobce Diag Human a. s. (později Diag Human SE) domáhal toho, aby rozhodčí senát rozhodl, že žalovaná „Česká republika, Ministerstvo zdravotnictví“[[439]](#footnote-440) je odpovědná podle českého soutěžního práva za „zneužití účasti v hospodářské soutěži a z důvodu nekalé soutěže“.[[440]](#footnote-441) V tomto řízení žalobci Diag Human SE a pan Josef Šťáva opírají své nároky o mezinárodní právo (BIT) a požadují, aby senát rozhodl, že žalovaná porušila článek 11, čl. 4 odst. 2, čl. 4 odst. 1 a čl. 3 odst. 2 BIT. Jinými slovy, žádosti o náhradu (předměty) a žalobní důvody v obou skupinách řízení nejsou stejné. Zatímco obchodní nálezy byly vydány v řízení podle českého vnitrostátního práva, tento nález je vydán podle mezinárodního práva veřejného.

472. Prekluze otázky naopak brání stranám, aby se před novým rozhodujícím orgánem znovu domáhaly řešení téže otázky, která již byla předmětem sporu a o níž bylo s konečnou platností rozhodnuto. Senát se domnívá, že definice prekluze otázky, kterou uvedl senát pro opětovné předložení sporu ve věci *Amco proti Indonésii*, je obzvláště vhodná:

 „Obecnou zásadou, která byla vyhlášena v mnoha případech, je, že právo, otázka nebo skutečnost, které byly jasně předloženy a jasně určeny příslušným soudem jako důvod pro vymáhání, nemohou být zpochybněny“.[[441]](#footnote-442)

473. Senát proto musí určit, zda obchodní rozhodčí nálezy mají v tomto rozhodčím řízení prekluzivní účinky, které senátu brání znovu rozhodovat o skutkových nebo právních otázkách, o nichž již rozhodly obchodní rozhodčí senáty.

474. Jak ukáže následující analýza, jedná se o složitou otázku. Analýza však musí začít určením práva, které se na tuto otázku vztahuje. Jinými slovy, senát musí zjistit, jaké právo určuje, zda je senát vázán rozhodnutími senátů v obchodním rozhodčím řízení o různých skutkových a právních otázkách.

475. Soud bez váhání dospěl k závěru, že tato otázka se řídí mezinárodním právem (což strany rovněž ochotně uznávají). Tento senát odvozuje svou pravomoc z mezinárodní smlouvy (BIT) a má za úkol aplikovat na skutkové okolnosti tohoto případu mezinárodní právo.

476. Strany se nemohou dohodnout, zda se senát musí zabývat *také* vnitrostátním právem, ať už anglickým nebo českým, jako doplňkem mezinárodního práva. Senát není přesvědčen, že je nutné se zabývat jakýmkoliv vnitrostátním právem, aby bylo možné odpovědět na otázku, zda obchodní nálezy mají v tomto rozhodčím řízení prekluzivní účinky, neboť odpověď lze snadno nalézt v mezinárodním právu.

477. Po tomto závěru senát nyní určí, zda mají mezitímní a částečné rozhodčí nálezy z roku 2008 v tomto rozhodčím řízení prekluzivní účinky.

478. Strany nejsou ve sporu o tom, že mezitímní a částečné nálezy jsou pravomocné. Strana žalovaná však zřejmě tvrdí,[[442]](#footnote-443) že mezitímní a částečné nálezy by neměly mít žádné prekluzivní účinky, protože mezi obchodním rozhodčím řízením a tímto řízením není totožnost stran.

479. Soud nesouhlasí s tím, že neexistuje totožnost stran.

480. V mezitímním rozhodčím nálezu je výslovně uvedeno, že žalobcem byla společnost Diag Human a.s. (tj. předchůdce společnosti Diag Human SE, žalobce v tomto řízení) a stranou žalovanou byla „Česká republika, ministerstvo zdravotnictví“. Jinými slovy, obchodní rozhodčí řízení probíhalo mezi předchůdcem společnosti Diag Human SE, žalobcem v tomto řízení, a Českou republikou, tj*.* žalovanou v tomto řízení. Senát vzal na vědomí připomínku strany žalované, podle níž Česká republika *qua* stát nebyla stranou rozhodčí smlouvy a řízení. Senát považuje toto rozlišení za irelevantní. Skutečnost, zda Česká republika byla stranou rozhodčí smlouvy a obchodního rozhodčího řízení jednáním *de iure gestionis* nebo *de iure imperii*, nic nemění na tom, že strana žalovaná byla účastníkem těchto řízení. Navíc a v každém případě je ministerstvo zdravotnictví státním orgánem České republiky ve smyslu článku 4 Komise ILC. V důsledku toho je jakýkoli úkon ministerstva zdravotnictví (uzavření rozhodčí smlouvy nebo účast v obchodním rozhodčím řízení) podle mezinárodního práva přičitatelný straně žalované.

481. Pokud jde o pana Šťávu, je vzhledem k tomu, že ovládá společnost Diag Human SE, považován za úzce spojeného s mezitímními a částečnými nálezy.

482. Stejné závěry týkající se totožnosti stran platí i pro nález z roku 2008 (ve vztahu k němuž jsou strany ve sporu, zda je z hlediska českého práva pravomocný).

483. Pokud jde o otázku účinků mezitímních a částečných nálezů a nálezu z roku 2008, senát konstatuje, že důležitým bodem sporu mezi stranami je to, zda mezinárodní právo vyžaduje, aby se obě řízení (tj. řízení, v němž byl vydán první nález, a řízení, v němž by nález mohl mít prekluzivní účinky) konala ve stejném právním řádu. Soud se touto otázkou bude zabývat v následujícím pododdíle.

*1. Zda mají předchozí obchodní nálezy z právního hlediska v následných řízeních o smlouvách prekluzivní účinky*

484. Podle žalobců je odpověď na tuto otázku kladná. Podle jejich názoru nálezy vydané v mezinárodní a vnitrostátní obchodní arbitráži mají v následném smluvním rozhodčím řízení prekluzivní účinky a je třeba je odlišit od vnitrostátních rozhodnutí vydaných soudy žalovaného státu, která takové účinky mít nemohou. Žalující se domnívají, že z hlediska mezinárodního práva není nutné, aby obchodní rozhodčí nález a rozhodčí nález podle mezinárodní smlouvy patřily do stejného právního řádu, aby první z nich měl účinky předběžné otázky. To potvrdila závěrečná zpráva ILA, která nepřijala požadavek „stejného právního řádu“ jako podmínku pro vyloučení otázky. Takový přístup je podle žalujících rovněž v souladu s praxí investičních senátů, jak je patrné z věcí *Ampal proti Egyptu* a *Desert Line proti Jemenu*, kde senáty uznaly prekluzivní účinky předchozích obchodních nálezů, aniž by rozlišovaly mezi mezinárodními obchodními nálezy a vnitrostátními obchodními nálezy.

485. Tyto argumenty jsou důrazně vyvráceny stranou žalovanou, která mimo jinétvrdí, že z hlediska mezinárodního práva nemají nálezy vydané senáty zasedajícími ve vnitrostátních nebo mezinárodních obchodních rozhodčích řízeních prekluzivní účinky v následných rozhodčích řízeních založených na (mezinárodní) smlouvě, protože tyto dva soubory řízení nepatří do stejného právního řádu. Strana žalovaná poukazuje na to, že ve své závěrečné zprávě ILA výslovně uznala, že požadavek „stejného právního řádu“ zůstává platným právem v případě souběžných obchodních rozhodčích řízeních a rozhodčích řízeních podle dvoustranných mezinárodních smluv. Strana žalovaná dodává, že z tohoto důvodu by měl senát dospět k vlastním skutkovým a právním závěrům, a ne se pouze spoléhat na závěry senátů v obchodním rozhodčím řízení. Přesně to udělal i senát ve *věci Ampal proti Egyptu:* namísto slepého spoléhání se na skutková zjištění předchozího nálezu ICC tento senát provedl vlastní analýzu důkazů.

486. Soud se domnívá, že mezinárodní právo ještě nedosáhlo takového stupně vývoje, aby nálezy vydané v předchozím mezinárodní obchodním rozhodčím řízeních měly ze zákona prekluzivní účinky v následném rozhodčím řízeních podle mezinárodní smlouvy. Senát ustavený na základě mezinárodní smlouvy se však může rozhodnout, že se bude řídit závěry obchodního senátu, pokud tomu nebrání závažné okolnosti.

487. V závěrečné zprávě ILA je výslovně uvedeno, že nebyla formulována žádná nadnárodní pravidla, která by řešila případné prekluzivní účinky rozhodnutí vydaných soudy z různých právních řádů:

„7. Na druhou stranu se Výbor zdržel formulování nadnárodních pravidel v souvislosti s následujícími otázkami:

- definice rozhodčích nálezů, které jsou způsobilé vyvolat účinky *rei iudicatae*

- účinky *rei* iudicatae rozhodnutí soudů z různých právních řádů

- účinky *rei iudicatae* pro třetí strany při použití mírnějšího standardu „totožnosti stran“

- *res iudicata* účinky požadavku vzájemnosti měly být zrušeny stejně jako ve Spojených státech

- rozšíření institutu *estoppel* ve prospěch třetích stran, jako je tomu ve Spojených státech, uplatněním doktríny vedlejšího estoppelu.“[[443]](#footnote-444) [zvýraznění doplněno]

488. V této souvislosti je užitečné pochopit důvody, které stály za rozhodnutím ILA upustit od formulace takových pravidel.

489. V závěrečné zprávě ILA uvedla, že tradičně musí první a následný rozhodčí nález patřit do stejného právního řádu, aby se s prvním rozhodčím nálezem překluzivní účinky ve vztahu k otázce:

„29. Výbor stanovil pět tradičních podmínek pro to, aby rozhodčí nálezy měly konkluzivní a prekluzivní účinky:

- předchozí rozhodčí nález musí být pravomocný a závazný a musí být uznán v zemi, kde má sídlo rozhodčí senát následného rozhodčího řízení;

- rozhodčí řízení, v němž je vznesena otázka *rei iudicatae*, musí náležet do téhož právního řádu jako předchozí rozhodčí nález;

- totožnost předmětu;

- totožnost žalobního důvodu;

- totožnost stran.

 Tyto podmínky se obecně považují za kumulativní.“[[444]](#footnote-445) [zvýraznění doplněno]

490. Pro závěrečnou zprávu se ILA rozhodla zachovat čtyři z pěti výše uvedených podmínek a vyloučila podmínku „stejného právního řádu“. Toto rozhodnutí však ILA neučinila proto, že by pátá podmínka již nebyla považována za platné právo. Místo toho se ILA rozhodla vyloučit z rozsahu své práce vzájemné působení mezinárodních obchodních rozhodčích nálezů a rozhodčích nálezů podle mezinárodní smlouvy, aby tato otázka mohla být předmětem dalšího vývoje. Jinými slovy, přesná otázka, která je relevantní v tomto řízení, byla mimo mandát a analýzu ILA.

491. ILA přitom poznamenala, že státní soudy a mezinárodní obchodní rozhodčí senáty jsou považovány za součást téhož právního řádu:

„34. Druhý požadavek („tentýž právní řád“) uznává, že rozhodčí nálezy vydané mezi státy, které jsou považovány za nálezy mezinárodního práva veřejného, nemají účinky *rei iudicatae* v mezinárodním obchodním rozhodčím řízení, a naopak. Obecně tento požadavek nepůsobí v praxi problémy, protože tato situace nenastává často.

35. Tento požadavek je však relevantnější v souvislosti se vztahem mezi státními soudy a mezinárodními obchodními rozhodčími senáty, které – jak tvrdí Výbor – patří do téhož právního řádu, neboť oba řeší vztah mezi stranami, který se řídí soukromým právem (a nikoliv mezinárodním právem veřejným). Vzhledem k tomu, že se Výbor zdržel vyjadřování doporučení státním soudům nebo rozhodčím senátům, které čelí předchozímu rozsudku státního soudu, není třeba se tímto požadavkem dále zabývat. Nicméně v rozsahu, v jakém mohou státní soudy nebo rozhodčí senáty z těchto doporučení vyvozovat nepřímou podporu (viz výše), je třeba požadavek téhož právního řádu vykládat jako vyjádření názoru, že státní soudy a rozhodčí senáty patří do téhož právního řádu a že tento požadavek je splněn.“[[445]](#footnote-446) [zvýraznění doplněno].

492. ILA rovněž poznamenala, že rozhodčí senáty zřízené na základě mezinárodních smluv jsou považovány za součást mezinárodního právního řádu:

 „*Res iudicata* v mezinárodním právu se týká pouze účinku rozhodnutí jednoho mezinárodního senátu na následující mezinárodní senát. Orgány pro řešení mezinárodních sporů nejsou považovány za vázané rozhodnutími vnitrostátních soudů nebo senátů.

Do téhož právního řádu jsou zahrnuty i senáty zřízené na základě mezinárodních smluv a smíšené rozhodčí senáty (mezi soukromými investory a hostitelskými státy).[[446]](#footnote-447)

493. Vzhledem k tomu, že vnitrostátní soudy a mezinárodní obchodní rozhodčí senáty patří do vnitrostátního právního řádu, znamená to, že mezinárodní obchodní nálezy nepatří do stejného právního řádu jako nálezy vydané senáty ustavenými podle mezinárodní smlouvy.

494. ILA uznals, že investiční rozhodčí řízení zpochybnilo tyto tradičně zastávané názory. ILA se však zdržela řešení otázky, zda by mělo existovat vyloučení otázky mezi obchodními a investičními rozhodčími nálezy. ILA však poznamenala, že paralelní obchodní a investiční rozhodčí řízeních budou i nadále čelit požadavku „téhož právního řádu“ – přinejmenším do dalšího vývoje práva. Jinými slovy, absence jakéhokoli odkazu na požadavek „téhož právního řádu“ v doporučeních ILA odráží obavu ILA *de lege ferenda*, ale nevypovídá nic o současném stavu mezinárodního práva (*de lege lata)*:

„36. Předchozí odstavce vyjadřují tradiční názory, které byly v poslední době zpochybněny nárůstem investičních rozhodčích řízeních, v nichž mají zahraniční investoři na základě dvoustranných investičních smluv (dále jen „BIT“) přímý nárok na žalobu proti státům za porušení ochrany investic státem, které zakládá odpovědnost státu. [...] Doporučení se těmito otázkami nezabývají, protože se týkají spíše mezinárodního práva veřejného než mezinárodního obchodního rozhodčího řízení, nebo alespoň hybridního právního řádu dvoustranných investičních rozhodčích řízení. Doporučení však přesto mohou mít určitý nepřímý význam pro rozhodčí řízení na základě BIT.

37. Doporučení rovněž přímo nepředpokládají souběžné rozhodčí řízení mezi rozhodčím řízením podle BIT a obchodním rozhodčím řízením. V rozsahu, v jakém se jedná o různé strany, by podle doporučení 3.4 neexistovala *res iudicata,* ale doporučení nevylučují další vývoj a upřesnění týkající se těchto otázek.

38. V rozsahu, v jakém je stát zároveň protistranou smluvního vztahu, by problém s doporučením 3.4 nevznikl. Souběžná rozhodčí řízení podle BIT a obchodní rozhodčí řízení by však stále čelila tradičnímu požadavku téhož právního řádu (a také požadavku téhož žalobního důvodu).

[...]

40. Aby Výbor nepředjímal další vývoj výše uvedených témat, rozhodl se nezařadit do svých doporučení požadavek téhož právního řádu. Toto rozhodnutí bylo rovněž inspirováno složitostí nastolených otázek, jakož i dojmem Výboru, že proces prostupování a interakce mezi různými právními řády teprve začíná a může vést k tomu, že právnická obec přestane vnímat soukromé a veřejné právo jako oddělené právní řády.“ [zvýraznění doplněno].

495. Shrneme-li výše uvedené, Závěrečná zpráva ILA neschvaluje závěr, že podle mezinárodního práva má nález vydaný v mezinárodním obchodním rozhodčí řízení prekluzivní účinky v následném investičním rozhodčím řízení. Současný stav mezinárodního práva je naopak takový, že takové obchodní nálezy nemajíautomaticky prekluzivní účinky v následných investičních věcech, protože tyto dva soubory řízení nepatří do téhož právního řádu.

496. To samozřejmě neznamená, že smluvní senáty zcela ignorují obchodní nálezy. Praxe investičních senátů ukazuje, že pokud neexistují přesvědčivé okolnosti, které by svědčily o opaku, smluvní senáty se rozhodly respektovat závěry předchozích obchodních nálezů. Zejména však nikoli proto, že by to od nich vyžadovalo mezinárodní právo, ale z obavy o zásadu *pacta sunt servanda*, tj. aby respektovaly volbu smluvního fóra stranami.

497. Například ve věci *Deutsche Telekom proti Indii* musel senát rozhodnout, jakou váhu přisoudit předchozím zjištěním senátu ICC, který měl pravomoc projednat smluvní spor. Senát ustavený podle BIT rozhodl, že s ohledem na volbu smluvního fóra mají nálezy senátu ICC právo na respektování (s výhradou k jakýmkoli závažným okolnostem svědčícím o opaku):

„Strany [...] se dohodly, že rozhodčí řízení ICC bylo fórem, které si společnosti Devas a Antrix zvolily k rozhodnutí „jakéhokoli sporu nebo rozdílu mezi stranami [Devas a Antrix], pokud jde o jakoukoli doložku nebo ustanovení této dohody nebo o její výklad [...]“. Pokud tedy v souvislosti s řešením sporu o smlouvu vyvstanou otázky související s výkladem, plněním nebo ukončením dohody Devas, má senát za to, že pokud neexistuje závažný důvod pro opak, měl by se přiklonit k závěrům senátu ICC, který je fórem pověřeným řešením sporů ze smlouvy.“[[447]](#footnote-448) [zvýraznění doplněno]

498. Významné je, že senát *Deutsche Telekom* poté, co rozhodl, že závěry senátu ICC jsou hodny respektu, provedl vlastní analýzu důkazů ve spisu před uvedením, že senát ICC dosáhl stejného závěru. Jinými slovy, z nálezu ve věci *Deutsche Telekom* jezcela zřejmé, že předchozí obchodní nález neměl z právního hlediska účinky vyloučení otázky a že jakýkoli ohled na závěry obchodního senátu byl dán výhradně rozhodnutím investičního senátu respektovat smluvní dohodu stran.

499. Přístup senátu ve *věci Ampal proti Egyptu* byl v podstatě stejný. Tento senát musel také rozhodnout, zda by nálezy předchozího obchodního senátu ICC měly mít v rozhodčím řízení podle mezinárodní smlouvy rozhodné účinky. Senát ve věci *Ampal* rozhodl, že senát ustaven podle BIT „je oprávněn“ odkazovat na nálezy obchodního senátu, který byl vybrán k projednání smluvního sporu. Jinými slovy, neexistuje žádný požadavek*,* aby tak senát ustavený podle BIT učinil:

„258. Pokud si strany zvolily soud, který má rozhodnout jejich smluvní spor, mají nálezy tohoto soudu účinky *rei iudicatae v* rámci právního řádu, v němž byly vydány. [...]

259. Pokud je investiční senát povinen při rozhodování o nároku z porušení smlouvy nejprve zodpovědět otázku smluvního práva, musí být tato otázka rozhodnuta s odkazem na příslušné smluvní právo. Senát je toho názoru, že pokud o této otázce rozhodl senát jmenovaný na základě smlouvy mezi stranami, je senát pro investiční smlouvy oprávněn odkázat na závěry smluvního senátu a opřít se o ně, pokud shledá, že výsledný nález je pro strany závazný.“[[448]](#footnote-449)[zvýraznění doplněno]

500. Senát ve věci *Ampal* ve své analýze sice odkázal na závěry senátu ICC, ale zároveň potvrdil, že „provedl vlastní hodnocení důkazů, které mu byly předloženy o stejných skutkových okolnostech“, a dospěl k „v podstatě totožným“[[449]](#footnote-450) závěrům.

501. Přístup senátu ve věci *Helnan proti Egyptu*[[450]](#footnote-451) , kde se jednalo o závěry předchozího vnitrostátního rozhodčího řízení, nebyl příliš odlišný. Senát ve věci *Helnan* podobně dospěl k závěru, že závěry předchozích obchodních rozhodčích nálezů (nebo soudních rozhodnutí) budou akceptovány, pokud žádné závažné nedostatky v řízení nebo v obsahu nečiní tyto nálezy nepřijatelnými z hlediska mezinárodního práva:

„106. Senát ICSID nebude působit jako instance pro přezkum otázek vnitrostátního práva jako soud vyšší instance. Namísto toho senát přijme závěry místních soudů, pokud se neprokáží žádné procesní nebo hmotněprávní nedostatky v místním řízení, které by byly takové povahy, že by byly nepřijatelné z hlediska mezinárodního práva, jako je tomu v případě odepření spravedlnosti.

[...]

125. [...] [Rozhodnutí] vnitrostátního soudu nebo soukromého rozhodčího senátu nelze jako *res iudicata* namítat proti přípustnosti žaloby podané u mezinárodního rozhodčího senátu. Vnitrostátní soud nebo soukromý rozhodčí senát totiž o této žalobě nerozhodoval nebo k tomu neměl pravomoc. Na druhou stranu musí mezinárodní soud uznat účinek *rei iudicatae* rozhodnutí vydaného vnitrostátním soudem v rámci právního řádu, do kterého patří. To správně zdůraznil profesor Cremades ve svém odlišném stanovisku ve věci *Fraport proti Filipínské republice,* kde uvedl následující poznámku:

„Senát ICSID není vázán rozhodnutím filipínského soudu, dokonce ani Nejvyššího soudu, ale jeho vlastní rozsudek o filipínském právu musí vycházet ze samotného filipínského práva. Ve filipínském právu je *res iudicata,* že koncese na Terminál 3 je neplatná *ex tunc*, a nikoli *ex nunc,* a to musí rozhodčí senát akceptovat ... rozhodčí soud by měl respektovat důsledky rozhodnutí Nejvyššího soudu“.

[...]

163. Smlouva o správě byla vypovězena na základě nálezu v Káhiře dne 30. prosince 2004 na základě rozhodčí doložky obsažené ve smlouvě o správě. Tento rozhodčí nález byl vydán třemi rozhodci s pravomocí *amiable compositeur*, jak se strany výslovně dohodly. Je pravomocný. Byl vykonán a má v egyptském právním řádu účinky *rei iudicatae.* Jelikož se na smlouvu o správě vztahovalo egyptské právo, nemůže tento rozhodčí senát ignorovat jeho účinky, ledaže by se prokázalo, že vydání rozhodčího nálezu bylo učiněno v rozporu se smlouvou nebo obecným mezinárodním právem.“[[451]](#footnote-452) [zvýraznění doplněno]

502. V tomto konkrétním případě dospěl senát ve věci *Helnan* k závěru, že neexistují žádné okolnosti, které by odůvodňovaly nerespektování rozhodnutí vnitrostátního senátu o ukončení výchozí smlouvy. Senát ve věci *Helnan* tedy souhlasil s tím, že přizná rozhodné účinky zjištění vnitrostátního senátu, že výchozí smlouvu již nelze plnit a že byla z tohoto důvodu ukončena, a odmítl argument žalobce, že ukončení bylo způsobeno jednáním ze strany Egypta. To vedlo k zamítnutí nároků žalobce vyplývajících ze smlouvy.

503. Soud má za to, že odvolávání se žalobců na *případ Desert Line proti Jemenu* jejichvěcinepomáhá. Senát ve věci *Desert Line* se nezabýval potenciálními prekluzivními účinky předchozího obchodního rozhodčího nálezu v rozhodčím řízení podle BIT. Místo toho je třeba jeho odkazy na *res iudicata* chápat ve světle konkrétních okolností tohoto případu, kdy strana žalovaná poté, co prohrála ve vnitrostátním rozhodčím řízení, tlačila na stranu žalující, aby souhlasila s dohodou o narovnání, která ji opravňovala pouze k polovině přiznané částky. Senát ustavený podle BIT dospěl k závěru, že žalovaná tím, že na žalobce vyvíjela nátlak, aby přijal dohodu o narovnání za takových podmínek, porušila standard FET. V důsledku toho neměla dohoda o narovnání nárok na uznání podle mezinárodního práva a vnitrostátní rozhodčí nález byl obnoven. Jinými slovy, odkaz senátu ve věci *Desert Line* na *res iudicata* je potvrzením závaznosti vnitrostátního rozhodčího nálezu pro strany vnitrostátního rozhodčího řízení, a nikoliv konstatováním, že vnitrostátní rozhodčí nález měl v rozhodčím řízení podle BIT prekluzivní účinky:

„194. Po zvážení a posouzení všech okolností, které mu byly předloženy, dospěl rozhodčí senát k závěru, že žalobce uzavřel dohodu o narovnání pod finančním a fyzickým nátlakem a že námitky žalované strany v tomto ohledu by měly být zamítnuty. ***Rozhodčí senát má*** dále ***za to, že uzavření dohody o narovnání bylo v rozporu s povinnostmi strany žalované podle čl. 3 BIT. Rozhodčí senát proto prohlašuje, že dohoda o narovnání nemá mezinárodní účinek***.

195. Důsledky prohlášení mezinárodní neúčinnosti dohody o narovnání proto vedou k obnovení platnosti jemenského rozhodčího nálezu pro účely určení odpovědnosti žalované strany podle BIT – s jakýmikoliv nedostatky, které mohl mít v očích jedné ze stran. [...]

[...]

198. Ať už se vyskytly jakékoli nedostatky nebo neobvyklé rysy, podání stran neodrážejí žádné hlášené incidenty, stížnosti nebo protesty, které by se objevily u jemenského rozhodčího soudu. [...]

199. Řádně ustavený jemenský rozhodčí senát splnil svůj úkol a vydal jemenský rozhodčí nález. Zabýval se všemi tvrzeními žalobce týkajícími se sporů, které vznikly s jemenskými vládními orgány v souvislosti s činností žalobce v Jemenu. [...]

[...]

202. [...] [N]eexistuje žádné jemenské soudní rozhodnutí, které by mohlo ovlivnit závaznostcharakter rei iudicatae jemenského rozhodčího nálezu. Závaznost jemenského rozhodčího nálezu pro obě strany je proto plně v souladu s čl. 56 jemenského zákona o rozhodčím řízení.

[...]

204. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti je rozhodčí senát toho názoru, že všechny spory předložené jemenskému rozhodčímu senátu byly s konečnou platností vyřešeny jemenským rozhodčím nálezem, který je pravomocný, má účinky *rei iudicatae,* a je tedy právně vykonatelný.

205. Rozhodčí senát proto dospěl k závěru, že ***jemenský rozhodčí nález bude proveden v plném rozsahu a bude plně respektován jako definitivně závazný pro obě strany***. Tento závěr vyplývá z kombinovaného účinku dvou základních pravidel, která mají v jemenském právním řádu prvořadé postavení a která jsou společná všem ostatním právním systémům i mezinárodnímu právu.

206. Zaprvé, *pacta sunt servanda*: žalovaný, který uzavřel jemenskou rozhodčí smlouvu s žalobcem, byl právně vázán udělením pravomoci jemenskému rozhodčímu senátu vydávat pravomocná rozhodnutí ve věcech předložených rozhodcům jednou ze stran. [...]

207. Za druhé, povinný důsledek základní obecné právní zásady obecně známé jako právní doktrína estoppel [...]. [[452]](#footnote-453) [zvýraznění v originále]

504. Výše uvedená judikatura, která je rovněž v souladu s názorem tohoto senátu, ukazuje, že podle mezinárodního práva nemají nálezy předchozího obchodního nálezu automaticky prekluzivní účinky v rozhodčím řízení podle mezinárodní smlouvy. Namísto toho sesmluvní senát může rozhodnout, že se bude řídit závěry obchodního senátu, aby respektoval smluvní dohodu stran. To je však podmíněno neexistencí jakýchkoli závažných okolností, které by svědčily o opaku.

505. Žalovaná se rozsáhle opírá o skutečnost, že se žalobci dovolávají obchodních nálezů z ofenzivního, nikoliv defenzivního hlediska. Senát nevidí žádný principiální důvod, proč by se mělo rozlišovat mezi prekluzivními účinky předchozích rozhodčích nálezů v závislosti na tom, zda jsou uplatňovány na podporu nároku, nebo na podporu obrany.

*2. Závěr o účincích mezitímních a částečných nálezů a nálezu z roku 2008 v tomto řízení*

506. Jak je vysvětleno v oddíle VII., část C.1 výše, senát má za to, že předchozí nálezy vydané v mezinárodních obchodních rozhodčích řízeních nemají v následných řízeních podle mezinárodní smlouvy právní účinky. Mezitímní, částečný a rozhodčí nález z roku 2008 proto nemají v tomto rozhodčím řízení účinky vyloučení otázky. Kromě toho se senát za zvláštních okolností tohoto případu rovněž domnívá, že vzhledem k vysoce sporné povaze základních událostí je povinen přezkoumat předložený spis a dospět k vlastním závěrům o skutkových okolnostech této věci.

**VIII. ZDA ŽALOVANÁ PORUŠIL ČL. 4 ODST. 2 BIT TÍM, ŽE NEPOSKYTLA SPRAVEDLIVÉ A ROVNÉ ZACHÁZENÍ**

507. Článek 4 odst. 2 BIT stanoví v relevantní části následující:

 Každá smluvní strana zajistí na svém území řádné a spravedlivé zacházení s investicemi investorů druhé smluvní strany.

**A. Stanovisko žalobců**

508. Žalobci tvrdí, že standard FET je autonomní smluvní normou, která zahrnuje závazky, jako jsou: (i) dobrá víra; (ii) ochrana legitimního očekávání investora; (iii) povinnost jednat konzistentně, rozumně a transparentně; (iv) zákaz diskriminace a svévole a (v) řádný proces. Žalobci dodávají, že řada opatření, která jednotlivě nepředstavují porušení standardu FET, může být přesto v rozporu s tímto standardem, pokud se na ně pohlíží společně.[[453]](#footnote-454)

509. Žalobci se domnívají, že „klíčovým aspektem“[[454]](#footnote-455) standardu FET je povinnost hostitelského státu jednat v dobré víře. Pro určení, zda stát dodržel povinnost jednat v dobré víře, je nutné celkové posouzení chování hostitelského státu. Podle žalobců však určité typy jednání nutně znamenají zlou víru a porušení standardu FET. Státy jsou zejména povinny zdržet se úmyslného obtěžování, nucení nebo obstrukcí vůči investorovi:[[455]](#footnote-456)

„Zlá víra hostitelského státu zahrnuje použití právních nástrojů k jiným účelům, než pro které byly vytvořeny. Zahrnuje také spiknutí státních orgánů s cílem způsobit investici škodu nebo ji zmařit, ukončení investice z jiných důvodů, než které uvedla vláda, a vyloučení investice na základě místního zvýhodnění. V rozporu s dobrou vírou by bylo rovněž spoléhání se vlády na své vnitřní struktury, které by omlouvaly nedodržení smluvních závazků.“[[456]](#footnote-457)

510. Žalující tvrdí, že strana žalovaná porušila normu FET následujícím jednáním, posuzovaným jak jednotlivě, tak společně:[[457]](#footnote-458)

(i) organizováním chybných a diskriminačních výběrových řízení se snažila vyloučit žalobce a jejich investice z českého trhu;

(ii) úmyslným a zlovolným narušením základních obchodních zájmů žalobců ze strany ministra vlády;

(iii) nesplněním povolení, která dříve udělila žalobcům;

(iv) zasahováním do obchodního rozhodčího řízeních;

(v) zasahováním do přezkumného řízení o nálezu z roku 2008; a

(vi) odmítnutím splnit své platební povinnosti podle rozhodčí smlouvy a rozhodčího nálezu z roku 2008.

511. Soud se bude postupně zabývat každým z těchto tvrzení.

*1. Vadná a diskriminační výběrová řízení*

512. Žalující tvrdí, že standard FET vyžaduje, aby státy jednaly racionálně a dodržovaly své vlastní předpisy. Na podporu toho žalobci odkazují na věc *Lemire proti Ukrajině*,[[458]](#footnote-459) kde bylo zjištěno, že žalovaná porušila standard FET zásahem do výběrového řízení. V tomto případě měl senát za to, že „[a]čkoli ne každé porušení vnitrostátního práva nutně představuje svévolné nebo diskriminačního opatření podle mezinárodního práva a porušení standardu FET, [...] zjevné nerespektování platných pravidel výběrového řízení, zkreslující spravedlivou soutěž mezi účastníky výběrového řízení, takovým porušením je.“.[[459]](#footnote-460)

513. Žalující se domnívají, že posuzovanýpřípad je srovnatelný s *případem Lemire proti Ukrajině*, neboť strana žalovaná prováděla údajná výběrová řízení, ale nedodržovala pravidla, která pro tato řízení sama stanovila, aby vyloučila žalující a podpořila jejich konkurenty.[[460]](#footnote-461)

514. Žalobci zejména tvrdí, že dvě výběrová řízení zahájená ministerstvem zdravotnictví v letech 1990 a 1991 neměla oporu v zákoně. V roce 1990 již byla společnost Conneco v pokročilé fázi jednání se stranou žalovanou a projednával se návrh rámcové smlouvy o spolupráci. Společnost Conneco navíc již měla všechna potřebná povolení k provozování své činnosti v oblasti plazmy. Žalující považují za překvapivé, že se za těchto okolností strana žalovaná rozhodla vyhlásit výběrové řízení na tytéž služby, které předtím požadovala od společnosti Conneco. Výběrové řízení z roku 1990 potvrdilo, že společnost Conneco byla nejkvalifikovanějším účastníkem. Ministerstvo zdravotnictví nicméně pozastavilo vyhlášení výsledků výběrového řízení s odvoláním na nedávno zahájené trestní vyšetřování proti panu Šťávovi a společnosti Conneco. Ačkoli tato vyšetřování byla nakonec uzavřena a nebyla vznesena žádná obvinění, byla vytvořena nová komise, která na základě – podle názoru žalobců – „náhodných a neověřitelných výpočtů“[[461]](#footnote-462) dospěla k závěru, že smlouva by měla být uzavřena s neziskovým subjektem, tj.nikoli se společností Conneco. Žalobci si stěžují, že stejná komise přesto doporučila, aby byla smlouva uzavřena se společností Immuno Wien, která je komerční společností. Nakonec výběrové řízení v roce 1990 nebylo nikdy dokončeno.[[462]](#footnote-463)

515. Žalobci dodávají, že v květnu 1991 zahájilo ministerstvo zdravotnictví nové výběrové řízení. Podle žalobců kritéria stanovená pro výběrové řízení v roce 1991 nevyžadovala, aby společnost měla vlastní frakcionační kapacitu. Dr. Turek při jednání potvrdil, že „ve výběrovém řízení nebyly vůbec žádné závazné požadavky“.[[463]](#footnote-464) Ministerstvo zdravotnictví navíc vyzvalo společnost Conneco, aby se tohoto druhého řízení zúčastnila. Poté však komise přistoupila k vyloučení společnosti Conneco na základě toho, že spolupracovala se zahraničním partnerem (Novo Nordisk) a že neměla vlastní frakcionační zařízení. Dne 12. července 1991 skončilo výběrové řízení v roce 1991 výběrem společnosti Immuno Wien jako vítězného uchazeče a společnosti Grifols Barcelona na druhém místě. Žalobci se domnívají, že toto rozhodnutí bylo zcela svévolné, protože oba subjekty byly zahraniční a musely spolupracovat s místním zprostředkovatelem. Společnost Immuno využila služeb dr. Steinochera a opírala se o povolení k distribuci vydané Státním ústavem pro kontrolu léčiv, které získal. Podle žalobců navíc společnost Immuno Wien nesplnila klíčové podmínky výběrového řízení a neměla příslušná povolení. Žalobci si stěžují, že ministerstvo zdravotnictví se v dalším svévolném kroku rozhodlo zakázat jednání s jinými zpracovateli než s vítězi výběrového řízení v roce 1991 Transfuzní službou Finského červeného kříže a Centrální laboratoří transfuzní služby Nizozemského červeného kříže, přestože se tyto subjekty neúčastnily výběrového řízení v roce 1991.[[464]](#footnote-465) Žalobci dodávají, že „aby toho nebylo málo“, vydalo ministerstvo zdravotnictví dne 5. listopadu 1991 pokyn nemocnicím, v němž uvedlo, že spolupráce je možná nejen se společnostmi Immuno Wien a Grifols Barcelona, ale také s ÚSOL a společností Immuna, které předložily nabídky ve výběrovém řízení v roce 1991, ale byly vyřazeny v prvním kole. Kromě toho ministerstvo zdravotnictví výslovně podpořilo platby pomocí krevní plazmy, za což byla společnost Conneco kritizována.[[465]](#footnote-466)

516. Žalobci tvrdí, že výše uvedené jednání bylo svévolné a diskriminační. Podobně jako ve věci *Lemire proti Ukrajině* se žalovaná strana rozhodl stanovit pravidla výběrového řízení a poté je selektivně uplatňoval s cílem zvýhodnit konkurenty společnosti Conneco a narušit hospodářskou soutěž. Výsledky výběrového řízení pak byly použity k tomu, aby byla společnost Conneco vyloučena z českého trhu, zatímco nemocnice a transfuzní stanice byly oprávněny spolupracovat se společnostmi, které nebyly ve výběrovém řízení v roce 1991 úspěšné. Žalobci tvrdí, že důvody, které nyní žalovaná uvádí na podporu jednání ministerstva zdravotnictví v letech 1990–1991 (tvrzení, že pan Šťáva obchodoval s plazmou z pochybných zdrojů ve východním Německu, která byla potenciálně kontaminována virem hepatitidy B a HIV), jsou *post hoc* zdůvodněními, která nemají oporu v dokumentech z té doby. Žalující rovněž tvrdí, že taková tvrzení, která byla šířena v tisku v roce 1999, nevedla k ničemu, protože společnost Diag Human byla zcela zproštěna viny.[[466]](#footnote-467)

*2. Úmyslné a zlovolné narušení základních obchodních zájmů žalobců*

517. Žalobci tvrdí, že navzdory neúspěchu ve výběrovém řízení v roce 1991 byla společnost Conneco stále připravena rozšířit své podnikání v České republice. Společnost měla všechna potřebná povolení k činnosti a její odborné znalosti vyhledávala řada nemocnic a transfuzních stanic. Partnerství společnosti Conneco se společností Novo Nordisk navíc dokonale odpovídalo jejímu modelu smluvní frakcionace. Žalující si stěžují, že tento vývoj byl ztížen tím, že žalovaná strana zintenzivnila svou kampaň proti společnosti Conneco prostřednictvím: (i) nezákonných nařízení nemocnicím a transfuzním stanicím, aby přerušily spolupráci se společností Conneco; (ii) zasahování do vztahů žalobců se společností Novo Nordisk; (iii) obtěžování žalobců neoprávněným využitím policejního vyšetřování; a (iv) mediální kampaně proti žalobcům. Tato jednání, jak jednotlivě, tak společně, představovala porušení standardu FET.[[467]](#footnote-468)

*Nezákonná nařízení nemocnicím a transfuzním stanicím*

518. Žalobci tvrdí, že počínaje listopadem 1991 a dále v roce 1992 zasílala žalovaná nemocnicím a transfuzním stanicím dopisy, v nichž jim nařizovala, aby nejednaly se společností Conneco, ale spolupracovaly při zpracování krevní plazmy pouze se společnostmi Immuno Wien a Grifols Barcelona. Podle žalujících neměly tyto dvě společnosti potřebné licence a správní povolení a neměly zkušenosti s odběrem nebo zpracováním krevní plazmy v Československu. Nařízení Ministerstva zdravotnictví rovněž schvalovala případnou spolupráci nemocnic se společností Immuna nebo s ÚSOL, a to navzdory skutečnosti, že tyto subjekty byly z výběrového řízení v roce 1991 vyloučeny již v prvním kole, stejně jako společnost Conneco.[[468]](#footnote-469)

519. Žalobci tvrdí, že na rozdíl od společností Immuno a Grifols měla společnost Conneco již všechna potřebná povolení a souhlasy. Jen několik týdnů před odesláním dopisu ministra Bojara Ministerstvo zdravotnictví přezkoumalo povolení a licence vydané společnosti Conneco, z jejíhož spisu vyplývá, že činnost společnosti zahrnovala „vývoz farmaceutických a imunologických přípravků, krevních derivátů a biologických a jiných přípravků“.[[469]](#footnote-470). Ministerstvo společnosti Conneco objasnilo, že povolení k distribuci od Ministerstva zdravotnictví není nutné. Při jednání dr. Bojar vypověděl, že společnost Conneco potřebovala povolení od Státního ústavu pro kontrolu léčiv[[470]](#footnote-471), a společnost Conneco toto povolení získala.[[471]](#footnote-472) Státní ústav pro kontrolu léčiv navíc ministerstvu zdravotnictví potvrdil, že společnost Conneco splňuje všechny požadavky na distribuci léčiv.[[472]](#footnote-473) To se vše ukázalo v auditu licencí společnosti Conneco, který provedlo ministerstvo zdravotnictví a který předcházel dopisu ministra Bojara. Skutečnost, že původní předmět podnikání společnosti Conneco zahrnoval určité činnosti nesouvisející s obchodem s krevní plazmou, je nepřípadná, protože společnost Conneco svůj předmět podnikání aktualizovala 15. března 1990.[[473]](#footnote-474)

520. Žalující považují výše uvedené jednání strany žalované za diskriminační, neboť bylo motivováno záměrem vyloučit společnost Conneco z trhu, a svévolné, neboť ministerstvo zdravotnictví nemělo zákonnou pravomoc přímo nařídit nebo zakázat nemocnicím uzavírání konkrétních smluv. Žalobci tvrdí, že v dubnu 1992 ministerstvo zdravotnictví výslovně uznalo, že jeho pokyny nemocnicím a transfuzním stanicím mohou mít pouze právní sílu doporučení.[[474]](#footnote-475), nicméně takto dopisy koncipovány nebyly. Žalobci tvrdí, že žalovaná nebyla schopna poskytnout rozumné odůvodnění těchto dopisů. Skutečnost, že standardy Rady Evropy doporučovaly organizaci transfuzní služby na úrovni jednotlivých zemí, byla irelevantní, neboť Československo v té době nebylo jejím členem. Nemocnice samy chápaly, že jim ve spolupráci s Conneco v oblasti frakcionace krve nebrání žádná právní překážka.[[475]](#footnote-476)

*Zásah do vztahu se společností Novo Nordisk*

521. Žalobci tvrdí, že žalovaná úmyslně a se zlým úmyslem narušila obchodní vztahy společnosti Conneco s jejím klíčovým partnerem, společností Novo Nordisk. Žalující připomínají, že dne 9. března 1992 zaslal ministr zdravotnictví Bojar společnosti Novo Nordisk dopis, v němž vyjádřil podle názoru žalujících „nepodložené obavy“[[476]](#footnote-477) ohledně obchodní etiky společnosti Conneco. Ministr Bojar obvinil společnost Conneco z nákupu krevní plazmy v Československu a jejího následného vývozu do společnosti Novo Nordisk v rozporu s rozhodnutími přijatými stranou žalovanou a „obecnými etickými zásadami dárcovství a frakcionace krve“. [[477]](#footnote-478) Ministr Bojar dodal, že společnost Novo Nordisk neuspěla ve výběrovém řízení v roce 1991 kvůli svému spojení se společností Conneco. Dopis obsahoval jemně zastřenou hrozbu: „[o]čekáváme, že vyvodíte příslušné závěry“[[478]](#footnote-479). To přimělo společnost Novo Nordisk, aby 18. března 1992 informovala společnost Conneco, že obdržela dopis ministra Bojara a ruší veškerou spolupráci s touto společností, pokud jde o krevní plazmu.[[479]](#footnote-480)

522. Žalobci se domnívají, že výše uvedené jednání strany žalované bylo ve zlé víře, bylo diskriminační a „porušuje všechny možné aspekty standardu FET“.[[480]](#footnote-481)

523. Žalobci dodávají, že dopis ministra Bojara byl ústředním bodem obchodního rozhodčího řízení, kde bylo s účinky *rei iudicatae* stanoveno, že: (i) že ministr tento dopis odeslal v rámci své funkce; (ii) že dopis ministra Bojara porušil české soutěžní právo a (iii) že dopis ministra Bojara šířil nepravdivé informace v rozporu s dobrými mravy. Obchodní rozhodčí řízení rovněž prokázalo příčinnou souvislost mezi dopisem ministra Bojara a škodami žalobců.[[481]](#footnote-482)

524. Žalující se domnívají, že strana žalovaná nebyla schopna poskytnout žádné rozumné odůvodnění dopisu ministra Bojara. Strany žalovaná sice tvrdí, že ministr Bojar vysvětloval společnosti Novo Nordisk důvody, proč nebyla vybrána ve výběrovém řízení v roce 1991, dopis se však těmito důvody vůbec nezabývá. Ze zápisu výběrové komise ministerstva zdravotnictví vyplývá, že nabídka společnosti Novo Nordisk byla zamítnuta z důvodu „relativně nižší míry výtěžnosti“[[482]](#footnote-483) zprostředkovatele, ale nezmiňuje se o žádných obavách týkajících se pověsti společnosti Conneco. Strana žalovaná rovněž do spisu nezaložila žádný dopis od společnosti Novo Nordisk, v němž by se tato společnost dotazovala na výsledky výběrového řízení v roce 1991. Žalující rovněž popírají, že by existovaly jakékoli skutečné obavy ohledně obchodního modelu společnosti Conneco založeného na nákupu a prodeji plazmy, přičemž poznamenávají, že ministerstvo zdravotnictví tento typ obchodování výslovně schválilo ve svém dopise ze dne 5. listopadu 1991. Kromě toho společnosti Immuno Wien a Grifols Barcelona prodávaly výrobky z krevní plazmy vyrobené z české krevní plazmy do třetích zemí. Dr. Bojar to při jednání výslovně připustil.[[483]](#footnote-484). Skutečnost, že transfuzní zařízení platila plazmou za frakcionaci v případě společností Immuno a Grifols a za frakcionaci a zdravotnické vybavení v případě společnosti Conneco, je podle žalobců nepodstatným rozdílem. Žalobci se dále domnívají, že incident týkající se nálezu 20 krabic neoznačené plazmy ve zdravotnickém zařízení ve Zbraslavi, na který se odvolává žalovaná strana, je zcela nepřípadný, neboť nebyl zmíněn v dopise ministra Bojara. Žalobci dodávají, že tento incident byl v každém případě fingovaný a nebyl předložen žádný důkaz, který by prokazoval, že dotyčná plazma byla určena pro společnost Conneco.[[484]](#footnote-485)

*Nesprávné využívání policejních vyšetřování*

525. Žalobci tvrdí, že od roku 1992 žalovaná zintenzivnil své úsilí o jejich obtěžování a zastrašování, mimo jinétím, že nařídil svým donucovacím orgánům a zpravodajským službám (jako je BIS), aby zahájily různá vyšetřování. Žalobci si stěžují, že žalovaná strana proti nim vedla nejméně osm policejních vyšetřování. Nikdy však nebylo vzneseno žádné obvinění, a to navzdory téměř třem desetiletím intenzivního vyšetřování. Žalující tvrdí, že skutečným účelem těchto vyšetřování bylo žalující obtěžovat nebo získat informace, které by mohly být použity v obchodním rozhodčím řízení nebo v exekučním řízení. Podle jejich názoru bylo toto jednání spočívající v nepřiměřeném nátlaku, donucování a obtěžování, jehož cílem bylo vytlačit žalující z českého trhu, jednáním ve zlé víře a v rozporu se standardem FET.[[485]](#footnote-486)

526. Žalobci poznamenávají, že trestní vyšetřování zahájené v souvislosti s jejich žádostí o povolení k vývozu metakvalonu bylo zastaveno. Důvodem tohoto zastavení bylo, že „skutek nebyl trestným činem a nebyl důvod věc postoupit“.[[486]](#footnote-487) Žalobci dodávají, že v každém případě byli do této záležitosti zapojeni „nevědomky“[[487]](#footnote-488)487 a vždy byli vůči žalované straně transparentní. Navíc na počátku 90. let 20. století byl dovoz/vyvoz metakvalonu do České republiky a Švýcarska s příslušnou licencí legální.[[488]](#footnote-489)

527. Vyšetřování spojené s nálezem neoznačené krevní plazmy ve zbraslavském skladu bylo podle žalobců „nastraženou pastí“.[[489]](#footnote-490) Žalobci tvrdí, že plazma byla odeslána z Nemocnice Frýdek-Místek do zařízení na Zbraslavi nemocnicí. Tvrdí, že strana žalovaná nikdy neprokázala, že krevní plazma byla určena pro společnost Conneco. Společnost Conneco měla vlastní skladovací zařízení v Praze a neměla přístup do zařízení na Zbraslavi. V důsledku toho nemohla ovlivnit, co se v něm děje. Navíc, jak Dr. Turek vypověděl při jednání, bylo překvapivé, že řada vysoce postavených úředníků byla k dispozici v extrémně krátké době pro náhodnou kontrolu – což podtrhuje, že o incidentu věděli předem. Přesto na základě tohoto zjištění ministerstvo zdravotnictví pověřilo policii, aby vyšetřila nejen možné neoprávněné skladování krevní plazmy, ale také aby provedla „důkladné šetření činnosti společnosti Conneco a.s., jejích společníků a/nebo dalších zúčastněných západoevropských společností působících na území České republiky“.[[490]](#footnote-491) Vyšetřování se však vůbec netýkalo osob, které měly s krevní plazmou neoprávněně nakládat. Žalobci dodávají, že „aby toho nebylo málo“, den před kontrolou na Zbraslavi pověřilo ministerstvo zdravotnictví prověřováním i zpravodajské služby, přestože ministr takovou pravomoc podle zákona neměl. Žalobci dodávají, že trestní vyšetřování poskytlo žalovanému záminku k zabavení jejich dokumentů, které jim nikdy nebyly vráceny.[[491]](#footnote-492)

528. Na základě svědectví pana Šťávy si žalobci rovněž stěžují, že žalovaná zabavila dokumenty společnosti Conneco a nikdy je nevrátila. Podle žalujících v roce 1993 vtrhli do kanceláře společnosti Conneco policisté v civilním oblečení a odnesli mnoho obchodních záznamů společnosti Conneco.[[492]](#footnote-493)

529. Nakonec žalující tvrdí, že opakované odkazy strany žalované na trestní řízení Bavorského červeného kříže nepomáhají jeho argumentaci. Provizní platby Bavorskému červenému kříži se týkají podnikání žalujících mimo Českou republiku a dostaly se na veřejnost až koncem 90. let, tedy dlouho poté, co byli žalující z České republiky vyloučeni. Neexistuje žádný důkaz o tom, že by strana žalovaná o těchto platbách věděla nebo že by byly relevantním důvodem pro její jednání. Žalující dodávají, že v té době nebyly v mnoha jurisdikcích platby nevládním úředníkům klasifikovány jako úplatkářství. Jak vysvětlil pan Šťáva při jednání, tyto platby se přestaly provádět, když se změnil zákon.[[493]](#footnote-494)

530. Žalující uvádí, že tato tvrzení v žádném případě nemohou sloužit jako ospravedlnění tehdejšího jednání strany žalované, neboť žádný z těchto incidentů nebyl uveden jako důvod pro odebrání některé z licencí společnosti Conneco ani nebyl mezi důvody pro její vyloučení z výběrových řízení. Žalující rovněž pochybují, že by strana žalovaná v době událostí věděla o provizních platbách Bavorskému červenému kříži, a poznamenávají, že se o nich veřejnost dozvěděla až devět let po výběrovém řízení v roce 1990. Záležitosti týkající se licence na metakvalon a incidentu na Zbraslavi byly z její strany vzneseny v obchodním rozhodčí řízení, ale bezvýsledně.[[494]](#footnote-495)

*Mediální kampaň žalované strany proti žalobcům*

531. Žalobci dodávají, že souběžně s trestním řízením proti nim žalovaná zahájila mediální kampaň. Podle jejich názoru chtěla strana žalovaná spor medializovat a poškodit jejich investice, a dokonce zašla tak daleko, že poskytla nepravdivé informace novinářům, které najala pro práci v deníku Mladá Fronta Dnes. Mnohé z těchto článků se dokonce týkaly vyšetřování, které strana žalovaná vedla, což žalující považují za „obzvláště nehorázné“[[495]](#footnote-496) vzhledem k absenci jakýchkoli formálních obvinění.[[496]](#footnote-497)

*3. Odmítnutí opětovného vydání povolení*

532. Žalobci tvrdí, že žalovaná jednala v rozporu s povoleními, která dříve udělila společnosti Conneco, a připravila ji o zamýšlený hospodářský prospěch. Žalující zejména napadají: (i) rozhodnutí strany žalované provést výběrová řízení v letech v roce 1990 a v roce 1991 a (ii) náhlé odmítnutí strany žalované v roce 1993 znovu vydat povolení, která prodloužila v roce 1992.[[497]](#footnote-498)

*4.Zásah do obchodního rozhodčího řízení*

533. Žalující tvrdí, že použití svrchovaných pravomocí státu k zásahu do smluvních práv investora představuje porušení standardu FET. V posuzovanémpřípadě žalovaná zneužila své státní pravomoci k podkopávání rozhodčího řízení „trvalým a všudypřítomným“[[498]](#footnote-499) způsobem:

(i) opakované snahy žalované zastrašovat žalobce a osoby s nimi spojené, vyhrožovat jim, obtěžovat je a/nebo narušovat jejich činnost ve snaze odradit je od podání žaloby nebo jim zabránit v podání žaloby prostřednictvím zabavení dokumentů;

(ii) zastrašování, obtěžování a/nebo narušování různých senátů, které se podílely na obchodním rozhodčím řízení, stanou žalovanou;

(iii) snaha žalované mařit výkon rozhodnutí a vyhýbat se mu.[[499]](#footnote-500)

534. Soud tato tvrzení podrobněji shrne v následujících odstavcích.

*Zastrašování a obtěžování*

535. Žalobci zejména namítají, že:

(i) žalovaná strana neoprávněně zahájila trestní vyšetřování pana Josefa Šťávy, společnosti Diag Human a pana Jana Kalvody. Žalobci se domnívají, že účelem těchto vyšetřování bylo zastrašit žalobce, aby přestali uplatňovat své nároky v obchodním rozhodčím řízení, nebo zabavit dokumenty, což jim bránilo v uplatnění jejich nároků.

(ii) Žalující tvrdí, že nejvyšší státní zástupkyně strany žalované po vydání částečného nálezu prohlásila, že „uděláme, co bude v našich silách, abychom z toho státu pomohli“, a že „je ... na policii, aby vymyslela, co dál“,[[500]](#footnote-501) což podtrhuje zneužití vyšetřovacích pravomocí státu a jeho trestního stíhání.

(iii) Strana žalovaná využila své vlastní bezpečnostní služby k získání informací od žalujících a jejich společníků.

(iv) Žalovaná strana zřídila parlamentní vyšetřovací komisi a usilovala o změnu českého zákona o rozhodčím řízení s cílem zabránit společnosti Diag Human ve vymáhání pohledávek vůči ní.[[501]](#footnote-502)

*Zastrašování a obtěžování senátů v obchodním rozhodčím řízení*

536. Žalobci si nejprve stěžují, že v řízení vedoucím k vydání částečného rozhodčího nálezu žalovaná přímo vyhrožovala senátu v obchodním rozhodčím řízení trestním stíháním v souvislosti s posudkem Luňák–Kochánek o škodě. Žalující tvrdí, že oba znalci byli jmenováni se souhlasem strany žalované a že sama strana žalovaná jim poskytla výchozí údaje, které použili pro svůj posudek. Když posudek vyšel a znalci vyčíslili škodu způsobenou společnosti Diag Human na nejméně 3 813 667 000 Kč, strana žalovaná tvrdila, že způsob, jakým byl posudek zadán, je trestným činem, a pohrozila, že pokud se posudek dostane do spisu, bude to považováno za nezákonné podle českého trestního práva.[[502]](#footnote-503)

537. Žalující dodávají, že v řízení, které vedlo k vydání nálezu z roku 2008, žalovaná opět zaujala výhružný přístup. Podle jejich názoru zásah ze strany ÚZSVM a ministerstva spravedlnosti, kdy tyto orgány vyhrožovaly vyškrtnutím společnosti Ernst & Young ze seznamu schválených znalců v České republice, sleduje stejnou linii snahy zabránit žalujícím ve vymáhání dlužné náhrady škody. Žalovaná opět tvrdila, že způsob zadání posudku společnosti Ernst & Young je trestným činem a že věc vyšetřuje Policie ČR. V témže řízení vydal ministr zdravotnictví memorandum, v němž informoval předsedu senátu, že jeho členové byli zbaveni povinnosti mlčenlivosti, aby policie mohla nahlédnout do důvěrného rozhodčího spisu. Kvůli těmto opakovaným hrozbám senát přemístil rozhodčí spis do zahraničí až do vydání nálezu z roku 2008.[[503]](#footnote-504)

538. Žalobci tvrdí, že stejný vzorec se opakoval během přezkumného řízení. Žalobci si stěžují, že v době, kdy probíhalo přezkumné řízení a senát pro rozhodčí řízení z roku 2008 se stal *functus officio,* zahájila žalovaná trestní vyšetřování proti předsedovi senátu v rozhodčím řízení z roku 2008, profesoru Růžičkovi. Základem vyšetřování bylo, že dne 18. března 2011 poskytl prof. Růžička společnosti Diag Human stanovisko, že rozhodčí nález z roku 2008 je vykonatelný, což údajně vedlo rakouské soudy k zahájení řízení o výkonu rozhodnutí proti České republice.[[504]](#footnote-505)

539. Žalobci si stěžují, že trestní vyšetřování mělo obtěžující a zneužívající povahu. Podle žalobců byl profesor Růžička od léta 2011 do září 2012 vyslýchán nejméně pětkrát, přičemž jeden výslech trval téměř 12 hodin. Vzhledem ke značnému stresu, který byl s těmito výslechy spojen, prof. Růžička několikrát změnil svou výpověď. Nejprve prohlásil, že posudek nepsal a nepamatuje si, že by jej podepsal, následně prohlásil, že si nepamatuje, že by byl v kontaktu s právníkem společnosti Diag Human, panem Kalvodou, nebo že komunikace s ním byla smyšlená, poté prohlásil, že posudek nepodepsal a/nebo nečetl, a nakonec připustil, že posudek četl i podepsal bez jakéhokoli nátlaku. Žalobci tvrdí, že kvůli dopadu vyšetřování na jeho osobu se profesora Růžičku nepodařilo nalézt v den stanovený pro policejní návštěvu v jeho bytě (18. listopadu 2011). O několik dní později byl nalezen zhroucený a poté byl znovu vyslýchán policií, přestože si nepamatoval, co se mu stalo. Po tomto incidentu byl profesor Růžička hospitalizován. Žalobci si stěžují, že to však nezabránilo policii v invazivních prohlídkách jeho domu, garáže a automobilů, ani ve vyšetřování jeho majetku a majetku jeho blízkých. Prohlídky nakonec nepřinesly žádný výsledek.[[505]](#footnote-506)

540. Žalobci tvrdí, že nejpozději do konce roku 2011 získala česká policie dostatek důkazů o tom, že prof. Růžička vyhotovil stanovisko z roku 2011 sám, že se nejedná o padělek a že nebyl spáchán žádný trestný čin. Vyšetřování však bez jakéhokoli zdůvodnění pokračovalo až do dubna 2013 a bylo dokonce rozšířeno na všechny ostatní rozhodce v obchodním rozhodčím řízení, včetně těch, kteří podepsali mezitímní rozhodčí nález a částečný rozhodčí nález.[[506]](#footnote-507)

541. Žalobci tvrdí, že někdy před zářím 2011 požádala policie české soudy o zproštění povinnosti mlčenlivosti všech rozhodců, aby mohli být vyslechnuti. Ačkoli původně Obvodní soud pro Prahu 2 tuto žádost zamítl s odůvodněním, že zproštění rozhodců této povinnosti přísluší stranám, policie svou žádost zopakovala předsedovi soudu, který jí vyhověl. Soudce to odůvodnil tím, že „[r]ozhodci byli k výkonu své funkce pověřeni Českou republikou a je jejich občanskou i profesní povinností poskytnout České republice pomoc, pokud čelí riziku, že se někdo chce ke škodě České republiky obohatit závažnou trestnou činností“.[[507]](#footnote-508) Žalobci se domnívají, že použitá formulace vyvolává vážné obavy, neboť rozhodci nebyli jmenováni státem, ale stranami; a měli povinnost nezávislosti a nestrannosti vůči stranám, nikoli povinnost pomoci státu.[[508]](#footnote-509)

542. V návaznosti na toto rozhodnutí byli vyslechnuti i ostatní rozhodci, včetně pana Kindla (přezkumný rozhodce), pana Della Ca (přezkumný rozhodce), pana Ruska (rozhodce v senátech, který vydaly mezitímní a částečný nález a nález z roku 2008), paní Pauknerové a pan Kunáška (rozhodci v senátech, které vydaly mezitímní nález a částečný nález). Podle žalujících tyto výslechy ukázaly, že strana žalovaná hledala důvody pro zpochybnění rozhodčího nálezu z roku 2008. Rozhodci byli dotazováni na možné vady, které by mohly odůvodnit zrušení jejich nálezů, zda měla strana žalovaná uzavřít rozhodčí smlouvu či zda a jak rozhodci posuzovali výpovědi svědků společnosti Novo Nordisk. Policejní protokol týkající se pana Kunáška obsahuje jeho výpověď, že mu bylo vyhrožováno vězením za jeho rozhodnutí proti straně žalované v mezitímním rozhodčím nálezu. Pan Rusek byl dotázán (v roce 2012): „[z] vašeho pohledu, myslíte si, že to bylo správné rozhodnutí státu uzavřít rozhodčí smlouvu v roce 1996?“, „co víte o panu Damianovi Della Ca?“ a „znáte pana Kunáška?“.[[509]](#footnote-510) Žalobci dodávají, že během výslechů rozhodci upozornili policii na nevhodné chování žalované v obchodním rozhodčím řízení, ale tyto obavy byly ignorovány.[[510]](#footnote-511)

543. Žalující tvrdí, že pan Horáček nebyl na jednání schopen vysvětlit, proč strana žalovaná zahájil toto rozsáhlé vyšetřování a výslechy tolika rozhodců pod záminkou posudku profesora Růžičky, ale neprovedla šetření důkazů o zastrašování senátu nebo jasných indicií korupce v přezkumném řízení.[[511]](#footnote-512)

544. Žalující dodávají, že „aby toho nebylo málo“, strana žalovaná umožnila nahlédnout do policejního spisu pouze právníkům ÚZSVM, nikoliv však panu Kalvodovi, který o to jménem společnosti Diag Human opakovaně žádal.[[512]](#footnote-513)

*Narušování obchodního rozhodčímu řízení*

545. Žalující si stěžují, že v průběhu obchodního rozhodčího řízení: (i) zástupci strany žalované učinili řadu veřejných prohlášení v souvislosti se stavem řízení, která byla někdy v rozporu se skutečností; (ii) strana žalovaná se snažila znovu řešit otázky, o nichž bylo s konečnou platností rozhodnuto v mezitímním rozhodčím nálezu před vydáním nálezu z roku 2008; (iii) ministerstvo zdravotnictví se opozdilo s předáním dokumentů ÚZSVM, což způsobilo průtahy, a následně vstoupilo do obchodního rozhodčího řízení, přestože nebylo zástupcem strany; (iv) strana žalovaná opakovaně navrhla nebo odsouhlasila znalce, aby následně zpochybnila výpověď tohoto znalce, která byla založena na údajích poskytnutých stranou žalovanou; a (v) strana žalovaná se snažila předložit nezákonně získané důkazy.[[513]](#footnote-514)

*Maření spravedlnosti a vyhýbání se vymáhání práva*

546. Žalobci si stěžují, že se žalovaná během různých exekučních řízení neustále dopouštěla zneužívajícího chování. Během exekučního řízení v Rakousku v letech 2011–2012 zahájila strana žalovaná svou šikanózní kampaň proti profesoru Růžičkovi, jak je popsáno výše.[[514]](#footnote-515)

547. Žalující dodávají, že v nedávné době, po neúspěchu v exekučním řízení v Lucembursku a v Belgii, strana žalovaná zneužila své pravomoci tím, že stáhla obchodní aktiva z těchto jurisdikcí, aby se vyhnula výkonu rozhodnutí. Zejména v Lucembursku získala společnost Diag Human dne 10. srpna 2011 exekuční příkaz, který se stal pravomocně vykonatelným v roce 2017. Dne 11. srpna 2013 žalovaná dobrovolně přislíbila lucemburskému soudu, že splní a vykoná exekuční příkaz, který byl proti němu vydán. Společnost Diag Human ze své strany úspěšně získala *saisie-arrêts* na několik bankovních aktiv žalované strany v Lucembursku. V reakci na to zahájila žalovaná dne 10. ledna 2012 řízení o zrušení těchto příkazů, případně o omezení zmrazené částky na 419 734 449 EUR. Žalobci tvrdí, že tato žádost jasně prokázala, že žalovaná disponovala částkami na bankovních účtech, které byly předmětem *saisie-arrêts*, a že tyto částky byly zmrazeny. Nakonec, navzdory svému slibu lucemburskému soudu, že splní exekuční příkaz a *saisie arrêts*, žalovaná stáhla peníze, které byly na těchto účtech zmrazeny. Žalobci poznamenávají, že český ministr financí v říjnu 2017 ve svém prohlášení před českým parlamentem oznámil, že z účtů státu v Lucembursku stáhl částky, které byly předmětem výkonu rozhodnutí. Toto prohlášení následně potvrdily společnosti BNP Paribas a KBL, u nichž byly některé z těchto účtů vedeny.[[515]](#footnote-516)

*5. Zasahování do přezkumného řízení pro vydání nálezu z roku 2008*

548. Podle žalujících vytrvala strana žalovaná ve svých pokusech zmařit nález z rou 2008 tím, že zasahovala do přezkumného řízení.

549. Za prvé žalobci tvrdí, že žalovaná strana manipulovala řízením tak, aby jmenovala všechny tři rozhodce do přezkumného senátu.[[516]](#footnote-517)

550. Zejména poté, co společnost Diag Human a Ministerstvo zdravotnictví jmenovaly své rozhodce (pana Della Ca a pana Kindla), se rozhodci nemohli do 30 dnů dohodnout na předsedovi rozhodčího soudu. Žalovaná strana poté požádala Obvodní soud pro Prahu 6 o jmenování konkrétního kandidáta, pana Petra Kužela, do funkce předsedy rozhodčího senátu. Této žádosti Obvodní soud pro Prahu 6 vyhověl dne 27. listopadu 2008. Společnost Diag Human se proti tomuto rozhodnutí odvolala až k Nejvyššímu soudu. Žalobci uvádějí, že poté, co Nejvyšší soud České republiky zrušil jmenování pana Kužela s odůvodněním, že Obvodní soud pro Prahu 6 je nepříslušný, pan Kužel odmítl z funkce odstoupit.[[517]](#footnote-518)

551. Žalobci dodávají, že dne 30. března 2010 odstoupil pan Della Ca, jmenovaný společností Diag Human do přezkumného senátu, s odvoláním na silné neshody s panem Kuželem. Společnost Diag Human poté na jeho místo jmenovala profesora Maxe Baumanna. Podle žalujících se sice zdálo, že strana žalovaná toto jmenování zpočátku akceptoval, když do korespondence zahrnula i prof. Baumanna, poté však prof. Baumanna zpochybnila a zahájila dvě řízení s cílem jmenovat prof. Jiřího Schwarze.[[518]](#footnote-519)

552. Žalující se domnívají, že strana žalovaná vynaložila velké úsilí, aby zajistila, že bude mít pana Kužela k dispozici pro přezkumné řízení. Podle žalujících tak strana žalovaná učinila proto, aby vedle pana Kindla, který byl rovněž zkorumpovaný, dosadil pana Kužela, „který byl „koupený“ a byl ochoten plnit příkazy strany žalované“[[519]](#footnote-520). Na podporu tohoto tvrzení žalující uvádějí, že pan Kužel: (i) byl již zapleten do rozsáhlého podvodu (za který byl nakonec shledán vinným),[[520]](#footnote-521) což ukazuje na jeho „sklony k nepoctivosti“;[[521]](#footnote-522) (ii) byl stranou žalovanou uplacen nebo si o úplatek řekl, aby zajistil, že společnosti Diag Human již nic dalšího nebude vyplaceno, což se odráží v zápisu ze schůzky konané dne 8. prosince 2009 mezi mj. předsedou vlády (Janem Fisherem), ÚZSVM, panem Kindlem a panem Janotou a náměstkem ministra zdravotnictví panem Šnajdrem;[[522]](#footnote-523) (iii) umožnil dvěma společnostem (Towit Machinery Trading a Dumfries Holding), aby se připojily k přezkumnému řízení, přestože tyto společnosti byly spojeny s panem Kindlem a panem Schwarzem;[[523]](#footnote-524) (iv) vypracoval usnesení z roku 2014, které svým nesrozumitelným jazykem umožnilo žalované straně tvrdit, že nález z roku 2008 byl zrušen.[[524]](#footnote-525)

553. Za druhéžalobci tvrdí, že během přezkumného řízení ministerstvo zdravotnictví ovlivňovalo rozhodce přímou komunikací *ex parte* a sliby zvýšených poplatků.[[525]](#footnote-526)

554. Žalobci se odvolávají na dopis, který členové přezkumného senátu zaslali v srpnu 2013 stranám a v němž požadovali výrazné zvýšení poplatků (přibližně 60krát vyšší než poplatky stanovené v rozhodčí smlouvě). Ačkoli společnost Diag Human proti této žádosti vznesla námitky, zdá se, že Ministerstvo zdravotnictví se zvýšením souhlasilo, protože dne 3. března 2014 členové přezkumného senátu obnovili svou žádost o zaplacení dodatečných poplatků. Žalobci dodávají, že rok a půl po vydání usnesení z roku 2014 členové přezkumného senátu písemně požádali ÚZSVM o dodatečné odměny ve výši 10 milionů Kč na člena rozhodčího senátu a odvolávali se na dohodu mezi rozhodci a Ministerstvem zdravotnictví. Podle žalobců nebyla společnost Diag Human o této dohodě nikdy informována.[[526]](#footnote-527)

555. Zatřetí žalobci dodávají, že žalovaná podporovala profesní pochybení a spoléhala na materiály získané v důsledku profesního pochybení. Zejména když bývalý právník společnosti Diag Human, pan Jiří Oršula, viděl, že mu v lednu 2003 skončil mandát, nabídl straně žalované pomoc tím, že jí poskytne důvěrné informace a dokumenty. Společnost Diag Human podala na tohoto advokáta oficiální stížnost k České advokátní komoře a ČAK dne 10. prosince 2003 rozhodla o vyloučení pana Oršuly. Toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno v odvolacím řízení u Městského soudu v Praze. Soud ve svém rozsudku konstatoval, že se pan Oršula setkal s předsedou vlády České republiky a předal mu memorandum obsahující informace, které pan Oršula obdržel jako advokát společnosti Diag Human. Soud rovněž zjistil, že pan Oršula se podílel na několika podáních žalované strany v obchodním rozhodčím řízení a vypracoval je. [[527]](#footnote-528)

556. Podle žalujících se strana žalovaná touto otázkou při slyšení vůbec nezabývala. Strana žalovaná sice popírá, že by obdržela něco jiného než minimální dokumentaci, ale nepředložila žádný důkaz, který by to potvrzoval. Pan Matějček se do obchodního rozhodčího řízení zapojil až o několik let později (v roce 2008), a proto se k této otázce nemohl vyjádřit. Pan Špidla, tehdejší předseda vlády, rovněž nevypovídal. Žalující dále popírají, že by strana žalovaná mohla být v této věci zcela pasivní, neboť podle jejich názoru „[n]ikdo se nemůže s předsedou vlády České republiky setkat jen tak z rozmaru“.[[528]](#footnote-529). Jak zjistil Městský soud v Praze, předseda vlády hledal u pana Oršuly pomoc v podobě argumentů proti nálezu z roku 2008.[[529]](#footnote-530)

557. Žalobci tvrdí, že v důsledku zásahu pana Oršuly, který byl podpořen a/nebo zajištěn stranou žalovanou přezkumný soud v usnesení z roku 2014 analyzoval, zda se žalobci vzdali svého práva na rozhodčí řízení. Této diskuse se nyní žalovaná strana dovolává, aby mohla tvrdit, že obchodní rozhodčí řízení před vydáním nálezu z roku 2008, protože jak společnost Diag Human, tak žalovaná strana se vzdaly práva na rozhodčí řízení. Jinými slovy, jeden ze dvou klíčových základů tvrzení strany žalované, že rozhodčí nález z roku 2008 byl zrušen, je zcela založen na samotném protiprávním jednání, které strana žalovaná podporovala nebo zajišťovala. Z těchto důvodů žalující žádají, aby senát nepřikládal žádnou váhu argumentu strany žalované, že se společnost Diag Human vzdala svého práva na rozhodčí řízení v průběhu řešení zásahu pana Oršuly. [[530]](#footnote-531)

558. Žalobci rovněž tvrdí, že se žalovaná pokusila ovlivnit členy přezkumného senátu i jinak. Zejména odkazují na zápis ze schůzky mezi ÚZSVM a ministerstvem zdravotnictví v září 2009 a na podávání neoficiálních informací, které mohly být získány pouze od členů přezkumného senátu.[[531]](#footnote-532)

559. Žalobci tvrdí, že navzdory četným náznakům korupce v přezkumném řízení žalovaná strana neprovedla jediné šetření. Navíc za okolností, kdy byl přezkum zaplaven korupcí a přezkumný senát byl pod vlivem strany žalované, by měly být jakékoli argumenty strany žalované týkající se výsledku přezkumu z důvodu tohoto zásahu odmítnuty. Žalobci dodávají, že by se nemělo věřit dopisům, které přezkumný senát napsal osobám, které je jmenovaly (tj*.* ministerstvu zdravotnictví). Stejně tak by měl senát vzít v úvahu, že v důsledku tohoto zkorumpovaného přezkumného řízení se žalobci opozdili ve svých pokusech o výkon nálezu z roku 2008.[[532]](#footnote-533)

560. Žalobci nesouhlasí s tvrzením žalované strany, že jim zaniklo právo namítat, že přezkumný senát byl uplacen. Argumentují jednak tím, že argument o vyloučení nároku byl vznesen opožděně, a jednak tím, že věc projednávaná senátem se týká korupční záležitosti, která před českými soudy nikdy řešena nebyla.[[533]](#footnote-534)

*6. Odmítnutí splnit platební povinnosti podle rozhodčí smlouvy rozhodčího nálezu z roku 2008*

561. S odkazem na věc *ČSOB proti Slovenské* republice[[534]](#footnote-535) žalobci tvrdí, že odmítnutí hostitelského státu provést určité platby podle smlouvy může představovat hrubé porušení zásady dobré víry a porušení standardu FET. Podobné závěry byly učiněny ve věci *SGS proti Paraguayi [[535]](#footnote-536)* a v rozhodnutí o příslušnosti ve *věci SGS proti Filipínám[[536]](#footnote-537)*, kde senáty dospěly k závěru, že porušení smlouvy může v některých případech dosáhnout úrovně porušení mezinárodní smlouvy.[[537]](#footnote-538)

562. Žalující tvrdí, že k takovému neoprávněnému odmítnutí splnit platební povinnosti podle rozhodčího nálezu z roku 2008 došlo v tomto případě, kdy kromě zásahu do obchodního rozhodčího řízení strana žalovaná:

(i) opakovaně podávala bezdůvodné a šikanózní žaloby a námitky, a to jak u soudů, tak v obchodním rozhodčím řízení, s cílem donutit žalobce k vynaložení dalších nákladů a oddálit konečné řešení sporu; a

(ii) podporovala profesní pochybení a spoléhala na materiály získané v důsledku profesního pochybení.[[538]](#footnote-539)

563. Podle žalobců strana žalovaná zejména způsobila rozsáhlé průtahy v obchodním rozhodčím řízení a způsobila jim další a zbytečné náklady prostřednictvím neopodstatněných a šikanózních návrhů, jako jsou: (i) podání žaloby u českých soudů s cílem zpochybnit rozhodčí smlouvu (žaloba byla zamítnuta); (ii) žádost o přezkum mezitímního rozhodčího nálezu z nepodložených důvodů (žádost o přezkum byla zamítnuta); (iii) žádost o přezkum částečného rozhodčího nálezu z nepodložených důvodů (rovněž zamítnuta). Žalující dodávají, že strana žalovaná se rovněž snažila znovu projednat některé otázky, o nichž bylo pravomocně rozhodnuto v obchodním rozhodčím řízení, v tomto řízení, jakož i před exekučními soudy v Belgii a Lucembursku. [[539]](#footnote-540)

564. Žalující rovněž opakují svůj argument, že strana žalovaná zajistila vstup pana Oršuly do řízení a poté tento vstup použila jako důvod ke zpochybnění pravomocné povahy nálezu z roku 2008. [[540]](#footnote-541)

565. Žalobci dále tvrdí, že odmítnutí žalované strany splnit nález z roku 2008 bylo zřejmé nejpozději v okamžiku, kdy se společnosti Diag Human podařilo dosáhnout výkonu nálezu z roku 2008 v Lucembursku 2008, ale namísto toho, aby strana žalovaná zaplatila, přesunula svůj majetek mimo tuto jurisdikci.[[541]](#footnote-542)

*7. Odmítnutí spravedlnosti*

566. S odkazem na věci *Himpurna proti Indonésii[[542]](#footnote-543)* a *Salini proti Etiopii*[[543]](#footnote-544) žalobci tvrdí, že stát se může dopustit odepření spravedlnosti, pokud zasahuje do rozhodčího řízení, s nímž souhlasil, a pokud maří výsledky tohoto řízení. Žalobci se domnívají, že v tomto případě došlo k odepření spravedlnosti, neboť strany se dohodly, že svůj spor předloží rozhodčímu řízení a budou se řídit výsledky tohoto řízení, ale žalovaná strana svým nezákonným zásahem do obchodního rozhodčího řízení zdržovala a následně odepřela žalobcům spravedlnost. Žalobci nesouhlasí s tvrzením žalované strany, že k odepření spravedlnosti dochází pouze tehdy, když stát použije legislativní opatření, aby ztížil přístup k rozhodčímu řízení. Spíše je třeba zkoumat podstatu věci než se zaměřovat na formu.[[544]](#footnote-545)

567. Žalující rovněž tvrdí, že strana žalovaná porušila článek 4 odst. 2 BIT tím, že zasáhla do přezkumu nálezu z roku 2008. Žalující opakují, že částečný rozhodčí nález jasně stanovil, že několik otázek zůstává nevyřešených, např. vedlejší práva, úroky a náklady, o nichž musí být rozhodnuto v konečném rozhodčím nálezu. Pokud by se obchodní rozhodčí řízení považovala za „ukončené“ částečným rozhodčím nálezem, pak by byli žalující zbaveni práva na projednání svého nároku v plném rozsahu, zejména s ohledem na to, že usnesení z roku 2014 nelze napadnout u soudu.[[545]](#footnote-546)

**B. Stanovisko strany žalované**

568. Strana žalovaná tvrdí, že nárok žalujících na základě FET je založen na nesprávné kvalifikaci relevantních skutečností a není opodstatněný.

569. S odkazem na rozhodnutí ve věci *Lemire proti Ukrajině* strana žalovaná tvrdí, že standard FET je autonomním smluvním standardem, který je porušen jednáním, jež „porušuje určitý práh slušnosti“.[[546]](#footnote-547)

570. Strana žalovaná souhlasí s žalujícími, že standard FET zahrnuje: (i) ochranu legitimního očekávání investora; (ii) zákaz jednání ve zlé víře vůči investorovi nebo jeho investici; (iii) zákaz svévolného nebo diskriminačního jednání; a (iv) zákaz odepření spravedlnosti. Strana žalovaná však nesouhlasí s formulací a chápáním těchto povinností ze strany žalujících.[[547]](#footnote-548)

571. Strana žalovaná zejména tvrdí, že ne každé údajné očekávání investora je předmětem ochrany v mezinárodním právu. Musí existovat „nějaká forma prohlášení nebo ujištění samotné vlády, na které se investor následně spoléhal při svém rozhodnutí investovat“.[[548]](#footnote-549) Dále je podle strany žalované důkazní standard pro nárok na základě FET založený na tvrzení o zlé víře „extrémně náročný“,[[549]](#footnote-550) což vyžaduje prokázání, že jednání státu bylo „zjevně iracionální, svévolné a zvrácené“[[550]](#footnote-551) nebo představovalo „úmyslné nedodržení řádného právního procesu nebo extrémní nedostatečnost jednání“.[[551]](#footnote-552) Svévolnost vyžaduje „svévoli“,[[552]](#footnote-553) tedy víc než pouhou chybu při uplatňování právního rámce státu. Vyžaduje „úmyslné odmítnutí cílů a záměrů státní politiky“.[[553]](#footnote-554) Strana žalovaná dodává, že diskriminaci nelze prokázat pouhým prokázáním rozdílného zacházení. Žalobce musí prokázat, že rozdílné zacházení bylo založeno na státní příslušnosti investora nebo že jej nelze vysvětlit rozumnými důvody. A konečně strana žalovaná tvrdí, že k prokázání odepření spravedlnosti musí investor prokázat „nehorázné selhání soudního systému“[[554]](#footnote-555) a že vyčerpal místní opravné prostředky.[[555]](#footnote-556)

572. Strana žalovaná tvrdí, že při posuzování nároků žalujících na základě FET musí senát „vyvažovat i další právně relevantní zájmy a vzít v úvahu řadu kompenzačních faktorů“, jako je „svrchované právo státu ... přijímat rozhodnutí na ochranu svých veřejných zájmů“ a „chování investora v hostitelské zemi“.[[556]](#footnote-557) Navíc pro prokázání porušení normy FET museli žalobci splnit „náročné důkazní standardy“.[[557]](#footnote-558) Podle žalované strany žalobci tento důkazní práh nesplnili. [[558]](#footnote-559)

*1. Údajně vadná a diskriminační výběrová řízení*

573. Strana žalovaná tvrdí, že tvrzení žalujících není opodstatněné a je založeno na nesprávném popisu skutečností.

*Události související s výběrovým řízením*

574. Podle žalované strany začala předběžná činnost pana Šťávy v Československu v květnu 1985, kdy kontaktoval dr. Karla Smetanu, tehdejšího ředitele Hematologického ústavu, s nabídkou bezplatného dodání zařízení za protislužbu v podobě plazmy a dalších krevních složek. Tato nabídka se dostala k československým zpravodajským důstojníkům, kteří se průběžně informovali o následných schůzkách pana Šťávy s dr. Smetanou. Strana žalovaná tvrdí, že dne 25. června 1985 dr. Smetana informoval československé zdravotnické orgány, že podle jeho názoru je nabídka pana Šťávy z hlediska etiky a zásad dárcovství krve nepřijatelná. V listopadu 1985 byl pan Šťáva informován pracovníky Hematologického ústavu, že jeho nabídka nebyla přijata.[[559]](#footnote-560)

575. Strana žalovaná dále uvádí, že koncem 80. let trpělo Československo akutním nedostatkem některých derivátů krevní plazmy (faktor VIII a faktor IX). Český státní zpracovatel krve, ÚSOL, mohl vyrábět pouze základní koncentráty. Podobně na tom byl i slovenský státní podnik Immuna. Aby Československo vyřešilo tento nedostatek, nakupovalo malé množství faktoru VIII a faktoru IX od zahraničních farmaceutických společností, zejména od společnosti Immuno Wien, která měla ve Vídni velký frakcionační závod. Podle žalované byly tyto nákupy nákladné a ministerstvo zdravotnictví pracovalo na vytvoření dlouhodobé řešení v souladu s doporučením Rady Evropy ze března 1988, aby státy vytvořily centralizovaný program pro krevní plazmu. V rámci těchto snah začalo ministerstvo zdravotnictví počátkem roku 1989 hledat partnera a zahájilo jednání se zástupci společností Immuno Wien, Diag Human a Biotransfusion France.[[560]](#footnote-561)

576. Podle žalované strany začala společnost Diag Human AG v první polovině roku 1990 přímo i prostřednictvím své české dceřiné společnosti Conneco jednat se společností Novo Nordisk o možných dohodách, podle nichž by společnost Diag Human AG posílala krevní plazmu společnosti Novo Nordisk k frakcionaci a následně prodávala výsledné deriváty vyrobené společností Novo Nordisk. Současně se pan Šťáva snažil přesvědčit ministerstvo zdravotnictví, aby podepsalo rámcovou smlouvu se společností Conneco. V rámci těchto snah zaslal pan Šťáva v červenci 1990 ministru Bojarovi návrh smlouvy k podpisu. Strana žalovaná tvrdí, že ministr Bojar, který byl právě jmenován, odmítl smlouvu podepsat, dokud nebude mít více informací.[[561]](#footnote-562)

577. Strana žalovaná tvrdí, že právě v této souvislosti došlo k výběrovému řízení v roce 1990. Podle strany žalované toto řízení zahájil předchůdce dr. Bojara. V srpnu 1990 požádala výběrová komise o předložení nabídek malou skupinu společností, ale kvůli stanovené velmi krátké lhůtě (tři týdny) jich odpovědělo jen několik. Některé společnosti uvedly, že mají v zásadě zájem, ale potřebují více času na odpověď. Ačkoli společnost Conneco byla jedinou společností, která předložila kompletní dokumentaci, podle strany žalované výběrová komise jednoznačně nedoporučila, aby s ní ministerstvo zdravotnictví uzavřelo smlouvu. Místo toho komise doporučila dvojí: (i) pokud je situace naléhavá a vážná, měla by být nabídka společnosti Conneco přijata a smlouva podepsána na dva až tři roky, nebo (ii) pokud je přijatelný odklad, měla by být znovu zahájena jednání se společnostmi Immuno, ÚSOL, Imuna a Bantjes, které předložily své nabídky se zpožděním. Strana žalovaná tvrdí, že v komisi došlo k „intenzivním neshodám“[[562]](#footnote-563) ohledně toho, která varianta je vhodnější, což vedlo dr. Bojara ke jmenování druhé komise k posouzení obou možností. Tato druhá komise, složená z odborníků na hematologii, transfuzní lékařství, imunoterapii a také z úředníků z oblasti zdravotnictví, doporučila, aby se konalo nové výběrové řízení s cílem určit zahraničního partnera pro frakcionaci. Návrh společnosti Conneco byl označen za „jednoznačně nevýhodný pro zájmy československého zdravotnictví [sic]“ [[563]](#footnote-564) vzhledem k tomu, že společnost Conneco byla pouze zprostředkovatelem, jednalo se o komerční společnost, nemohla poskytnout požadované objemy faktoru VIII, a také proto, že komise nebyla přesvědčena, že společnost Conneco dodržuje etické zásady zpracování krevní plazmy.[[564]](#footnote-565)

578. Strana žalovaná dále uvádí, že na základě doporučení druhé komise zahájilo ministerstvo zdravotnictví dne 10. května 1991 výběrovém řízení v roce 1991. Výzva byla zaslána asi 10 až 15 různým subjektům, včetně společnosti Conneco, a bylo v ní uvedeno, že ministerstvo chce nechat frakcionovat asi 50 000 až 70 000 litrů československé plazmy ročně. Když se výběrová komise 25. června 1991 sešla, jednomyslně rozhodla o vyřazení šesti nabídek z dalšího posuzování z důvodu nesplnění určitých prahových podmínek. Nabídka společnosti Conneco byla vyřazena, protože společnost nenabízela frakcionaci, ale pouze zprostředkovatelské služby. Jedna další nabídka byla vyřazena ze stejného důvodu, zatímco ostatní byly odmítnuty z důvodu nízké míry výtěžnosti (tj.nízké výtěžnosti derivátů vyrobených z daného množství plazmy). Dne 12. července 1991 komise vybrala jako vítěze výběrového řízení v roce 1991 společnosti Immuno Wien a Grifols Barcelona. Jednalo se o renomované společnosti, které stály na špici frakcionační technologie a s nimiž Hematologický ústav spolupracoval již dříve a s dobrými výsledky. Plán byl takový, že Immuno i Grifols budou odebírat dávky československé plazmy z transfuzních stanic a nemocnic a převážet je do svých závodů k frakcionaci.[[565]](#footnote-566)

*Kritika žalobců je neopodstatněná*

579. Strana žalovaná se domnívá, že kritika výběrových řízení ze strany žalujících je neopodstatněná.

580. Strana žalovaná tvrdí, že i kdyby v procesu existovaly určité nedostatky (*quod non)*, nestačilo by to k prokázání porušení BIT. Podle strany žalované standard FET nevyžaduje dokonalost a „musí být překročena určitá míra neefektivity, míra pokusů a omylů [a] trocha lidské nedokonalosti, aby si strana mohla stěžovat na porušení BIT“,[[566]](#footnote-567) zejména během „formativního období“, kdy je nová vláda stále „v procesu vytváření svého institucionálního rámce“. [[567]](#footnote-568)

581. Zaprvéžalovaná strana popírá, že by rozhodnutí ministerstva zdravotnictví v rámci výběrových řízení byla svévolná.

582. Podle jejího názoru bylo rozumné upustit od výběrového řízení v roce 1990 z důvodu jeho uspěchaného průběhu, který řadě společností zabránil předložit úplné nabídky. Podle žalované strany navíc výběrové řízení v roce 1990 nevedlo k výběru společnosti Conneco ani žádného jiného poskytovatele. Strana žalovaná tvrdí, že v té době existovaly na ministerstvu zdravotnictví dostatečné obavy ohledně společnosti Conneco, zejména s ohledem na tehdy projednávanou žádost této společnosti o povolení vývozu kontrolované psychotropní látky, metakvalonu, a na pověst, kterou si tato společnost získala obchodováním s plazmou z pochybných zdrojů ve východním Německu. Strana žalovaná tvrdí, že ze všech těchto důvodů mělo ministerstvo zdravotnictví právo pozastavit řízení a nařídit další analýzu.[[568]](#footnote-569)

583. Strana žalovaná rovněž nesouhlasí s tím, že nabídka společnosti Conneco ve výběrovém řízení v roce 1991 byla vyřazena ze svévolných důvodů. Podle strany žalované bylo důvodné, aby výběrová komise vyřadila nabídku společnosti Conneco z důvodu, že společnost neposkytovala frakcionaci. Ačkoli v zadávací dokumentaci nebylo výslovně uvedeno, že uchazeči musí sami poskytovat služby frakcionace, tento požadavek vyplýval z celé zadávací dokumentace, která stanovila cíl ministerstva (frakcionace 50–70 tisíc litrů plazmy ročně) a obsahovala technické otázky týkající se postupu zpracování plazmy, na které mohl odpovědět pouze poskytovatel frakcionace. Partnerství s poskytovatelem frakcionace bylo navíc považováno za bezpečnější, protože každá další strana v řetězci zpracování plazmy představovala další riziko kontaminace nebo chyby. Strana žalovaná dodává, že členové komise měli také etickou averzi vůči používání darované krevní plazmy za účelem nákupu vybavení nebo zboží.[[569]](#footnote-570)

584. Strana žalovaná dále zpochybňuje tvrzení žalujících, že návrh společnosti Conneco byl nejvýhodnější ze všech předložených nabídek. Strana žalovaná odmítá jako „nepodložené“[[570]](#footnote-571) tvrzení žalujících, že pouze společnost Conneco mohla zajistit, aby plazma nebyla míchána z různých zdrojů. K tomuto požadavku se zavázala jak společnost Immuno, tak společnost Grifols. Strana žalovaná rovněž zpochybňuje, že společnost Conneco měla v době výběrového řízení v roce 1991 povolení k dovozu nebo vývozu krevní plazmy. V říjnu 1991 – tj*.* po skončení výběrového řízení v roce 1991 – společnost Conneco získala povolení pro vývoz zboží ke zpracování v zahraničí a jeho zpětný dovoz do domovské země. Podle žalované strany však toto povolení bylo vydáno celním úřadem a neznamenalo, že by společnost Conneco získala povolení k nákupu a prodeji krevní plazmy a jejích derivátů. V každém případě podle žalované strany nebylo povolení k dovozu a vývozu podmínkou výběrového řízení v roce 1991 a zúčastněné společnosti je mohly získat po svém výběru. Jak Immuno Wien, tak Grifols Barcelona přesně toto udělaly. Strana žalovaná dodává, že na rozdíl od tvrzení žalujících společnosti Immuno Wien a Grifols Barcelona nepotřebovaly další skladování v Československu a mohly plazmu odebírat bezpečným a efektivním způsobem. Jako dlouholetí lídři v oblasti krevní plazmy obě společnosti dodržovaly všechny platné bezpečnostní a kvalitativní normy, a to jak vnitrostátní, tak evropské.[[571]](#footnote-572)

585. Strana žalovaná dále zpochybňuje, že společnosti Immuno a Grifols byly vybrány z jiných důvodů, než je kvalita jejich návrhů. Podle jejího názoru žalující nepředložili v dané době žádný důkaz na podporu svého tvrzení, že nabídka společnosti Conneco byla pro nemocnice a transfuzní stanice finančně výhodnější. Strana žalovaná rovněž tvrdí, že v obchodním modelu společnosti Conneco a společností Immuno Wien a Grifols Barcelona byl zásadní rozdíl. Model společnosti Conneco spočíval v nákupu darované krevní plazmy za použití zařízení, spotřebního zboží a příležitostně derivátů krevní plazmy. Společnost Conneco pak tuto krevní plazmu dále prodávala jinde se ziskem. Naproti tomu společnosti Immuno Wien a Grifols Barcelona účtovaly ministerstvu za frakcionační služby. V rozporu s tvrzením žalobců společnosti Immuno a Grifols nevyužívaly k podnikání v České republice zprostředkovatele, ale měly dceřiné společnosti, které řídily jejich činnost v této jurisdikci. Tyto dceřiné společnosti nebyly obchodníky s krevní plazmou.[[572]](#footnote-573)

586. Zadruhé žalovaná popírá, že by odmítnutí nabídky společnosti Conneco bylo založeno na diskriminačních důvodech, a tvrdí, že výběrová komise založila své rozhodnutí na technických kvalitách nabídek. Podle žalované strany navíc tvrzení žalobců o diskriminaci neobsahuje tvrzení o diskriminaci na základě cizí státní příslušnosti, což je podmínka pro porušení standardu FET tohoto základu.[[573]](#footnote-574)

587. Zatřetížalovaná popírá, že by při výběru společností Immuno a Grifols jednal ve zlé víře. Na podporu svého stanoviska strana žalovaná uvádí, že ministerstvo zdravotnictví s těmito společnostmi v minulosti úspěšně spolupracovalo. Nicméně to nebyl hlavní rozhodující faktor. Hlavním hlediskem byla technická kvalita jejich nabídek. Strana žalovaná konstatuje, že tyto nabídky těchto společností vybrala výběrová komise složená z deseti členů, z nichž někteří podpořili pana Šťávu, a hlasovali tajně.[[574]](#footnote-575)

*2. Údajné úmyslné a zlovolné narušení základních obchodních zájmů žalobců*

588. Strana žalovaná se domnívá, že tvrzení žalujících neprokazují porušení standardu FET.

*Údajná nezákonná nařízení nemocnicím a transfuzním stanicím*

589. Strana žalovaná tvrdí, že ministerstvo zdravotnictví mělo právo nařídit československým nemocnicím, aby spolupracovaly pouze se společnostmi určenými ve výběrových řízeních. Podle jeho názoru byly pokyny ministerstva zdravotnictví vnitřně konzistentní, byly určeny k ochraně veřejného zdraví a představovaly legitimní výkon státní regulační pravomoci ve veřejném zájmu.[[575]](#footnote-576)

590. Podle strany žalované poté, co společnost Conneco nebyla vybrána ve výběrovém řízení v roce 1990, začal pan Šťáva oslovovat české nemocnice a transfuzní stanice přímo. Vzhledem k citlivosti zpracování krevní plazmy a vážným obavám o veřejné zdraví dr. Bojar napsal dne 20. února 1991 krajským nemocnicím a transfuzním stanicím dopis, v němž je požádal, aby zastavily jednání se zahraničními partnery, kteří „usilují o získání podílu ... při zpracování krevní plazmy“[[576]](#footnote-577), a aby o všech takových jednáních nebo kontaktech informovaly. Strana žalovaná tvrdí, že naprostá většina nemocnic a transfuzních stanic se tímto pokynem řídila a odmítla jednat s panem Šťávou. Někteří představitelé místních zařízení však se společností Conneco podepsali dohody o spolupráci. Tyto smlouvy upravovaly prodej čerstvé mražené plazmy výměnou za zdravotnické vybavení, spotřební materiál a/nebo krevní deriváty.[[577]](#footnote-578)

591. Strana žalovaná tvrdí, že po ukončení výběrového řízení v roce 1991, dne 12. srpna 1991, ministerstvo zdravotnictví informovalo místní nemocnice, že společnosti Immuno a Grifols jsou jedinými zahraničními společnostmi, které mohou působit v oblasti krevní plazmy, ačkoli místní nemocnice mohou nadále jednat s domácími společnostmi. Tyto pokyny byly zopakovány 5. listopadu 1991, kdy byly poskytnuty další informace týkající se předmětu smluv.[[578]](#footnote-579)

592. Strana žalovaná tvrdí, že v době vydání těchto pokynů mělo ministerstvo zdravotnictví podle československého práva potřebnou pravomoc vydávat závazné pokyny nemocnicím. Přestože sametová revoluce vedla k ukončení komunistické vlády v Československu, přechod jeho zdravotnického systému od vysoce centralizovaného, státem financovaného a řízeného systému k liberálnějšímu systému se soukromým financováním na základě pojištění, nezávislou sítí praktických lékařů a odborníků ještě nebyl dokončen. Decentralizace se stala skutečností až v roce 1994 po řadě postupných změn. Na podporu tohoto stanoviska žalovaná uvádí, že zákon o okresních úřadech, na který se žalobci odvolávají, stanovil, že do 31. prosince 1992 se okresní úřady při řízení podřízených zdravotnických zařízení musely řídit předpisy a pokyny vydanými ministerstvem zdravotnictví. I po roce 1992 si ministerstvo zdravotnictví ponechalo celkovou pravomoc určovat zdravotní politiku a vydávat předpisy na ochranu veřejného zdraví.[[579]](#footnote-580)

593. Strana žalovaná tvrdí, že ministerstvo zdravotnictví jednalo na základě svrchované pravomoci státu uplatňovat regulaci ve veřejném zájmu. Strana žalovaná popírá, že by se ministerstvo zdravotnictví dopouštělo praktik, které dříve považovalo za neetické, tj. výměny krevní plazmy za přípravky z krevní plazmy. Podle názoru strany žalované existuje „jasný etický rozdíl“[[580]](#footnote-581) mezi tím, když se společnostem zabývajícím se frakcionací krve umožní přijímat přebytečné krevní deriváty jako platbu za jimi poskytované frakcionační služby (v případě společností Immuno a Grifols), a situací, kdy se plazma, kterou dobrovolně darovali čeští občané, použije jako forma měny k získání jiných položek, jako je technické vybavení a spotřební materiál (podle návrhu společnosti Conneco). Strana žalovaná dodává, že nebylo svévolné, že ministerstvo zdravotnictví umožnilo nemocnicím a transfuzním stanicím spolupracovat s ÚSOL a společností Immuna, tuzemskými subjekty, které vyráběly pouze některé základní krevní deriváty, jako je albumin, imunoglobuliny a kryoprecipitáty. Ministerstvo zdravotnictví upřesnilo, že spolupráce se společností Imuno Grifols v oblasti faktoru VIII a faktoru IX nebude mít vliv na možnost transfuzních zařízení získat další, základní produkty od ÚSOL a společnost Immuna.[[581]](#footnote-582)

594. Strana žalovaná dále zpochybňuje, že by žalující mohli očekávat, že budou moci provozovat své podnikání v České republice na základě povolení, která jim byla vydána do února 1991, tj. kdy dr. Bojar poprvé písemně kontaktoval krajské nemocnice. S poukazem na to, že žalující konkrétně neuvedli, která povolení tvořila základ tohoto tvrzeného práva, strana žalovaná oponuje, že nebylo rozumné, aby žalující očekávali, že lékaři mohou prodávat krevní plazmu, která byla darována na pomoc pacientům. Strana žalovaná dodává, že společnost Conneco v každém případě neměla žádné povolení, které by ji opravňovalo k provádění činností, které údajně tvořily základ jejího podnikání.[[582]](#footnote-583)

*Údajný zásah do vztahu se společností Novo Nordisk*

595. Podle žalované strany žalobci nesplnili náročný důkazní standard pro tvrzení o jednání ve zlé víře. Podle strany žalované měl dopis dr. Bojara pouze poskytnout odpověď na opakované dotazy společnosti Novo Nordisk ohledně výsledku výběrového řízení v roce 1991 a dr. Bojar ani ministerstvo zdravotnictví neměli v úmyslu poškodit pověst společnosti Conneco nebo pana Šťávy.[[583]](#footnote-584)

596. Strana žalovaná nepovažuje za rozhodující, že dopis ministra Bojara dokonale neodráží zápis ze zasedání výběrové komise, neboť dopis „neměl být formálním nařízením nebo usnesením, které by muselo obsahovat úplné odůvodnění a relevantní skutečnosti“.[[584]](#footnote-585) Jedním z důvodů, které byly společnosti Novo Nordisk nabídnuty, byly pochybnosti o serióznosti společnosti Conneco, neboť tato společnost jednala v rozporu s pokyny ministerstva zdravotnictví a nerespektovala etické zásady dárcovství a frakcionace krve. Podle strany žalované tyto důvody odpovídaly celkovému pohledu dr. Bojara na situaci a měly by být posuzovány ve světle tehdejšího kontextu.[[585]](#footnote-586)

597. Společnost Conneco se v té době zejména snažila obejít výsledek výběrového řízení v roce 1991 a pokračovala v získávání zakázek od místních nemocnic a transfuzních stanic. Ministerstvo zdravotnictví navíc objevilo ve státním skladu na Zbraslavi na okraji Prahy dvacet krabic zmrazené krevní plazmy bez průvodních štítků nebo dokumentace, kromě označení „Frýdek Místek“. Podle strany žalované tato plazma neměla žádné požadované informace ani průvodní dokumentaci (štítek s číslem zásilky, datem a místem darování; dokumenty ohledně původu plazmy a řetězce uchovávání) a nebylo jasné, proč se plazma spojená s Frýdkem-Místkem objevila v chladírenském skladu na druhém konci země. Strana žalovaná tvrdí, že z dotazů na pracovníky ve Zbraslavi vyplynulo, že společnost Conneco požádala pracovníky tohoto zařízení, aby krabice uložili tam. Některá další šetření odhalila, že společnost Conneco uzavřela smlouvu o spolupráci s nemocnicí Frýdek-Místek a že neregistrovaná skladovaná zmrazená plazmy pochází z této nemocnice. V návaznosti na tato šetření dr. Bojar napsal úředníkům nemocnic dopis, v němž zopakoval předchozí pokyn spolupracovat pouze se společnostmi vybranými na základě výběrového řízení v roce 1991. Žalovaná strana popírá, že by nález této plazmy byl předem připravený, a uvádí, že zaměstnanci skladovacího zařízení výslovně označili společnost Conneco jako společnost, která plazmu skladovala.[[586]](#footnote-587)

598. Strana žalovaná dále popírá, že by byl dopis ministra Bojara byl neupřímný nebo že by Ministerstvo zdravotnictví schválilo nákup a prodej plazmy. S odkazem na svědecké výpovědi dr. Bojara, dr. Turka a dr. Vorlové strana žalovaná opakuje, že ve výběrové komisi i v české zdravotnické komunitě převládal názor, že je nevhodné a neetické využívat krevní plazmu dobrovolně darovanou českými občany jako zdroj zisku. Strana žalovaná dodává, že Ministerstvo zdravotnictví sice uvažovalo o tom, že by transfuzní stanice mohly hradit náklady na frakcionační služby částí krevní plazmy nebo derivátů, které z ní vznikly, to však bylo něco jiného než umožnit, aby byla krevní plazma použita jako komodita k obchodování se zařízením a materiálem.[[587]](#footnote-588)

599. Strana žalovaná tvrdí, že žalující v žádném případě neprokázali příčinnou souvislost mezi dopisem ministra Bojara a rozhodnutím společnosti Novo Nordisk ukončit vztah se společností Conneco. Strana žalovaná tvrdí, že na rozdíl od tvrzení žalujících společnost Novo Nordisk ukončila svůj vztah se společností Conneco ze zcela nesouvisejících důvodů: Diag Human AG měla rostoucí dluhy vůči dánské frakcionační společnosti v souvislosti s krevními deriváty dodávanými do Jugoslávie. Strana žalovaná konstatuje, že v září 1992 obě společnosti tuto záležitost urovnaly dohodou o splátkovém kalendáři. Podle tohoto harmonogramu byla společnost Novo Nordisk nucena odepsat velké částky tohoto dluhu. Nakonec společnost Novo Nordisk vzhledem ke ztrátové povaze tohoto ujednání přerušila svůj vztah se společností Diag Human AG. Strana žalovaná dodává, že společnost Novo Nordisk v každém případě nezávisle na tom plánovala zcela opustit obchod s plazmou. V roce 1995 společnost Novo Nordisk zavedla novou podnikovou strategii, která se zaměřovala na hlavní oblasti její činnosti, a v roce 1996 svou plazmovou divizi uzavřela.[[588]](#footnote-589)

*Údajné neoprávněné využívání policejních vyšetřování*

600. S odkazem na věc *Hamester proti Ghaně* strana žalovaná tvrdí, že standard FET nebrání státu „ve výkonu svrchované pravomoci při vyšetřování a stíhání trestných činů“.[[589]](#footnote-590) Kromě toho pouhý fakt ukončení trestního vyšetřování není bez dalšího porušením standardu FET nebo důkazem zlé víry.[[590]](#footnote-591)

601. Podle strany žalované byla trestní vyšetřování, která žalobci zpochybňují, prováděna v dobré víře a byla založena na objektivních skutečnostech, které nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin. Skutečnost, že vyšetřování byla nakonec zastavena, ukazuje, že policie a státní zastupitelství jednaly v dobré víře, neboť odmítly zahájit trestní stíhání, když nebyly k dispozici dostatečné důkazy. V každém případě podle strany žalované žalobci neutrpěli žádnou újmu, protože nebyli nikdy stíháni.[[591]](#footnote-592)

602. Žalovaná strana zejména tvrdí, že bylo zcela přiměřené zahájit trestní vyšetřování, když se společnost Conneco pokusila v roce 1990 vyvézt do Lesotha 4 000 kg metakvalonu, což je regulovaná látka. Strana žalovaná tvrdí, že při přezkoumávání žádosti společnosti Conneco o povolení vývozu metakvalonu zjistilo ministerstvo zdravotnictví „významné nesrovnalosti“,[[592]](#footnote-593) jako např: (i) žádost společnosti Conneco odkazovala na neexistující společnosti; (ii) povolení k zahraničnímu obchodu společnosti Conneco ji opravňovalo pouze k vývozu výrobků, které sama vyráběla; (iii) společnost Conneco ani žádný jiný subjekt v Československu neměl povolení k výrobě metakvalonu. Ministerstvo poté záležitost prošetřilo ve spolupráci s Mezinárodním úřadem pro kontrolu omamných látek (INCB). Dne 9. října 1990 INCB informoval ministerstvo zdravotnictví, že odhalil další nesrovnalosti: (i) švýcarská společnost, na kterou se Conneco odvolává jako na osobu, která zadala objednávku, neexistovala; (ii) osoba údajně jednající za švýcarskou společnost o vývozu metakvalonu nic nevěděla; (iii) dovozní licence údajně vydaná Lesothem nebyla platná; (iv) stejná dovozní licence byla použita v listopadu 1989 v Lesothu při pokusu překupníků drog převést metakvalon ze Švýcarska do Lesotha; a (v) lesothské orgány informovaly INCB, že v zemi není metakvalon lékařsky ani vědecky potřebný. Další šetření Interpolu potvrdila, že povolení jsou padělaná. Strana žalovaná konstatuje, že žalující žádnou z výše uvedených skutečností nezpochybnili.[[593]](#footnote-594)

603. Žalovaná strana dodává, že náhodný nález neoznačené krevní plazmy na Zbraslavi v rozporu se základními bezpečnostními požadavky na nakládání s materiálem rovněž představoval dostatečný důvod pro zahájení trestního vyšetřování.[[594]](#footnote-595)

604. Konečně strana žalovaná popírá, že by česká policie v polovině 90. let nezákonně zabavila žalobcům dokumenty. Strana žalovaná poukazuje na to, že toto tvrzení je podloženo pouze „holým svědectvím“[[595]](#footnote-596) pana Šťávy a není potvrzeno žádným jiným důkazem ve spise. Podle strany žalované je navíc řada událostí, které pan Šťáva popsal ve své výpovědi (tj. že policie v civilním oblečení neohlášeně vstoupila do jeho kanceláře v době jeho nepřítomnosti a vzala mu dokumenty bez poskytnutí protokolu), nepravděpodobná. Strana žalovaná tvrdí, že v době údajného zabavení dokumentů (v roce 1993) český trestní řád vyžadoval, aby policie při každém zabavení dokumentů pro účely vyšetřování sepsala protokol, v němž budou uvedeny všechny odebrané dokumenty. Pokud takový protokol chyběl, nemohly být zabavené dokumenty použity u soudu. Strana žalovaná navíc považuje za nepravděpodobné, že by pan Šťáva nevyhotovil seznam všech chybějících dokumentů a že by tuto záležitost nesledoval u české policie. [[596]](#footnote-597)

*Údajná mediální kampaň proti žalobcům*

605. Strana žalovaná tvrdí, že jednání médií nelze přičítat České republice, která nemůže nést odpovědnost za to, že média zveřejnila „senzacechtivé“[[597]](#footnote-598) články o chování a pověsti společnosti Conneco. Strana žalovaná dodává, že žalující v každém případě nepředložili žádné důkazy na podporu svých tvrzení, s výjimkou dopisů napsaných samotnou společností Conneco, v nichž společnost obvinila deník Mladá Fronta Dnes z publikování poškozujících článků o společnosti. Žalující neuvedli, jaké informace dr. Bojar nebo jiní vládní úředníci údajně poskytli médiím, a neoznačili ani neprokázal, že by prohlášení dr. Bojara byla nepravdivá.[[598]](#footnote-599)

*3. Údajné odmítnutí opětovného vydání povolení*

606. Žalovaná strana tvrdí, že nárok žalobců není opodstatněný.

607. Strana žalovaná popírá, že by zahájení výběrových řízení v roce 1990 a v roce 1991 bylo v rozporu s jakýmikoli povoleními, která byla společnosti Conneco dříve udělena, a poukazuje na to, že jedinépovolení společnosti bylo vydáno v říjnu 1991*,* tedy po výběrovém řízení v roce 1991. Jediné další povolení, které společnost Conneco měla před výběrovým řízením, bylo obecné provozní povolení, o němž sami žalobci připouštějí, že se netýkalo specificky krevní plazmy.[[599]](#footnote-600)

608. Strana žalovaná dodává, že výběrové řízení na frakcionátora krevní plazmy bylo zahájeno z důvodu naléhavého veřejného zájmu: za účelem řešení nedostatku derivátů krevní plazmy. Výběrová řízení nezrušila předchozí dohody strany žalované se společností Conneco z prostého důvodu, že žádné takové dohody neexistovaly.[[600]](#footnote-601)

609. Žalovaná strana dále tvrdí, že žalobci nepoukazují na povolení, které bylo zrušeno. Místo toho vláda žádost o povolení zamítla a učinila tak ze správných důvodů. Podle strany žalované společnost Conneco v roce 1991 získala vysvětlení, že její stávající dovozní/vývozní povolení jí umožňuje dovážet a vyvážet určité množství krevní plazmy a derivátů krevní plazmy v souvislosti s její smlouvou se společností Novo Nordisk. V září 1992 však společnosti Diag Human AG a Novo Nordisk ukončily spolupráci. Podle žalované strany tím také zanikla platnost dokumentu ze dne 30. října 1991, na který se žalobci odvolávají jako na své vývozní povolení. Společnost Conneco poté podala u ministerstva průmyslu a obchodu žádost o povolení k dovozu a vývozu antiséra a dalších krevních složek. Strana žalovaná tvrdí, že dne 26. ledna 1993 ministerstvo žádost zamítlo s odůvodněním, že společnost Conneco neuvedla typ antiséra, které chtěla vyvézt, což bránilo posouzení její žádosti.[[601]](#footnote-602)

*4. Údajný zásah do obchodního rozhodčího řízení*

610. Strana žalovaná odmítá tvrzení, že zasahovala do obchodního rozhodčího řízení. Podle jejího názoru spočívalo vytýkané jednání pouze v tom, že Česká republika „horlivě hájila svá práva v obchodním rozhodčím řízení a souvisejících řízeních“[[602]](#footnote-603). Na podporu svého stanoviska žalovaná strana odkazuje na věc *Roussalis proti Rumunsku,* kde senát konstatoval, že „bylo rozumné, aby [stát] použil všechny možné dostupné právní prostředky ve snaze zvítězit v souladu se svým hlubokým přesvědčením“[[603]](#footnote-604)o věci.[[604]](#footnote-605)

*Údajné zastrašování a obtěžování*

611. Žalovaná popírá, že by vyhrožovala žalobcům nebo jejich společníkům, obtěžovala je nebo je zastrašovala.

612. Strana žalovaná opakuje, že v roce 1993 nezabavila žalujícím žádné dokumenty. V každém případě podle strany žalované nemohlo mít takové zabavení žádný vliv na obchodní rozhodčí řízení, protože samotná rozhodčí smlouva byla podepsána až v roce 1996, tedy o tři roky později.[[605]](#footnote-606)

613. Strana žalovaná rovněž opakuje, že trestní vyšetřování, které probíhalo v letech 2003 až 2005, se netýkalo pana Šťávy, společnosti Conneco ani pana Kalvody, ale bylo zahájeno kvůli podezření, že v rozhodčím řízení byly předloženy vědomě podvodné údaje. Během tohoto vyšetřování policie vyslechla nejen pana Šťávu a pana Kalvodu, ale také několik úředníků ministerstva zdravotnictví. Strana žalovaná tvrdí, že cílem vyšetřování nebylo zastrašit žalující ani obejít obchodní rozhodčí řízení.[[606]](#footnote-607)

614. Strana žalovaná výslovně nepopírá, že bylo zahájeno šetření proti panu Janu Urbanovi, osobě spojené se společností Diag Human. Podle strany žalované však žalující nejsou oprávněni uplatňovat nároky vyplývající z investiční smlouvy jménem jiných osob, které byly v určitém okamžiku spojeny se společností Diag Human, jako je pan Urban, český občan. V každém případě podle názoru strany žalované žalující neprokázali, že Česká republika jednala vůči panu Urbanovi protiprávně. Jediným důkazem, který byl předložen na podporu existence takového šetření, bylo prohlášení samotného pana Urbana.[[607]](#footnote-608)

615. Strana žalovaná dodává, že žalobci vytrhli prohlášení učiněné bývalou nejvyšší státní zástupkyní České republiky z kontextu. Výrok byl citován v článku, který pojednával nejen o obchodním rozhodčím řízení, ale také o tehdy probíhajícím trestním stíhání pana Šťávy v Německu. Strana žalovaná tvrdí, že výrok byl učiněn v souvislosti s tímto trestním stíháním a týkal se snahy České republiky získat od německých vyšetřovatelů informace o jejich trestním stíhání pana Šťávy v Německu.[[608]](#footnote-609)

616. Strana žalovaná dále popírá, že by využívala své bezpečnostní služby k získávání informací od žalujících a jejich společníků. Ve skutečnosti došlo k tomu, že v průběhu obchodního rozhodčího řízení a za účelem obrany proti nařčení z pomluvy si ministerstvo zdravotnictví vyžádalo od BIS záznamy týkající se vyšetřování společnosti Conneco na počátku 90. let. Strana žalovaná tvrdí, že tyto dokumenty měly prokázat, že dopis ministra Bojara nebyl pomlouvačný, ale že se zakládal na důvodných obavách ohledně společnosti Conneco.[[609]](#footnote-610)

617. Nakonec strana žalovaná popírá, že by pokus o změnu zákona o rozhodčím řízení, který se nezdařil, mohl být v rozporu se standardem FET. Pokud jde o vyšetřovací komisi, která byla zřízena v roce 2003, jejím účelem bylo zjistit, zda byla výplata částek podle částečného rozhodčího nálezu zákonná, a „objasnit skutečnosti týkající se vedení rozhodčího řízení mezi Českou republikou a společností Diag Human s. r. o., objasnit postup státu, některých fyzických a právnických osob v této věci“.[[610]](#footnote-611). Strana žalovaná tvrdí, že šetření se zaměřilo především na postup státních subjektů a nakonec vyšetřovací komise dospěla k závěru, že platba byla provedena oprávněně.[[611]](#footnote-612)

*Údajné zastrašování a obtěžování senátů* *v obchodním rozhodčím řízení*

618. Strana žalovaná popírá, že by zastrašovala nebo vyhrožovala členům senátu v obchodním rozhodčím řízení.

619. Zaprvéžalovaná strana nesouhlasí s tím, že by jednání popsané žalobci (tj.prohlášení ministerstva zdravotnictví učiněná v průběhu obchodního rozhodčího řízení, že určitý znalecký posudek byl zadán nezákonně nebo že jmenování určitého znalce bude předmětem šetření) mohlo být vykládáno jako hrozba rozhodcům. Žalovaná strana dodává, že v každém případě tímto jednáním nebyli žalobci poškozeni a nemohou v obchodním rozhodčím řízení uplatňovat nároky vůči rozhodcům. Naopak přinejmenším dva z rozhodců, kteří podepsali částečný rozhodčí nález, později prohlásili, že ačkoli vnímali výhrůžky ze strany ministerstva zdravotnictví, neměly žádný vliv na jejich rozhodování. Další rozhodci prohlásili před Policií ČR, že žádný politický nátlak nevnímali, a nejméně jeden rozhodce odstoupil v důsledku nátlaku ze strany bývalého právního zástupce společnosti Conneco, pana Oršuly. Žalovaná strana dodává, že zbavení povinnosti mlčenlivosti nebylo hrozbou, ale využitím práva strany zprostit se mlčenlivosti. Společnost Conneco/Diag Human SE sama této možnosti v průběhu obchodního rozhodčího řízení využila.[[612]](#footnote-613)

620. Zadruhése žalovaná strana domnívá, že tvrzení žalobců týkající se policejního spisu na prof. Růžičku z roku 2011 jsou „zcela přehnaná“[[613]](#footnote-614), nemají oporu ve spisech a neměla žádný dopad na obchodní rozhodčí řízení. Žalovaná strana zejména tvrdí, že v dubnu 2011 podala společnost Diag Human rakouskému soudu *ex parte* žádost o výkon rozhodčího nálezu z roku 2008, který byl tehdy předmětem přezkumného řízení. Ke své žádosti přiložila stanovisko z března 2011, které zřejmě podepsal profesor Růžička, rozhodce senátu, který vydal rozhodčí nález z roku 2008, v němž vyjádřil názor, že rozhodčí nález z roku 2008 je konečný a vykonatelný. To ÚZSVM zjistil až poté, co rakouský soud návrhu vyhověl a bylo zahájeno řízení o výkonu rozhodnutí. Strana žalovaná podotýká, že přibližně ve stejné době, v červnu 2011, zveřejnily české noviny článek, v němž profesor Růžička popřel, že by výše uvedený názor vyslovil. Na základě těchto skutečností požádal v červenci 2011 pan Petr Horáček, právní zástupce ÚZSVM, policii o prošetření, zda nedošlo k padělání nebo podvodu. Strana žalovaná tvrdí, že v rámci zahájeného vyšetřování nebyl profesor Růžička považován za podezřelého, ale za potenciální oběť údajného trestného činu.[[614]](#footnote-615)

621. Žalovaná odmítá, že by výslechy profesora Růžičky byly nevhodné nebo donucovací. Během prvního výslechu, který se uskutečnil 13. září 2011, prof. Růžička zopakoval, že posudek nepsal ani nepodepsal, popřel, že by si vzpomínal na e-mailovou korespondenci s panem Kalvodou týkající se posudku, a dobrovolně poskytl vzorek rukopisu. Protože prof. Růžička odmítl odpovědět na některé otázky s odkazem na svou povinnost mlčenlivosti, požádala Policie ČR Obvodní soud pro Prahu 2 o vydání rozhodnutí o zproštění prof. Růžičky a ostatních rozhodců povinnosti mlčenlivosti. Této žádosti pak bylo vyhověno. Při opětovném výslechu v listopadu 2011 prof. Růžička znovu zopakoval, že posudek nevypracoval, a naznačil, že e-mailová korespondence s panem Kalvodou mohla být podvrh. Prof. Růžička podle strany žalované rovněž uvedl, že je ochoten poskytnout svůj počítač policii. Když se policie dostavila do jeho domu, jak bylo dohodnuto, dne 18. listopadu 2011, prof. Růžičku se nepodařilo dohledat. Následovalo celostátní pátrání a později byl nalezen v regionu České republiky daleko od svého domova, přičemž nedokázal vysvětlit, jak se tam dostal. Strana žalovaná tvrdí, že jediným důvodem, proč byl okamžitě vyslechnut policií, bylo zjištění, zda se nestal obětí nějakého trestného činu. Při tomto výslechu profesor Růžička policii sdělil, že se mu již podobné příhody, zahrnující výpadky paměti, staly. [[615]](#footnote-616)

622. Žalovaná dodává, že v prosinci 2011 znalec v oboru písmoznalectví potvrdil, že podpis na posudku je pravý. Protože si však profesor Růžička téhož měsíce najal advokáta a odvolal svůj souhlas s tím, aby policie pořídila kopii pevného disku jeho počítače, požádala policie o vydání soudního příkazu. Dne 20. prosince 2011 policie na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 provedla domovní prohlídku u prof. Růžičky a objevila hrubé koncepty posudku a vytištěnou e-mailovou komunikaci mezi ním a panem Kalvodou. I přes tyto nálezy prof. Růžička nadále popíral, že by posudek napsal. Následná rukopisná a kybernetická šetření odhalila, že je autorem rukopisných poznámek k návrhům stanoviska a že pan Kalvoda si od profesora Růžičky osobně vyzvedl výtisk stanoviska. Teprve v červenci a září 2012 při výslechu v přítomnosti soudce prof. Růžička přiznal, že posudek skutečně napsal. Prof. Růžička dále uvedl, že v době, kdy tak učinil, byl v nedobrém psychickém stavu a pan Kalvoda ho k napsání posudku zmanipuloval.[[616]](#footnote-617)

623. Strana žalovaná tvrdí, že v průběhu výše uvedeného řízení česká policie respektovala práva profesora Růžičky. Před každým výslechem, vyšetřováním a prohlídkou byl řádně poučen o svých právech, včetně práva nevypovídat a práva zvolit si obhájce. Policie rovněž vyslýchala a vyšetřovala další svědky, včetně osob, které dříve působily jako rozhodci v obchodním rozhodčím řízení. Podle strany žalované to však bylo provedeno za účelem potvrzení základních skutečností týkajících se obchodního rozhodčího řízení. Policie se rovněž pokusila vyslechnout pana Urbana a pana Kalvodu. Pan Urban se však dovolával advokátní mlčenlivosti s odůvodněním, že je zaměstnancem pana Kalvody, právního zástupce společnosti Diag Human SE. Pan Kalvoda rovněž odmítl odpovědět na mnoho otázek s odkazem na povinnost mlčenlivosti. Strana žalovaná tvrdí, že obě osoby byly poučeny o svých právech. Poté, co policie rozhodla, že nebyl spáchán žádný trestný čin, a vyšetřování bylo zastaveno, pan Kalvoda jako soukromá osoba a společnost Diag Human SE požádali o přístup k policejnímu spisu. Strana žalovaná tvrdí, že jejich žádosti byly oprávněně zamítnuty, neboť oba nevysvětlili, jak je nahlížení do policejního spisu nezbytné pro uplatnění jejich práv. Tento závěr potvrdil i Ústavní soud.[[617]](#footnote-618)

*Narušování obchodního rozhodčího řízení*

624. Žalovaná strana tvrdí, že to, co žalující považují za neopodstatněné nebo šikanózní žádosti, byla ve skutečnosti legitimní snaha ministerstva zdravotnictví bránit se v obchodním rozhodčím řízení, včetně zpochybnění platnosti rozhodčí smlouvy a podání žádosti o přezkum rozhodčího nálezu z roku 1997 a částečného rozhodčího nálezu.[[618]](#footnote-619)

625. Strana žalovaná dodává, že další stížnosti žalujících se týkají pouhých „procesních neshod“[[619]](#footnote-620), které byly řešeny senáty obchodního rozhodčího řízení. Podle jejího názoru nepředstavují mezinárodně protiprávní jednání. Zejména intenzivní medializace rozhodčího řízení byla podle žalované strany oprávněná vzhledem k tomu, že věc zůstala předmětem veřejného zájmu a měla významný dopad na státní prostředky. Společnost Conneco sama využila média ve snaze ovlivnit veřejné mínění ve svůj prospěch. Dále byly průtahy při předávání spisu ÚZSVM způsobeny také námitkou společnosti Conneco, že ministerstvo zdravotnictví nebylo oprávněno zastupovat sebe sama. Strana žalovaná se rovněž domnívá, že zpochybnění různých znaleckých posudků ze strany ministerstva bylo zcela oprávněné. Zejména znalec Ernst & Young, kterého najal senát, jež vydal nález z roku 2008, naplnil svůj posudek výhradami a nepodloženými předpoklady. Strana žalovaná dodává, že měla rovněž právo zpochybnit znalecký posudek o škodě vypracovaný pány Luňákem a Kochánkem, vzhledem k tomu, že ministerstvo zdravotnictví souhlasilo s jejich jmenováním pouze pro účely jednání o narovnání. Strana žalovaná konečně popírá, že by se ministerstvo zdravotnictví pokusilo opřít o důkazy, které byly získány nezákonně, a tvrdí, že výpovědi pana Larsena a pana Jensena ze společnosti Novo Nordisk, které tito poskytli před vyšetřovací komisí, byly získány zákonným způsobem.[[620]](#footnote-621)

*Údajné maření spravedlnosti a vyhýbání se výkonu rozhodnutí*

626. Žalovaná strana zpochybňuje verzi žalobců o událostech souvisejících s exekučním řízením v Lucembursku.

627. Podle žalované strany neměla společnost Diag Human SE ani lucemburský soud žádné informace o finančních prostředcích dostupných na účtech, které byly předmětem žádosti žalobců o *saisie-arrêt*. Soud žádosti vyhověl ve výši 419 734 449 EUR, protože to byla částka, o které žalující tvrdili, že jim náleží na základě rozhodčího nálezu z roku 2008. Strana žalovaná tvrdí, že na bankovních účtech v té době nebyly žádné finanční prostředky. Skutečnost, že právní zástupce České republiky usiloval o omezení částek, které mají být zmrazeny, byla pouze důsledkem toho, že nevěděl, zda na účtech nějaké peníze jsou. Žalovaná zpochybňuje, že tehdejší ministr financí České republiky prohlásil před českým parlamentem, že stáhl finanční prostředky z účtů, které jsou předmětem *saisie-arrêts*. Podle strany žalované by to nebylo možné, neboť veškeré prostředky na bankovních účtech by byly zmrazeny.[[621]](#footnote-622)

628. Konečně žalovaná strana popírá, že by Česká republika podnikla kroky k vyvedení majetku z Belgie.[[622]](#footnote-623)

*5. Údajný zásah do přezkumu nálezu z roku 2008*

629. Strana žalovaná popírá, že by došlo k jakýmkoli nevhodným pokusům o ovlivnění přezkumného senátu, jak tvrdí žalující. Strana žalovaná však nepopírá, že v přezkumném řízení důrazně hájila svá práva využitím všech dostupných právních prostředků. Podle jejího názoru není výkon jejích zákonných práv v rozporu se standardem FET.[[623]](#footnote-624)

630. Zaprvé strana žalovaná popírá, že by zasahoval do složení přezkumného senátu nebo že všechny jeho členy vybralo ministerstvo zdravotnictví.

631. Žalovaná strana tvrdí, že články II a V rozhodčí smlouvy, vykládané společně, stanovily, že každá strana jmenuje jednoho rozhodce a že tito dva rozhodci budou mít 30 dnů na výběr předsedajícího rozhodce. Článek II rozhodčí smlouvy dále stanovil, že pokud nebude dosaženo dohody do 30 dnů, jmenuje rozhodce soud na žádost jedné ze stran nebo na žádost některého z již jmenovaných rozhodců. Žalovaná strana tvrdí, že navzdory rozsáhlé korespondenci mezi oběma rozhodci jmenovanými stranami, pány Della Ca a Kindlem, se nepodařilo dosáhnout dohody do 30 dnů. Měsíc po uplynutí této lhůty, kdy společnost Diag Human nereagovala, požádalo Ministerstvo zdravotnictví Obvodní soud pro Prahu 6 o jmenování třetího rozhodce, přičemž navrhlo jméno pana Petra Kužela. Obvodní soud pro Prahu 6 žádosti dne 27. listopadu 2008 vyhověl, ale společnost Diag Human napadla rozhodnutí až u Nejvyššího soudu. Žalovaná strana uvádí, že dne 14. října 2010 Nejvyšší soud rozhodl, že Městský soud v Praze je příslušný ke jmenování, a věc mu vrátil. Dne 29. listopadu 2011 Městský soud v Praze jmenování pana Kužela potvrdil, ale společnost Diag Human se opět odvolala. Nakonec jmenování pana Kužela potvrdil Vrchní soud v Praze.[[624]](#footnote-625)

632. Žalovaná strana dodává, že jmenování pana Schwarze bylo nutné z důvodu náhlého odstoupení rozhodce jmenovaného společností Diag Human, pana Della Ca. Podle strany žalované byla rezignace pana Della Ca koordinována se společností Diag Human a jejím cílem bylo zdržet přezkumné řízení. Pan Della Ca odstoupil dne 29. března 2010. Dne 28. dubna 2010 zaslala společnost Diag Human ÚZSVM dopis, v němž údajně jmenovala profesora Maxe Baumanna náhradním rozhodcem. Ministerstvo zdravotnictví platnost tohoto jmenování neakceptovalo s tím, že rozhodčí smlouva nestanovila postup pro jmenování náhradních rozhodců a věc se řídila českým zákonem o rozhodčím řízení. Podle § 9 odst. 2 tohoto zákona „[n]ebylo-li stranami dohodnuto jinak, jmenuje soud na návrh kterékoliv strany nebo kteréhokoliv rozhodce nového rozhodce, jestliže se jmenovaný rozhodce vzdá funkce“[[625]](#footnote-626). Žalovaná tvrdí, že vzhledem k tomu, že společnost Diag Human nepodala soudu návrh na jmenování profesora Baumanna, požádalo Ministerstvo zdravotnictví dne 11. května 2010 soud o obsazení uvolněného místa a navrhlo kandidaturu pana Jiřího Schwarze. Ani po podání této žádosti společnost Diag Human nenavrhla soudu profesora Baumanna jako náhradního kandidáta. Když Městský soud v Praze vyhověl žádost ministerstva a jmenoval pana Schwarze, společnost Diag Human se proti rozhodnutí odvolala. Vrchní soud v Praze však jmenování potvrdil.[[626]](#footnote-627)

633. Zadruhéžalovaná strana popírá, že by kdy ovlivňovala přezkumný senát nebo že by se účastnila nevhodné komunikace *ex parte.* Strana žalovaná naopak tvrdí, že komunikace, na kterou se žalující odvolávají, byla legitimní a byla zaznamenána.[[627]](#footnote-628)

634. Strana žalovaná tvrdí, že krátce po zahájení přezkumného řízení v roce 2008 se přezkumný senát pokusil se stranami dohodnout o své odměně. V té době existovala pouze dohoda o odměně z roku 1996, která stanovila velmi nízkou odměnu. V listopadu 2009 se přezkumný senát obrátil dopisem na ÚZSVM a na společnost Diag Human s návrhem, aby odměna všech tří rozhodců byla stejná, a to ve výši 10 milionů Kč, což odpovídalo sazebníku odměn tehdy jediné stálé rozhodčí instituce v České republice – Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Ministerstvo zdravotnictví nesouhlasilo s výpočtem výše poplatku, který provedl přezkumný senát, ale nabídlo, že zaplatí polovinu nižší částky, pokud společnost Diag Human bude souhlasit se zaplacením druhé poloviny. Strana žalovaná objasňuje, že toto sdělení nebylo učiněno ministerstvem zdravotnictví *ex parte*, ale bylo zasláno na vědomí přezkumnému senátu a společnosti Diag Human. Společnost Diag Human však popřela oprávnění přezkumného senátu a odmítla se účastnit jakýchkoli jednání o odměně a opakované žádosti přezkumného senátu odmítla. Ministerstvo zdravotnictví se sice pokoušelo vyřešit problém smírnou cestou, ale společnost Diag Human se odmítla zapojit. Přezkumný senát proto pokračoval v projednávání věci, aniž by obdržel zaplacenou odměnu. Žalovaná strana dodává, že v rozporu s tvrzením žalobců se dopis přezkumného senátu z roku 2015 adresovaný ÚZSVM, v němž požadoval zvýšení poplatků ve částku 10 milionů Kč za rozhodce, neodvolával na žádnou dohodu uzavřenou s ministerstvem zdravotnictví, ale na korespondenci s oběma stranami, která byla ve spise.[[628]](#footnote-629)

635. Strana žalovaná dále popírá, že by se vrcholní čeští představitelé spolčili za účelem podplácení nebo vyhrožování členům přezkumného senátu. Podle jejího názoru jsou důkazy předložené žalujícími na podporu tohoto „urážlivého“ a „nepodloženého“[[629]](#footnote-630) obvinění pouze „souborem prakticky nesrozumitelných ručně psaných poznámek“[[630]](#footnote-631) spolu se svědeckou výpověď pana Urbana, který vypovídal ohledně schůzky, které se nezúčastnil. Strana žalovaná se domnívá, že dokument, na který se žalobci odvolávají, je možné vykládat i jinak, aniž by z něj vyplývala zlá víra. Strana žalovaná dodává, že schůzka mezi ÚZSVM a Ministerstvem zdravotnictví ze dne 23. září 2009, na které se projednávaly neoficiální informace týkající se přezkumného řízení, se týkala pouze výběru předsedajícího rozhodce a přijetí spisu přezkumným senátem.[[631]](#footnote-632)

*6. Údajné odmítnutí plnění platebních povinností*

636. Žalovaná strana tvrdí, že nárok žalobců není opodstatněný. Podle jejího názoru rozhodnutí ve věcech *SGS proti Filipínám*, *SGS proti Paraguayi* a *ČSOB proti Slovenské republice,* na které se žalobci odvolávají, nepodporují jejich argumentaci, neboť obsahují pouze tvrzení, že neoprávněné nebo zlovolné odmítnutí splnit smluvní závazek může představovat porušení FET. Podle strany žalované nelze odmítnutí zaplatit rozhodčí nález, který byl prohlášen za neplatný (a jehož výkon byl z tohoto důvodu odmítnut v mnoha jurisdikcích), považovat za neodůvodněné nebo za jednání ve zlé víře. Stejně tak odpor proti výkonu takového nálezu není porušením standardu FET. Strana žalovaná připomíná své tvrzení, že na základě usnesení z roku 2014 se rozhodčí nález z roku 2008 stal nevykonatelným. Strana žalovaná dodává, že to byla společnost Diag Human SE, která ignorovala rozhodčí smlouvu a usilovala o výkon rozhodčí nález z roku 2008 v době, kdy ještě probíhalo přezkumné řízení.[[632]](#footnote-633)

637. Strana žalovaná se domnívá, že rozhodnutí soudu v Lucemburku, kterým se konstatuje vykonatelnost nálezu z roku 2008 nic nemění na výše uvedených závěrech. Podle jejího názoru se toto „vadné“[[633]](#footnote-634) rozhodnutí vztahuje pouze na území Lucemburska, a z tohoto důvodu nemůže představovat porušení standardu FET, který je závazná pouze na území České republiky.[[634]](#footnote-635)

638. Strana žalovaná dále opakuje své předchozí tvrzení, že nepodávala neopodstatněné nebo šikanózní návrhy a obchodní rozhodčí řízení nenarušovala. Strana žalovaná dodává, že nepodněcovala ani nepodporovala profesní pochybení bývalého právního zástupce společnosti Diag Human, pana Jiřího Oršuly. Na podporu tohoto tvrzení strana žalovaná uvádí, že v lednu 2003 se pan Oršula pokusil přesvědčit ministerstvo zdravotnictví, aby převedlo 25 % částky uváděné v částečném rozhodčím nálezu na jím určený účet, místo aby poslalo celou částku na účet určený společností Conneco. Poté, co to ministerstvo odmítlo udělat, se pan Oršula pokusil zasáhnout do obchodního rozhodčího řízení, v němž tvrdil, že mu společnost Conneco postoupila 30 % své pohledávky. Strana žalovaná nepopírá, že se dne 3. května 2003 pan Oršula setkal s tehdejším předsedou vlády České republiky dr. Špidlou a předal mu dvoustránkové memorandum obsahující informace, které získal při zastupování společnosti Conneco. Dne 15. května 2003 předložil pan Oršula stejné memorandum v obchodním rozhodčím řízení. Podle žalované strany toto memorandum, které je přiloženo k duplice,[[635]](#footnote-636) mělo prokázat, že se společnost Diag Human při výpočtu svého nároku na náhradu ušlého zisku dopustila podvodu. S odkazem na výpověď dr. Špidly před parlamentní komisí v roce 2004 strana žalovaná tvrdí, že informace z memoranda pana Oršuly nikdy nevyužila.[[636]](#footnote-637)

639. Strana žalovaná důrazně popírá, že by naváděla k výše uvedenému jednání pana Oršuly nebo že by pan Oršula jakkoli přispíval k podáním ministerstva zdravotnictví v obchodním rozhodčím řízení, přičemž má za to, že tato tvrzení nejsou podložena důkazy. Strana žalovaná namítá, že pan Oršula jednal zcela dobrovolně. Kromě výše uvedeného jednání poskytl pan Oršula určité důvěrné informace jistému novináři a také Policii České republiky. Na podporu svého stanoviska, že pan Oršula nepřispíval k podáním ministerstva zdravotnictví v obchodním rozhodčím řízení, odkazuje strana žalovaná na výpověď pana Jakuba Matějčka, jednoho ze svých tehdejších předních právníků.[[637]](#footnote-638)

*7. Údajné odepření spravedlnosti*

640. Žalovaná strana opakuje, že do obchodního rozhodčího řízení nezasahovala. Již z tohoto důvodu by podle jejího názoru měla být žaloba žalobců na základě odepření spravedlnosti zamítnuta. Strana žalovaná dodává, že i kdyby byla skutková tvrzení týkající se zasahování pravdivá (*quod non)*, žalující by stejně nesplnili „zvýšený důkazní standard“[[638]](#footnote-639), který je vyžadován v případě žalovy na základě odepření spravedlnosti.[[639]](#footnote-640)

641. Strana žalovaná tvrdí, že autority, na které se žalující odvolávají na podporu tvrzení, že se stát mohl dopustit odepření spravedlnosti na základě jednání svých zákonodárných nebo výkonných orgánů, byly založeny na „extrémnějších situacích“[[640]](#footnote-641), jako je jednostranné odmítnutí mezinárodního rozhodčího řízení nebo změna vnitrostátního práva, aby se vyhnul rozhodčí smlouvě. Žalovaná strana tvrdí, že se plně účastnila obchodního rozhodčího řízení, které probíhalo až do jeho ukončení a umožnilo projednání všech nároků žalobců. Žádost České republiky o přezkum rozhodčího nálezu z roku 2008 nebyla odepřením spravedlnosti, ale výkonem procesních práv strany. Žalovaná strana dodává, že pokud se žalující domnívali, že obchodní rozhodčí řízení ponechalo některé nároky nevyřešené, ponechala jim možnost obrátit se na české soudy, aby tyto nároky byly projednány.[[641]](#footnote-642)

*8. Údajné plíživé porušování normy FET*

642. Strana žalovaná tvrdí, že mezinárodní investiční senáty stanovily, že k plíživému porušení standardu FET dochází pouze tehdy, když má určité jednání kumulativní účinek, který investora zbavuje jeho investice, nebo když „jsou [údajná] opatření součástí státní politiky zaměřené na získání kontroly nad předmětem investice“.[[642]](#footnote-643) Podle žalované strany žalobci neprokázali, že by jednotlivé kategorie vytýkaných opatření měly kumulativní účinek nebo že by jednání žalované strany směřovalo k získání kontroly nad jejich investicí. Strana žalovaná se naopak domnívá, že napadené jednání mělo pouze diskrétní a individualizované účinky.[[643]](#footnote-644)

**C. Analýza senátu**

643. Článek 4 odst. 2 BIT („Ochrana, zacházení“) stanoví následující:

 „(2) Každá smluvní strana zajistí na svém území řádné a spravedlivé zacházení s investicemi investorů druhé smluvní strany. Toto zacházení nebude méně příznivé než zacházení zaručené každou smluvní stranou investicím vlastních investorů na svém území nebo zaručené každou smluvní stranou investicím investorů zemí požívajících na jejím území nejvyšších výhod, je-li toto zacházení příznivější. Podniky se zahraniční majetkovou účastí, na nichž se podílejí investoři obou smluvních stran, budou požívat shora uvedeného zacházení jako hospodářský subjekt.“

644. Strany se shodly, že standard FET zahrnuje následující obecné zásady: (i) dobrou víru; (ii) ochranu legitimního očekávání; (iii) povinnost nejednat svévolně; (iv) zákaz diskriminace; (v) zákaz svévolného jednání a (vi) řádný proces. [[644]](#footnote-645)

645. Senát je téhož názoru. V tomto ohledu se senát ztotožňuje s názorem senátu ve věci *Lemire proti Ukrajině*, který rozhodl takto:

„Standard FET [...] vyžaduje jednání nebo opomenutí státu, které porušuje určitou hranici slušnosti, způsobuje investorovi újmu a má příčinnou souvislost mezi jednáním nebo opomenutím a újmou. Tento práh musí být definován [...] s ohledem na řadu faktorů, mezi něž patří mj:

- zda stát nenabídl stabilní a předvídatelný právní rámec;

- zda stát poskytl investorovi konkrétní prohlášení;

- zda byl investorovi odepřen řádný proces;

- zda v soudním řízení nebo v činnosti státu chybí transparentnost;

- zda ze strany hostitelského státu nedošlo k obtěžování, nátlaku, zneužití pravomoci nebo jinému jednání ve zlé víře;

- zda lze některý z kroků státu označit za svévolný, diskriminační nebo nekonzistentní.“[[645]](#footnote-646)

646. Strany se neshodnou na tom, jaká je hranice pro konstatování porušení a zda byla tato hranice v tomto případě splněna.

647. Soud nepovažuje za nutné se abstraktně vyjadřovat k míře závažnosti, kterou musí různá opatření splňovat, aby nesplňovala standard FET. Standard FET je v konečném důsledku závislý na skutečnosti.[[646]](#footnote-647) Senát tedy posoudí, zda bylo dosaženo požadovaného stupně závažnosti při posuzování různých opatření napadených žalobci.

648. Senát nyní přistoupí k analýze, zda opatření napadené žalujícími jednotlivě porušila standard FET.

*1. Údajně vadná a diskriminační výběrová řízení*

649. Soud již v oddíle VI., část C.1 výše dospěl k závěru, že nemá pravomoc *ratione temporis* k událostem, které nastaly před vstupem BIT, před 7. srpnem 1991. Výběrová řízení v roce 1990 a v roce 1991 byla v době vstupu BIT v platnost již plně dokončeným jednáním. Výběrové řízení v roce 1990 skončilo doporučením druhé komise v říjnu 1990 neuzavřít smlouvu se společností Conneco.[[647]](#footnote-648) Výběrové řízení v roce 1991 bylo rovněž zcela ukončeno před vstupem BIT v platnost: dne 25. června 1991 byla nabídka společnosti Conneco vyloučena, protože nenabízela služby frakcionace[[648]](#footnote-649), a 12. července 1991 byli vybráni vítězové výběrového řízení.[[649]](#footnote-650) Stejně tak doporučení hodnotícího výboru ze dne 15. července 1991, aby pokračovala jednání se subjekty, které se neúčastnily výběrového řízení v roce 1991, jako je Transfuzní služba Finského červeného kříže a Centrální laboratoř transfuzní služby Nizozemského červeného kříže, nespadá do pravomoci senátu *ratione temporis*.

650. Z tohoto důvodu se žaloba zamítá.

*2. Údajné úmyslné narušení základních obchodních zájmů žalobců*

651. Ze spisu vyplývá, že žalovaná strana jednala ve zlé víře a zasáhla do obchodních zájmů žalobců, a zejména do vztahu společnosti Conneco s jejím nejdůležitějším partnerem, společností Novo Nordisk.

652. V následujících odstavcích senát postupně analyzuje následující napadená opatření: (i) nařízení strany žalované nemocnicím a transfuzním stanicím; (ii) dopis ministra Bojara a jeho následky; (iii) využití policejního vyšetřování (před obchodním rozhodčím řízení); a (iv) údajná mediální kampaň proti žalobcům.

*i. Nařízení strany žalované nemocnicím a transfuzním stanicím*

653. V letech 1991 a 1992 ministerstvo zdravotnictví postupně rozesílalo českým nemocnicím a transfuzním stanicím dopisy, v nichž jim nařizovalo, aby nejednaly se zahraničními partnery a uzavíraly smlouvy pouze s vybranými partnery na základě výběrového řízení v roce 1991.[[650]](#footnote-651)

654. Z níže uvedených důvodů dospěl senát k závěru, že dopisy žalované strany nemocnicím a transfuzním stanicím byly zaslány v rámci legitimního výkonu policejních pravomocí státu a neporušují standard FET.

655. Soud připomíná, že podle mezinárodního zvykového práva „státy nejsou povinny platit náhradu zahraničnímu investorovi, pokud při běžném výkonu svých regulačních pravomocí přijímají nediskriminačním způsobem v dobré víře předpisy*,* které jsou zaměřeny na obecné blaho“.[[651]](#footnote-652) Tato zásada se použije obdobně*,* pokud státy uplatňují v jednotlivých případech obecně platné předpisy.

656. Jak je vysvětleno níže, senát má za to, že žalovaná strana (i) měla zákonnou pravomoc jednat a vydávat nařízení českým nemocnicím a transfuzním stanicím; a (ii) vykonávala tuto pravomoc v dobré víře; (iii) za účelem ochrany veřejného zájmu, tj.dobrého fungování českého zdravotnictví.

*Zákonná pravomoc ministerstva zdravotnictví jednat*

657. Mezi stranami panuje shoda v tom, že před pádem komunismu v Československu, kdy bylo hospodářství centralizované a řízené státem, mělo ministerstvo zdravotnictví pravomoc nařídit nemocnicím a transfuzním stanicím ve své působnosti, aby přijaly určité jednání (tj. aby uzavřely nebo neuzavřely smlouvy s určitými subjekty). Strany se neshodují v tom, zda siministerstvo zdravotnictví tuto zákonnou pravomoc zachovalo ipo pádu komunismu. Z níže uvedených důvodů senát konstatuje, že ano.

658. Ve své druhé svědecké výpovědi pan Jan Kalvoda vypověděl, že po přijetí zákona č. 425/1990 Sb. ztratilo ministerstvo zdravotnictví pravomoc nařizovat či zakazovat jednotlivým zdravotnickým zařízením v jeho působnosti uzavírání konkrétních smluv:

„17. [...] [T]ato pravomoc přímo nařídit nebo zakázat uzavření určité smlouvy byla odňata zákonem č. 425/1990 Sb., který vstoupil v platnost 24. listopadu 1990. Zákon byl však přijat před tímto datem a státní správa jej musela respektovat ode dne jeho přijetí (tj. od 9. října 1990). Zatímco je tedy správné, že do 9. října 1990 mělo ministerstvo zdravotnictví pravomoc přímo řídit (a např. vyhlašovat orientační výběrová řízení), po tomto datu již tuto pravomoc nemělo.“[[652]](#footnote-653) [zvýraznění doplněno].

659. Při jednání byl pan Kalvoda dotázán právním zástupcem strany žalované, zda bylo datum 9. října 1990 změněno pozdějšími legislativními ustanoveními. Pan Kalvoda připustil, že tomu tak skutečně bylo a že přechodné období, během něhož si ministerstvo zdravotnictví ponechalo pravomoc řídit zdravotnická zařízení ve své působnosti, bylo prodlouženo do 31. prosince 1994:

„Otázka“ Ano. V tomto tvrzení [výše – pozn. senátu] se opíráte o zákon 425/1990, na který se odkazuje v tomto odstavci?

Odpověď. Ano.

[...]

Otázka Myslím, že to říkáte v první větě tohoto odstavce. Říkáte, že: „... [tímto] zákonem byla zrušena [pravomoc] přímo nařídit nebo zakázat uzavření konkrétní smlouvy ...“. Z této věty tedy vyplývá, že pravomoc přímo nařídit nebo zakázat existovala již před přijetím zákona. Čtu to špatně?

Odpověď: Ano, to je pravda.

Otázka: Dobře. Pojďme se podívat na přílohu R-181, která obsahuje přechodná ustanovení, o nichž jste se, myslím, právě zmiňoval, takže chci, abychom se na ně podívali. Zde se píše: „V přechodném období, nejpozději do 31. prosince 1992...“ Takže toto je přechodné období, o kterém jste mluvil, je to tak?

Odpověď. Ano.

[...]

Otázka: Měl jste na mysli pravděpodobně také odstavec b), který říká, že okresní úřady: „... řídí ... v souladu s právními předpisy a směrnicemi ústředních orgánů státní správy vydanými v jejich mezích rozpočtové a příspěvkové organizace a zařízení, které jsou řízeny okresními a krajskými národními výbory ke dni účinnosti tohoto zákona ...“ To je příslušné ustanovení; je to tak?

Odpověď: Měl jsem na mysli pojem zakladatel státního podniku. Ale to, co jste četl, je také správné, ano.

Otázka: Mohu vám ukázat důkaz R-247 a položit vám k němu otázku? Jste si vědom toho, že v souladu s tímto zákonem byla přechodná působnost ústředních orgánů státní správy opět rozšířena, a to do 31. prosince 1994?

Odpověď: Ano.“[[653]](#footnote-654) [zvýraznění doplněno]

660. Jinými slovy, do 31. prosince 1994 si ministerstvo zdravotnictví ponechalo pravomoc nařizovat nemocnicím a transfuzním stanicím ve své působnosti, aby uzavíraly či neuzavíraly smlouvy s konkrétními subjekty.

661. Žalobci tvrdili, že v dubnu 1992 ministerstvo zdravotnictví společnosti Conneco uvedlo, že jeho dopisy nemocnicím, v nichž jim nařizovalo uzavírat smlouvy pouze s vítězi výběrového řízení z roku 1991, byly pouze doporučeními. Soud se domnívá, že se jedná o nesprávný výklad spisu.

662. Ze spisu vyplývá, že během schůzky mezi společností Conneco a ministerstvem zdravotnictví v dubnu 1992 ministerstvo uznalo, že odkaz ve třetím odstavci dopisu ministra Bojara na „rozhodnutí“ vydaná ministerstvem je třeba chápat jako odkaz na „doporučení“. Z téhož zápisu však jasně vyplývá, že „rozhodnutí“/„doporučení“ se týkalo "postupu zpracování krevní plazmy", tj*.* způsobu, jakým byla krevní plazma zpracovávána:

„Na základě mého dopisu ze dne 9. 3. 1992 proběhlo jednání s právními zástupci společnosti Conneco, a.s. Praha. Na tomto jednání bylo konstatováno, že ve třetím odstavci citovaného dopisu byl v důsledku nepřesnosti překladu použit výraz „rozhodnutí“. Jako správný výraz měl být uveden (použit) výraz „doporučení“.

Tímto doporučením se rozumí dva úřední dopisy adresované jak územním orgánům státní správy určeným pro jimi řízená zdravotnická zařízení, tak transfuzním stanicím. Těmito dopisy byl vydán pokyn k postupu zpracování krevní plazmy.“[[654]](#footnote-655) [zvýraznění doplněno].

663. Třetí odstavec dopisu ministra Bojara potvrzuje výše uvedené, neboť text jako by naznačoval, že společnost Conneco samotným svým obchodním modelem (tj*.* způsobem zpracování krevní plazmy) jednala v rozporu s rozhodnutím ministerstva zdravotnictví (a etickými zásadami):

„V rozporu s rozhodnutím českého [sic] ministerstva zdravotnictví a v rozporu s obecnými etickými zásadami dárcovství a frakcionace krve společnost Conneco a. s. nakupuje plazmu v České republice a odesílá ji k frakcionaci do vaší společnosti (smlouva je zprostředkována pravděpodobně prostřednictvím společnosti Diag Human).“[[655]](#footnote-656)

664. Jinými slovy, uznání ministerstva zdravotnictví se netýkalo jeho pravomoci vydávat pokyny nemocnicím a transfuzním stanicím, ale jeho vyjádření vůči společnosti Novo Nordisk, že společnost Conneco jednala v rozporu s rozhodnutím ministerstva zdravotnictví.

*Zda ministerstvo zdravotnictví jednalo ve veřejném zájmu.*

665. Soud je přesvědčen, že ministerstvo zdravotnictví zasláním dopisů českým nemocnicím a transfuzním stanicím sledovalo veřejný zájem, a to ochranu veřejného zdraví.

666. V tomto ohledu a na základě zjištěných skutečností se senát domnívá, že cílem strany žalované při organizaci obou výběrových řízení bylo vybrat spolehlivé a renomované společnosti, které by mohly nabízet služby frakcionace krve pro české zdravotnictví. Bez ohledu na případné nedokonalosti výběrových řízení (k této otázce se senát nevyjadřuje, neboť se jedná o otázky mimo pravomoc senátu *ratione temporis*) byli vybráni vítězové a strana žalovaná mohla důvodně očekávat, že tyto prověřené společnosti poté přistoupí k uzavření potřebných smluv s nemocnicemi a transfuzními stanicemi. Z toho či onoho důvodu nebyla společnost Conneco preferovanou volbou strany žalované. Není úkolem tohoto soudu rozhodovat o tom, jaký subjekt měl být vybrán a která nabídka byla pro české zdravotnictví nejvhodnější. To je mimo pravomoc tohoto senátu *ratione temporis* a navíc to přesahuje pravomoc investičního senátu.

667. Ministerstvo zdravotnictví v každém případě nevybralo společnost Conneco, vůči níž mělo dlouhodobé výhrady, a dalo přednost jiným partnerům pro frakcionaci nebo jim důvěřovalo.

668. Tím, že žalovaná strana nařídila českým nemocnicím a transfuzním stanicím, aby uzavřely smlouvu s těmito preferovanými frakcionáři, tedy se společnostmi, které ministerstvo prověřilo a kterým důvěřovalo, namísto toho, aby uzavřely smlouvu se společností Conneco, jednala podle svého názoru v zájmu českého zdravotnictví.

*Zda ministerstvo zdravotnictví jednalo v dobré víře*

669. Senát má za to, že přímá nařízení ministerstva zdravotnictví nemocnicím a transfuzním stanicím byla vydána v dobré víře na základě obav ministerstva týkajících se společnosti Conneco a jejího konkrétnímu obchodnímu modelu. Spis však nepodporuje stanovisko žalované, že činnost společnosti Conneco vyvolávala obavy o zákonnost nebo že společnost Conneco neměla potřebná povolení k činnosti.

670. Když se společnost Conneco v červnu 1985 poprvé obrátila na Československý hematologický ústav s žádostí o potenciální spolupráci, ústav nebyl z etických a zdravotních důvodů nabídkou společnosti Conneco přesvědčen. Rovněž se obával, že společnost Conneco získala přístup k tajným vládním informacím:

„Závěr:

Z etického hlediska a z hlediska dárcovství krve v ČSR je ŠTÁVOVA nabídka v tomto rozsahu nepřijatelná, protože nenaplňuje potřeby zdravotnického sektoru ČSR a finanční zisk není velký. Dochází k prolomení utajovaných (privilegovaných) informací z oblasti zdravotnictví ČSR, a to prostřednictvím KULICHA.“[[656]](#footnote-657)

671. Je pravda, že ministerstvo zdravotnictví zahájilo přímá jednání se společností Conneco o možné rámcové smlouvě. Společnost Conneco však nebyla jediným zájemcem, který se takových jednání účastnil, neboť podobná jednání vedly i společnosti Immuno Wien[[657]](#footnote-658) a Biotransfusion France[[658]](#footnote-659). Nakonec se společností Conneco (ani s ostatními zájemci) nebyla uzavřena žádná rámcová dohoda a ministerstvo zdravotnictví zahájilo výběrové řízení v roce 1990.

672. V rozporu s tvrzením žalobců společnost Conneco během výběrového řízení v roce 1990 nikdy nezískala souhlasné stanovisko, a to ani od první výběrové komise. Namísto toho tato komise doporučila, aby byla smlouva se společností Conneco uzavřena pouze v případě, že by situace byla tak vážná, že by nebylo možné uvažovat o jiném řešení. I v tomto případě se jednalo pouze o krátkodobou smlouvu a přísný dohled:

„1. Buď byla situace natolik vážná, že vyžadovala okamžité řešení [...], a pak by měla být přijata nabídka akciové společnosti Conneco, měla by být podepsána smlouva na 2 až 3 roky a tato rámcová smlouva by měla obsahovat sankce pro případ, že by podmínky nabízené v nabídce nebyla dodrženy; 2. nebo pokud by bylo přijatelné prodlení (v takovém případě by projekt nemohl být realizován před koncem roku), pak by měla být znovu zahájena jednání se společnostmi IMMUNO, ÚSOL, Immuna a Bantjes, které předložily své nabídky dodatečně.“[[659]](#footnote-660)

673. Podle senátu z výše uvedeného jasně vyplývá, že se společnosti Conneco nikdy nepodařilo získat důvěru československých zdravotnických orgánů.

674. Je rovněž pozoruhodné, že v době, kdy probíhalo výběrové řízení z roku 1990, se společnost Conneco zapletla do trestního vyšetřování kvůli svým pokusům o vývoz psychotropní látky (metakvalonu) na základě padělaných dokumentů. Senát poznamenal, že ve skutečnosti nebylo proti společnosti Conneco podáno žádné trestní oznámení. Nicméně vyšetřování odhalilo přinejmenším znepokojivý nedostatek náležité péče ze strany společnosti Conneco. Vyšetřování zejména odhalilo, že společnost, která se na Conneco obrátila (Gelando, Švýcarsko), neexistovala a dovozní licence údajně vydaná Lesothem nebyla platná a byla použita při pokusu o nelegální obchod s drogami v listopadu 1989.[[660]](#footnote-661) Tyto problémy mohla společnost Conneco při vynaložení náležité péče zjistit.

675. Ačkoli výše uvedené skutečnosti nebyly v rozhodnutí výběrové komise z roku 1990 výslovně uvedeny, jednalo se o informace, které byly žalované straně známy. Je obtížné si představit, že by strana žalovaná neměla tuto otázku na paměti, když posuzovala možnost spolupráce se společností Conneco.

676. Konečné doporučení druhé výběrové komise z roku 1990 nakonec skutečně odráželo hodnocení žalované strany, že smlouva se společností Conneco by nebyla pro československé zdravotnictví výhodná. V diskusích komise je zaznamenána obava, že smlouva se společností Conneco by nevyřešila problémy, s nimiž se potýkalo jeho churavějící zdravotnictví, že společnost Conneco byla pouze prostředníkem spolupracujícím se společností Novo Nordisk (jejíž technologie přinášela nižší výnosy než technologie ostatních společností). Kromě toho mělo ministerstvo obavy z možných etických problémů, které obchodní model společnosti Conneco vyvolává:

„Celková potřeba této republiky je vyčíslena na přibližně 29 000 balení po 500 kusech. Smlouva se společností CONNECO nevyřeší nedostatek faktoru VIII ani dalších krevních derivátů. Mimo jiné výtěžnost faktoru VIII u metody používané společností Nordisk, která by faktor VIII dodávala, je mnohem nižší než metody používané jinými společnostmi. CONNECO je pouze zprostředkovatelská společnost a není zaručeno, že vyvezenou plazmu dostaneme zpět. Ekonomickými výpočty bylo zjištěno, že zisk společnosti CONNECO by se pohyboval mezi 25 a 45 miliony Kč ročně. Po vybavení transfuzních stanic v prvním roce by se zisk v dalších letech zvýšil o dalších 33 milionů Kčs.

Výbor se rozhodl doporučit ministerstvu zdravotnictví, aby smlouvu se společností CONNECO neuzavíralo, protože je jednoznačně nevýhodná pro zájmy československého zdravotnictví. Výbor doporučuje řešit problematiku krevních derivátů a plazmy zásadním a komplexním způsobem. [...] Doporučení Evropské rady [...] zásadně nepřipouští placené dárce.“[[661]](#footnote-662)

677. Jinými slovy, z dokumentů, které předcházely příslušným událostem a které se k nim vztahovaly, vyplývá, že ministerstvo zdravotnictví mělo významné obavy ohledně možnosti spolupráce se společností Conneco z důvodu jejího obchodního modelu *sui generis* (který nebyl v souladu s doporučeními Evropské rady, jimiž se chtěla strana žalovaná řídit) a případně i z důvodu pověsti společnosti a obecné obezřetnosti.

678. Soud vzal náležitě na vědomí argumenty strany žalované týkající se spolupráce společnosti Diag Human AG s Bavorským červeným křížem, která koncem 90. let vyústila v odsouzení několika úředníků Červeného kříže za to, že v letech 1983–1997 prodávali společnosti Diag Human AG plazmu výměnou za peněžní platby a úplatky.[[662]](#footnote-663) Spis v tomto rozhodčím řízení nepodporuje závěr, že skutečnosti zjištěné v německém trestním řízení byly československým orgánům v době příslušných událostí známy. Z tohoto důvodu, ačkoli jsou tyto otázky velmi závažné a znepokojivé, nejsou pro toto rozhodčí řízení relevantní.

679. Kromě těchto obav spis nepodporuje tvrzení strany žalované, že společnost Conneco neměla potřebná povolení k výkonu své činnosti. Soud má za to, že nestačí, aby žalovaná strana tvrdila, že společnost Conneco neměla potřebná povolení. Bylo povinností žalované strany prokázat důkazy, že určitý typ povolení byl nezbytný k tomu, aby společnost Conneco mohla vykonávat svou činnost, a že v případě neexistence takového povolení by byla činnost společnosti Conneco nezákonná (nebo jinými slovy, že společnost Conneco nemohla zhojit správní problém tím, že by o povolení požádala později). Žalovaná strana nic takového neprokázala. Strana žalovaná totiž neuvedla, jaké konkrétnípovolení společnost Conneco potřebovala, aby její činnost byla v souladu s různými tehdy platnými právními předpisy.

680. Senát vzal na vědomí argument žalujících, že tím, že české nemocnice a transfuzní stanice mohly nadále jednat s ÚSOL a se společností Imuna (které byly vyloučeny z výběrového řízení v roce 1991), prokázala strana žalovaná zlou víru.

681. Soud není přesvědčen, že je to pravda. Zejména pan Turek ve své druhé svědecké výpovědi vypověděl, že ÚSOL a společnost Imuna nevyráběly specifické koagulační faktory, které měly být získány v rámci výběrového řízení v roce 1991, ale pouze základní krevní deriváty:

„K ÚSOL a ke společnosti Imuna bylo přistupováno jinak než k ostatním subjektům, jejichž nabídky byly zamítnuty, protože se jednalo o tuzemské subjekty, a jejich služby tak představovaly menší problémy s dohledatelností. Oba navíc vyráběly pouze základní deriváty plazmy (albumin a imunoglobulin pro intramuskulární injekce) a zpracovávaly převážně plazmu nižší kvality, která nebyla vhodná pro výrobu faktoru VIII. Spolupráce mezi těmito subjekty a místními transfuzními stanicemi by měla jiný účel, než k jakému bylo výběrové řízení navrženo – tedy získání modernějších produktů, jako je faktor VIII a faktor IX, které by umožnily řádnou léčbu našich pacientů.“[[663]](#footnote-664) [zvýraznění doplněno].

682. Žalobci na jednání nezpochybnili svědectví pana Turka v tomto bodě. Z tohoto důvodu se senát domnívá, že svědectví pana Turka v této konkrétní otázce je přesvědčivé, a přijímá je.

683. Ze všech výše uvedených důvodů se senát domnívá, že nařízení strany žalované českým nemocnicím a transfuzním stanicím nejsou v rozporu se standardem FET.

*ii. Dopis ministra Bojara a zásah žalované strany do vztahu společnosti Conneco se společností Novo Nordisk*

684. Na rozdíl od dopisů zaslaných českým nemocnicím a transfuzním stanicím se Soud domnívá, že dopis strany žalované společnosti Novo Nordisk byl zaslán ve zlé víře a představuje zjevné porušení čl. 4 odst. 2 BIT.

685. Připomeňme, že 9. března 1992 ministr Bojar napsal společnosti Novo Nordisk dopis, v němž vyjádřil silné výhrady k podnikatelské etice společnosti Conneco a vysvětlil, že společnost Novo Nordisk neuspěla ve výběrových řízeních kvůli svému spojení se společností Conneco. Ještě závažnější je skutečnost, že ministerstvo zdravotnictví rovněž uvedlo, že činnost společnosti Conneco je nezákonná („v rozporu s rozhodnutím českého ministerstva“), a nepřímo, ale jasně požádalo společnost Novo Nordisk, aby ukončila spolupráci se společností Conneco, pokud chce mít nějakou šanci na spolupráci s českou vládou („[p]ředpokládáme, že vyvodíte příslušné závěry“):

 „Odborná komise českého [sic] ministerstva zdravotnictví pečlivě zvážila všechny předložené projekty a bohužel rozhodla ve prospěch jiných společností, než je ta Vaše. Jedním z důvodů byla pochybnost o serióznosti společnosti Conneco a.s., která měla zprostředkovat [sic] spolupráci.

V rozporu s rozhodnutím českého ministerstva [sic] zdravotnictví a v rozporu s obecnými etickými zásadami dárcovství a frakcionace krve společnost Conneco a. s. nakupuje plazmu v České republice a zasílá ji k frakcionaci Vaší společnosti (smlouva je zprostředkována pravděpodobně prostřednictvím společnosti Diag-Human).

S ohledem na dobré jméno Vaší společnosti a naši možnou budoucí spolupráci považujeme za nutné Vás o tom informovat.

Očekáváme, že z výše uvedeného problému vyvodíte patřičné závěry nejen pro další spolupráci se společností Conneco a.s., ale také při jednání se všemi nezodpovědnými dodavateli plazmy.“[[664]](#footnote-665) [zvýraznění doplněno]

686. Netrvalo dlouho a dopis měl ne-li zamýšlený, tak alespoň předvídatelný účinek. Dne 18. března 1992 společnost Novo Nordisk informovala společnost Conneco, že až do odvolání ruší všechny dohody o spolupráci v oblasti plazmy mezi nimi. Společnost Novo Nordisk se přitom výslovně opírala o dopis ministra Bojara a pochybnosti o pověsti společnosti Conneco v něm vyjádřené:

„Vážený pane Kubálku,

obdrželi jsme dopis od českého ministra zdravotnictví, na který se odvoláváme, a informujeme Vás, že až do odvolání rušíme veškerou spolupráci v oblasti plazmy mezi společnostmi Conneco a Novo Nordisk.

Společnost Novo Nordisk si nepřeje přijímat další plazmu, dokud nebudou zcela vyjasněny pochybnosti ohledně společnosti Conneco a.s.

Mrzí nás, že k tomu došlo, a po důkladném objasnění vás budeme kontaktovat za účelem možného obnovení dodávek.“[[665]](#footnote-666) [zvýraznění doplněno]

687. Další potvrzení toho, že dopis ministra Bojara měl významný účinek, pokud jde o poškození vztahů mezi společnostmi Novo Nordisk a Conneco, přišlo 23. března 1992, kdy společnost Novo Nordisk potvrdila ministru Bojarovi, že jeho dopisu věnovala pečlivou pozornost. Společnost Novo Nordisk se zejména rychle distancovala od společnosti Conneco a od údajných obav týkajících se její činnosti. Společnost Novo Nordisk informovala ministra Bojara, že přestala přijímat dodávky krevní plazmy z Československa, dokud se situace s ministerstvem zdravotnictví nevyřeší:

„Vážený pane ministře Martine Bojare,

děkujeme Vám za Váš dopis ze dne 9. března 1992, jehož obsahu jsme věnovali pečlivou a naléhavou pozornost.

Pokud jde o produkty z plazmy, společnost Novo Nordisk působí v ČSFR již několik let prostřednictvím švýcarské společnosti Diag Human a její dceřiné společnosti Conneco, ČSFR. Obě uvedené společnosti nejsou nijak spojeny se společností Novo Nordisk, ale podnikají pod vlastním jménem a samostatně. Pokud se však objeví pochybnosti o obchodních kontaktech společnosti Novo Nordisk, vnímáme takovou situaci s vážným znepokojením. Proto [sic] jsme společnosti Conneco/Diag Human oznámili, že v současné době nejsme připraveni přijímat dodávky plazmy pocházející z ČSFR, dokud s vámi nepromluvíme.

Abychom objasnili otázky uvedené ve Vašem dopise, uvítali bychom možnost navštívit Vaše ministerstvo v Praze společně s našimi kolegy z regionální kanceláře Novo Nordisk ve Vídni.“[[666]](#footnote-667)[zvýraznění doplněno]

688. Z výše uvedeného jasně vyplývá přímá a nepopiratelná příčinná souvislost mezi dopisem ministra Bojara a reakcí společnosti Novo Nordisk. Tato reakce nebyla vůbec překvapivá, vzhledem k tomu, že, jak žalovaná strana uznal, tento konkrétní segment zdravotnického sektoru je velmi citlivý na jakákoli obvinění z neetického nebo nevhodného chování. Koneckonců pochybnosti o pověsti společnosti Conneco vedly ministerstvo zdravotnictví k tomu, že ve výběrovém řízení v roce 1991 vybralo jiné společnosti. Nebyl důvod očekávat, že by reakce společnosti Novo Nordisk byla jiná, zejména když ministerstvo zdravotnictví dalo jasně najevo, že jakákoli budoucí spolupráce mezi ministerstvem a společností Novo Nordisk je podmíněna tím, že společnost Novo Nordisk vyvodí z dopisu ministra Bojara „příslušné závěry“.[[667]](#footnote-668)

689. Senát rovněž konstatuje, že během schůzky mezi společností Conneco a ministerstvem zdravotnictví dne 17. dubna 1992 ministerstvo výslovně uznalo, že jeho prohlášení společnosti Novo Nordisk, že společnost Conneco nedodržuje rozhodnutí ministerstva zdravotnictví, bylo nepřesné:

„Na základě mého dopisu ze dne 9.3.1992 proběhlo jednání s právními zástupci společnosti Conneco, a.s. Praha. Na tomto jednání bylo konstatováno, že ve třetím odstavci citovaného dopisu byl v důsledku nepřesnosti překladu použit výraz „rozhodnutí“. Jako správný výraz měl být uveden (použit) výraz „Doporučení“.

Tímto doporučením se rozumí dva úřední dopisy adresované jak územním orgánům státní správy určeným pro jimi řízená zdravotnická zařízení, tak transfuzním stanicím. Těmito dopisy byl vydán pokyn k postupu zpracování krevní plazmy.“[[668]](#footnote-669)[zvýraznění doplněno].

690. Spis však neobsahuje žádný důkaz o tom, že by ministerstvo zdravotnictví kontaktovalo společnost Novo Nordisk, aby ji informovalo o neúmyslném odkazu v dopise ministra Bojara, nebo že by se jakkoli snažilo napravit újmu způsobenou podnikání a pověsti společnosti Conneco.

691. Pokud by byl zapotřebí další důkaz, že Bojar dopis byl velmi škodlivý, dne 21. V květnu 1992 po jednání mezi společností Novo Nordisk a Ministerstvem zdravotnictví informovala společnost Novo Nordisk společnost Diag Human AG, že se rozhodla nepřijímat dodávky krevní plazmy z území Československa, dokud nebudou vyjasněny některé další otázky. Toto rozhodnutí má opět jasnou souvislost s dopisem ministra Bojara:

„[...] [Dne 18. května se v Praze uskutečnilo] setkání s účastníky z Ministerstva zdravotnictví ČSFR a společnosti Novo Nordisk.

Účelem schůzky, o kterou společnost Novo Nordisk požádala v návaznosti na dopis ministra zdravotnictví ze dne 9. března 1992, bylo získat informace o současné situaci v oblasti vývozu plazmy z ČSFR.

Po tomto jednání se společnost Novo Nordisk rozhodla, že vzhledem k současné nejistotě ohledně předpisů v ČSFR nebude přijímat dodávky plazmy z ČSFR, dokud nebude dosaženo dalšího vyjasnění. Do takového vyjasnění je třeba zapojit i Ministerstvo zdravotnictví ČSFR.

Chápeme, že se prostřednictvím své dceřiné společnosti v ČSFR se Conneco zabývá výše uvedenou záležitostí, a věříme, že se vám podaří věc vyřešit smírně.

Protože se však společnost Novo Nordisk neúčastnila a nechce účastnit záležitostí mezi společností Conneco a Ministerstvem zdravotnictví ČSFR, musíme vás požádat, abyste se při jednání s Ministerstvem zdravotnictví ČSFR zdrželi používání jména společnosti Novo Nordisk.“[[669]](#footnote-670) [zvýraznění doplněno]

692. Je zřejmé, že společnost Novo Nordisk čekala na vysvětlení od ministerstva zdravotnictví ohledně činnosti společnosti Conneco. Strana žalovaná nepředložila důkaz, který by prokazoval, že ministerstvo zdravotnictví někdy jednalo tak, aby takové vyjasnění poskytlo.

693. Není tedy vůbec překvapivé, že poté, co bylo proti společnosti Conneco vzneseno tak závažné obvinění, vypověděla společnost Novo Nordisk smlouvu o spolupráci s touto společností. Senát zaznamenal argumentaci strany žalované, že společnost Novo Nordisk ukončila spolupráci ze zcela jiných důvodů, a to kvůli nahromaděným dluhům společnosti Diag Human AG v souvislosti s podnikáním v Jugoslávii. Senát o tom není přesvědčen. Jediným důkazem předloženým stranou žalovanou na podporu tohoto tvrzení je svědectví ministra Bojara (který nemohl být zasvěcen do jednání mezi společnostmi Novo Nordisk a Conneco), jakož i důkaz C-062, dohoda o narovnání uzavřená mezi oběma společnostmi dne 16. září 1992. V důkazu C-062 není vůbec nic, co by byť jen naznačovalo, že by ukončení smlouvy vedl tento důvod. Pouhá evidence existujících dluhů bez dalšího nestačí k prokázání příčinné souvislosti. Naopak, jak je uvedeno výše, spis obsahuje celou řadu důkazů o tom, že skutečným důvodem rozhodnutí společnosti Novo Nordisk ukončit spolupráci s žalujícími byl dopis ministra Bojara.

694. Senát vzal na vědomí prohlášení ministra Bojara, že zasláním dopisu společnosti Novo Nordisk nikdy neměl v úmyslu způsobit společnosti Conneco škodu. Ministr Bojar rovněž vypověděl, že dopis byl zaslán na základě opakovaných dotazů společnosti Novo Nordisk ohledně důvodů, proč nebyla úspěšná ve výběrovém řízení v roce 1991.[[670]](#footnote-671) Senát o tom není přesvědčen.

695. Zaprvé*,* pokud společnost Novo Nordisk skutečně opakovaně učinila dotaz u Ministerstva zdravotnictví, bylo povinností žalované strany předložit do spisu důkazy, které by to potvrzovaly. To však neučinila.

696. Za druhé*,* jak správně poznamenali žalobci, pokud by společnost Novo Nordisk takové dotazy učinila, senát by očekával, že odpověď bude do značné míry odrážet důvody výběrové komise, a to „relativně nižší míru výtěžnosti, snahu o absenci přímé spolupráce nebo jiný zprostředkovatelský návrh (Conneco)“.[[671]](#footnote-672) Dopis ministra Bojara však žádné takové důvody nezmiňuje.

697. Zatřetí senát uznává, že ministr Bojar nesouhlasí s tím, že by jeho dopis mohl společnosti Conneco způsobit škodu. To však není podstatné. Senát se domnívá, že všem, kdo se podíleli na přípravě a odeslání tohoto dopisu, muselo být zřejmé, že bude mít významné nepříznivé důsledky pro obchodní partnerství společnosti Conneco se společností Novo Nordisk. Senát považuje za nejvíce znepokojující, že dopis ministra Bojara, ačkoli je plný narážek a obvinění, není podložen žádnými důkazy. Pokud společnost Conneco skutečně jednala v rozporu s předpisy v oblasti zdravotnictví, pak bylo povinností ministerstva přesně uvést, které předpisy a na základě čeho byly porušeny. Vzhledem k tomu, že ministerstvo vyjádřilo pochybnosti o pověsti společnosti Conneco, očekával by senát konkrétní příklady podložené důkazy, které by takové obvinění podpořily. Strana žalovaná se významně odvolává na skutečnost, že společnost Conneco byla zapletena do vyšetřování ohledně metakvalonu a incidentu na Zbraslavi. Pokud však byly tyto důvody základem pro obavy ministerstva, nejsou v dopise ministra Bojara nikde zmíněny. V podstatě se zdá, že jediným důvodem znepokojení ministerstva byl samotný obchodní model společnosti Conneco. Strana žalovaná však neprokázala pro senát přesvědčivým způsobem, že obchodní model společnosti Conneco nebyl v souladu s jakýmikoliv konkrétnímipředpisy a zákony platnými v dané době. [[672]](#footnote-673) Jinými slovy, dopis ministra Bojara je sice plný obvinění a narážek, ale důkazů je málo. A co hůř, tím, že ministerstvo zdravotnictví vyzvalo společnost Novo Nordisk k vyvození „příslušných závěrů“ a spojilo tyto závěry s „naší možnou budoucí spoluprací“,[[673]](#footnote-674) fakticky zpečetilo osud společnosti Conneco. Jak se totiž později ukázalo, společnost Novo Nordisk se rozhodla vypovědět smlouvu se společností Diag Human AG.

698. Jinými slovy, dopis ministra Bojar neměl žádný legitimní účel. Nebyl vyžádán a v nejlepším případě neměl za cíl způsobit škodu, ale byl výsledkem hrubé nedbalosti spočívající v tom, že nebylo vnímáno, že způsobí značnou škodu. V nejhorším případě měl dopis ministra Bojara způsobit přesně ten účinek, který nakonec způsobil: ukončení spolupráce žalobců se společností Novo Nordisk.

699. Ze všech výše uvedených důvodů dospěl senát k závěru, že dopis ministra Bojara představuje jasné a zjevné porušení standardu FET, zejména zákazu zlé víry a zneužívajícího jednání.

*iii. Údajné neoprávněné využití policejního vyšetřování (před obchodním rozhodčím řízením)*

700. Soud není přesvědčen, že níže uvedená trestní vyšetřování byla zneužita nebo zahájena ve zlé víře.

701. Senát v zásadě souhlasí se senátem ve *věci Hamester proti Ghaně*, že stát neztrácí své svrchované právo vyšetřovat případné trestné jednání spáchané na území státu pouhým podpisem investiční smlouvy. Je třeba překonat poměrně vysokou laťku, aby senát mohl dospět k závěru, že vyšetřování trestného činu je v rozporu s investiční smlouvou. A i když je obtížné činit obecná prohlášení, je nutná silná souvislost s probíhajícím nebo alespoň vysoce pravděpodobným investičním sporem a musí být prokázána určitá forma zneužití pravomoci, než může senát zasáhnout. Tyto podmínky nejsou v případě níže popsaných trestních vyšetřování splněny.

702. Zaprvé,senát se domnívá, že žalovaná strana měla právo zahájit trestní vyšetřování v souvislosti s žádostí společnosti Conneco o vývozní povolení pro metakvalon. Jak je uvedeno v oddíle III.D výše, při posuzování žádosti společnosti Conneco ministerstvem zdravotnictví byly zjištěny četné a velmi závažné nesrovnalosti, jako např: (i) švýcarská společnost, na kterou se Conneco odvolává jako na osobu, která podala objednávku, neexistovala; (ii) osoba, která údajně jednala za Gelando (jistý pan Zysset), švýcarským orgánům uvedla, že o vývozu metakvalonu nic neví; (iii) dovozní licence údajně vydaná Lesothem nebyla platná; (iv) stejná dovozní licence byla použita v listopadu 1989 při pokusu překupníků drog o přesměrování metakvalonu ze Švýcarska do Lesotha; a (v) orgány Lesotha informovaly INCB, že v zemi neexistuje žádná lékařská ani vědecká potřeba metakvalonu.[[674]](#footnote-675) Za takových okolností jednala strana žalovaná rozumně, když zahájil trestní vyšetřování.

703. Zadruhé*,* ačkoli senát vzal na vědomí tvrzení žalobců, že incident na Zbraslavi byl nastraženou pastí, konstatuje, že váha důkazů ve spise to jednoduše nepotvrzuje.

704. Z dokumentů, které se k událostem vztahují, vyplývá následující.

705. Dne 13. února 1992 objevilo ministerstvo zdravotnictví ve státním skladu na Zbraslavi dvacet krabic zmrazené krevní plazmy bez průvodních štítků a dokumentace, kromě označení „Frýdek Místek“.[[675]](#footnote-676) Dotazem u zaměstnanců na Zbraslavi bylo zjištěno, že společnost Conneco požádala zaměstnance tohoto zařízení, aby krabice uložili tam. Některá další šetření odhalila, že společnost Conneco uzavřela smlouvu o spolupráci s nemocnicí Frýdek-Místek a že neregistrovaná skladovaná zmrazená plazmy pochází z této nemocnice.[[676]](#footnote-677) Dne 24. března 1992 potvrdil ředitel nemocnice Frýdek-Místek pan Malchar ministerstvu zdravotnictví, že na základě smlouvy o spolupráci této nemocnice se společností Conneco byla skladováním odebrané plazmy pověřena právě společnost Conneco.[[677]](#footnote-678)

706. V návaznosti na kontrolu ministr Bojar nařídil české policii zahájit „důkladné šetření činnosti společnosti Conneco, a.s., jejích společníků a/nebo jiných zúčastněné západoevropské společností působící na území České republiky“.[[678]](#footnote-679)

707. Z výše uvedených důkazů se zdá, že pro zahájení šetření ze strany žalované existovaly legitimní důvody a oprávněné obavy z praktik škodlivých pro veřejné zdraví.

708. Žalobci se opírají o svědectví pana Urbana[[679]](#footnote-680) a o dopis Ministerstva zdravotnictví adresovaný BIS[[680]](#footnote-681), aby podpořili stanovisko, že incident na Zbraslavi byl inscenovaný.

709. Soud nemůže svědectví pana Urbana v tomto bodě přisoudit žádnou důkazní váhu. Tvrzení pana Urbana, že mu paní Vorlová přiznala, že incident byl vykonstruovaný,[[681]](#footnote-682) paní Vorlová popřela.[[682]](#footnote-683) Kromě toho, a to je důležitější, pan Urban se v té době vůbec nepodílel na příslušných událostech ani obecněji na společnosti Conneco a nemá o těchto událostech žádnou přímou povědomost:

„V roce 1990 jsem studoval na New School for Social Research ve Spojených státech, v roce 1992 na University of Cambridge ve Spojeném království. Mimo jiné jsem studoval postkonfliktní společnosti. Přibližně v té době jsem také pracoval ve Střední Americe na problému dětských vojáků a na metodice usmíření v Centro ESTNA v Guatemale a Centro Demos v Salvadoru. V letech 1993–1996 jsem pokračoval v novinářské práci a působil jsem jako válečný zpravodaj a pracovník humanitární pomoci v Bosně a Hercegovině.“[[683]](#footnote-684)

710. Svědectví pana Urbana o tom, co mu o incidentu na Zbraslavi řekli jiní lidé, včetně paní Vorlové, má malou důkazní váhu, pokud vůbec nějakou. Nejenže se paní Vorlová ohradila proti tomu, jak pan Urban podal její výpověď, ale co je důležitější, senát nemůže ověřit, zda pan Urban přesně reflektoval výpovědi svých zdrojů, nebo zda k výpovědím svých zdrojů přidal vlastní osobní interpretaci. Ačkoli v mezinárodním rozhodčím řízení neexistuje zákaz důkazů z doslechu, jejich důkazní hodnota zůstává z právě popsaných důvodů nízká.

711. Senát konstatuje, že pouhý den před inspekcí se ministr Bojar písemně obrátil na BIS se žádost o prošetření společnosti Conneco. Zdá se, že žalobci naznačují, že by to svědčilo o tom, že incident na Zbraslavi byl vykonstruovaný. Žalobci rovněž tvrdí, že Ministerstvo zdravotnictví nemělo podle českého práva pravomoc ani žádné opodstatnění takový požadavek vznést.

712. Soud nemá k dispozici dopis ministra Bojara adresovaný BIS dne 12. února 1992. Místo toho obsahuje spis pouze odkaz na tento dopis, který je součástí jiného dopisu Ministerstva zdravotnictví adresovaného BIS ze dne 21. listopadu 1996. Tento dopis má v příslušné části následující znění:

„Dopisem ze dne 12. února 1992 se tehdejší ministr zdravotnictví MUDr. Martin Bojar, CSc. obrátil na tehdejšího ředitele FBIS (Federální bezpečnostní informační služba) prom. práv*.* Štefana Bačinského ve věci zajištění šetření činnost společnosti Conneco a.s. (nyní po změně obchodní firmy Diag Human a.s.).

K dopisu byla přiložena dokumentace týkající se činnosti této společnosti v posledních dvou letech. Dotyčná společnost nyní podniká právní kroky a požaduje po České republice – Ministerstvu zdravotnictví náhradu škody, která jí údajně vznikla v důsledku údajné nekalé soutěže bývalého ministra.“[[684]](#footnote-685) [zvýraznění doplněno]

713. Senát má pochopení pro stanovisko žalobců, že existence dopisu ministra Bojara BIS den před incidentem na Zbraslavi je znepokojující. Senát však jednoduše nemá k dispozici dostatek důkazů, které by podpořily závěr, že tento dopis jakkoli souvisel se zbraslavským incidentem. Žalobci navíc neprokázali, že by podle tehdejších českých právních předpisů[[685]](#footnote-686) ministerstvo zdravotnictví nemohlo takovou žádost u BIS podat.

714. Zatřetí, jak již senát dospěl k závěru v oddíle VI.C.4 výše, tvrzení pana Šťávy, že v roce 1993 česká policie v rámci tajné operace zabavila důležité dokumenty patřící společnosti Conneco, nemá oporu ve spisech.

715. Za čtvrté, jak je vysvětleno v bodě 678 výše, senát souhlasí s žalobci, že tvrzení Bavorského červeného kříže jsou pro výsledek tohoto rozhodčího řízení nepodstatná.

716. Z těchto důvodů senát konstatuje, že tvrzení žalobců, že výše uvedené trestní řízení bylo zneužíváno, není opodstatněné. Žaloba se zamítá.

*iv. Údajná mediální kampaň proti žalobcům*

717. Tvrzení žalobců, že žalovaná strana pravidelně zveřejňovala nepravdivé informace ve sdělovacích prostředcích a najímala novináře, aby v rámci mediální kampaně proti nim zveřejňovali informace příznivé pro stát, nebylo senátu uspokojivě prokázáno.

718. V tomto ohledu senát uvádí následující připomínky.

719. Zaprvé,ze spisu tohoto řízení jednoznačně vyplývá, že obchodní rozhodčí řízení se týkalo otázek, které jsou pro Českou republiku významným veřejným zájmem, a že se obě strany tohoto sporu snažily využít moderních nástrojů public relations, aby předložily narativ, který byl v souladu s jejich názory. Skutečnost, že Česká republika využila služeb PR společností[[686]](#footnote-687), není sama o sobě v rozporu s jejími mezinárodními závazky.

720. Za druhé,jak bylo uvedeno výše, senát nepřikládá význam svědectví pana Urbana, podle něhož ministerstvo zdravotnictví počátkem 90. let najalo novináře spolupracující s českými novinami Mladá Fronta Dnes a jejich prostřednictvím zveřejňovalo nepravdivé a znevažující informace o společnosti Conneco.[[687]](#footnote-688) Senát připomíná, že v té době pan Urban nebyl nijak spojen se společností Conneco a/nebo Diag Human a s panem Šťávou se setkal až v roce 2003. Senát dále nemůže žádným způsobem ověřit, zda pan Urban správně citoval své zdroje. Z těchto důvodů senát nepřikládá svědectví pana Urbana žádnou zvláštní váhu.

721. Zatřetí*,* důkazy, které žalující předložili do spisu, aby prokázali, že proti nim strana žalovaná vedla mediální kampaň ve zlé víře, sestávají z dokumentů, které ukazují, že obchodní rozhodčí řízení byla předmětem intenzivní pozornosti médií,[[688]](#footnote-689) že společnost Conneco podala stížnosti u Mladé Fronty Dnes,[[689]](#footnote-690) a že společnost Conneco podala trestní oznámení na ministra Bojara[[690]](#footnote-691). Tyto dokumenty ani zdaleka neprokazují, že by strana žalovaná zneužila své pravomoci a využila média k tomu, aby poškodila žalující.

722. Z těchto důvodů se žaloba zamítá.

*3. Údajné nevydání nových povolení*

723. Soud konstatuje, že toto tvrzení, formulované v návrhu, nebylo v replice zopakováno. Z níže uvedených důvodů se tento nárok zamítá.

724. Za prvé, tvrzení žalobců, že zahájením výběrových řízení v roce 1990 a v roce 1991 žalovaná popřela povolení udělená společnosti Conneco, nemá žádný skutkový ani právní základ. Ať už měla společnost Conneco jakákoli povolení, tato povolení nezaručovala, že bude mít monopol na odběr plazmy z českých nemocnic a její vývoz k frakcionaci do zahraničí.

725. Zadruhé*,* odkaz žalobců na náhlé odmítnutí žalované strany prodloužit povolení je založen na nesprávném výkladu spisu. Důkaz C-065, na který se žalobci odvolávají, ukazuje, že žádost společnosti Conneco o povolení vývozu antiséra a dalších krevních složek byla zamítnuta, protože v žádosti „[nebylo] přesně specifikováno, jaký typ antiséra [chce] [Conneco] vyvážet“.[[691]](#footnote-692) Bez těchto informací „nebylo možné posoudit možnost vývozu“.[[692]](#footnote-693) Z tohoto důvodu není senát přesvědčen, že žádost společnosti Conneco byla zamítnuta zneužívajícím způsobem.

*4. Údajné zasahování do obchodního rozhodčího řízení*

726. Standard FET zakazuje jednání, které je svévolné, zneužívající nebo které představuje obtěžování či nátlak. Tím, že se stát stane smluvní stranou investiční smlouvy, neztrácí své výsostné pravomoci ani *puissance publique*. Stát se však stává povinným nevykonávat tyto svrchované pravomoci zneužívajícím nebo svévolným způsobem s úmyslem nutit zahraniční investora nebo získat neoprávněnou výhodu ve smluvním vztahu.[[693]](#footnote-694) To se vztahuje i na trestní řízení. Jelikož se stát nemůže vyhnout mezinárodní odpovědnosti tím, že se bude odvolávat na své vnitřní právo, vyplývá z toho, že pokud je trestní řízení zahájeno a vedeno zneužívajícím způsobem, například ve snaze získat taktickou výhodu v paralelním sporu, bude takové trestní řízení v rozporu se standardem FET.

727. Senát souhlasí se stranou žalovanou, že stát je oprávněn důrazně hájit své zájmy ve sporu a využít všech právníchprostředků, které má k dispozici jakákoli jiná strana na svou ochranu. V průběhu obchodního rozhodčího řízení tomu tak však zjevně nebylo. Ze spisu naopak vyplývá, že stát použil všechny dostupné nástroje ve snaze ovlivnit výsledek obchodního rozhodčího řízení. Stát jednal jako běžný účastník řízení (využíval svého práva podávat žaloby, námitky a návrhy v obchodním rozhodčím řízení a chránit své zájmy před soudy), ale co je ještě důležitější, využíval také nástroje, které měl k dispozici pouze jako stát, který je stranou obchodního rozhodčího řízení. Žalovaná strana zahájila několik trestních řízení a zřídila parlamentní vyšetřovací komisi v průhledné snaze získat přístup k důkazům všemi možnými prostředky a minimalizovat potenciální dopady obchodního rozhodčího řízení. Senát byl ohromen nejen značným počtem paralelních řízení, ale také rozsahem jejich zásahů do obchodního rozhodčího řízení a neúnavností, s jakou strana žalovaná používala všechny nástroje ve svém arzenálu ve snaze zvítězit.[[694]](#footnote-695) Skutečnost, že nakonec, přinejmenším do vydání rozhodčího nálezu z roku 2008, nebyla strana žalovaná při ovlivňování výsledku rozhodčího řízení úspěšná, není rozhodující. Jak uvedl rozhodce Rusek, když byl dotazován Policií ČR na případné „nestandardní chování“ v obchodním rozhodčím řízení:

„Pokud jde o Českou republiku nebo ministerstvo zdravotnictví, měl jsem pocit, že jim nejde o pravdu, ale o vítězství za každou cenu. [...] Pokud jde o pokusy o diskreditaci rozhodců senátu, ministryně zdravotnictví (paní Součková) a nejvyšší státní zástupkyně (paní Benešová) v médiích uvedly, že daly pokyn policii, aby našla cokoliv, aby stát spor vyhrál. Vnímal jsem to do jisté míry jako výhrůžku: „Dávejte si pozor, nebo vás zavřeme.“[[695]](#footnote-696)

728. Senát již shrnul hlavní skutkový vývoj týkající se tohoto nároku v oddíle III výše. Tento vývoj je zde proto zahrnut odkazem. V níže uvedené analýze bude senát odkazovat pouze na to, co se považuje za nejpřesvědčivější a nejzjevnější případy státních zásahů do obchodního rozhodčího řízení.

729. Zaprvéze spisu vyplývá, že žalovaná strana během obchodního rozhodčího řízení využívala služeb českých tajných služeb, tedy BIS. Podle výpovědi, kterou české policii poskytl pan Voráček, specialista na styk s veřejností najatý ÚZSVM, „[c]elý spor o zákaz Diag Human [...] byl pod dohledem řady státních institucí, zejména BIS a dalších orgánů“.[[696]](#footnote-697)To potvrzují i dokumenty ve spisu. Na počátku obchodního rozhodčího řízení, v listopadu 1996, se Ministerstvo zdravotnictví obrátilo na BIS s žádostí o informace, které měla o panu Šťávovi.[[697]](#footnote-698) Strana žalovaná zastává názor, že se jednalo o jediné zapojení BIS, tj. předání informací, které shromáždila na počátku 90. let, ministerstvu zdravotnictví, aby se mohlo bránit proti žalobě pro pomluvu v obchodním rozhodčím řízení. To však není přesné. Spis obsahuje i další dopis BIS ministerstvu zdravotnictví ze dne 30. října 2000, kdy BIS předala další informace o panu Šťávovi, včetně tehdy aktuálních zpráv přicházejících z Německa v souvislosti s Bavorským červeným křížem.[[698]](#footnote-699) V té době již byl vydán mezitímní nález stanovující odpovědnost a bylo rozhodnuto o žalobě pro pomluvu. BIS však zjevně chápala, že její úlohou je poskytovat veškeré nepříznivé informace o panu Šťávovi, které může, a proto předávala i informace, které se obchodního rozhodčího řízení vůbec netýkaly (např.obvinění z korupce ve vztahu k pracovníkům ministerstva zdravotnictví; koupě zámku Bechyně v České republice panem Šťávou). Jak senát vysvětluje v oddíle VIII., část C.5, BIS byla zapojena i do přezkumného řízení a zdá se, že disponovala informacemi, kterými vyvíjela nátlak na jednoho z přezkumných rozhodců, pana Kindla.[[699]](#footnote-700)

730. Zadruhé*,* žalovaná strana zřídila parlamentní vyšetřovací komisi v průhledné snaze získat důkazy, které by mohla použít v obchodním rozhodčím řízení. Ze spisu vyplývá, že vyšetřovací komise úzce spolupracovala s ÚZSVM a ministerstvem zdravotnictví s cílem prosazovat zájmy státu v obchodním rozhodčím řízení.

731. V rámci tohoto úsilí odcestovali členové vyšetřovací komise v květnu 2004 do Dánska a setkali se se zaměstnanci společnosti Novo Nordisk. Během schůzky byly předány „[m]ateriály, které [byly] [následně] předány právnímu zástupci Ministerstva zdravotnictví ČR [sic] a Úřadu pro zastupování státu ve věcech [majetkových]“.[[700]](#footnote-701)

732. Následně v červnu a červenci 2004 provedl ÚZSVM na českém velvyslanectví v Kodani za přítomnosti vyšetřovací komise a právníka ministerstva zdravotnictví výslech pana Andrese Jensena a pana Torbena Thaninga Larsena ze společnosti Novo Nordisk. Výslechy se týkaly klíčové otázky obchodního rozhodčího řízení – vlivu dopisu ministra Bojara na spolupráci společnosti Novo Nordisk se společností Conneco:

„Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových pak na přelomu června a července 2004 za účasti právníka najatého ministerstvem zdravotnictví, za přítomnosti tajemníka vyšetřovací komise, na Velvyslanectví ČR v Dánsku zajistil písemné vyjádření právníka Andrese JENSENA, pověřeného zastupováním společnosti NOVO NORDISK, a Torbena Thaninga LARSENA, bývalého ředitele prodeje a marketingu pro plazmovou jednotku společnosti NOVO NORDISK v letech 1991 až 1995, se zaměřením na důvody ukončení spolupráce mezi společností NOVO NORDISK a společností CONNECO (později DIAG HUMAN) v polovině roku 1992. V prosinci 2004 zaslali oba jmenovaní dánští občané rozhodčímu senátu autorizovaná písemná prohlášení v dánštině a češtině.“[[701]](#footnote-702)

733. Jak vyplývá z výše uvedeného, tyto výpovědi byly okamžitě založeny do spisu obchodního rozhodčího řízení v rámci (nakonec neúspěšném) pokusu zvrátit výsledek řízení.

734. Silná spolupráce mezi vyšetřovací komisí a zástupci žalované strany v obchodním rozhodčím řízení je patrná z dopisu ÚZSVM vyšetřovací komisi ze dne 12. ledna 2005. Při informování vyšetřovací komise o průběhu obchodního rozhodčího řízení ÚZSVM rovněž uvedl následující:

„Rozhodčí senát i zástupci žalobce obdrželi důkazní materiály získané v Kodani za významného přispění vaší komise, za což vám patří upřímné poděkování [...].

Vážená paní, ujišťujeme Vás, že Úřad vynaloží veškeré své úsilí, aby minimalizovat další nepříznivé dopady na státní rozpočet [...].“[[702]](#footnote-703)

735. Je tedy zcela zřejmé, že žalovaná strana využila výsostných pravomocí udělených vyšetřovací komisi, aby získala nekalou výhodu v obchodním sporu se soukromým subjektem, společností Diag Human a.s.

736. Za třetí, jako další důkaz skutečnosti, že obchodní rozhodčí řízení bylo bedlivě sledována na nejvyšších mocenských místech, se dne 3. května 2003 tehdejší předseda vlády České republiky setkal s bývalým právním zástupcem společnosti Diag Human a. s. v obchodním rozhodčím řízení, panem Jiřím Oršulou, a převzal od něj memorandum obsahující důvěrné informace patřící společnosti Diag Human a. s. Senát se domnívá, že žalované straně mohlo a mělo být zřejmé, že takové setkání je vysoce neetické a nevhodné. Bez ohledu na případné neetické úvodní kroky pana Oršuly bylo povinností strany žalované je odmítnout. Skutečnost, že tak strana žalovaná neučinila, je vysoce vypovídající a odpovídá jejím dalším snahám využít všech možných cest k vítězství v obchodním rozhodčím řízení.[[703]](#footnote-704)

737. Za čtvrté, žalovaná strana využila donucovací pravomoci policie, aby vyvinula nátlak na různé účastníky obchodního rozhodčího řízení a získal důkazy ve prospěch státu.

738. Zejména v průběhu trestního vyšetřování v letech 2003–2005, které se týkalo podvodných údajů předložených v obchodním rozhodčím řízení, požádala česká policie společnost Diag Human a.s. o poskytnutí mj*.* následujícího:

„[...] 3. Předložte nám, pokud máte k dispozici, dokument dokládající objemy transakcí společnosti Diag Human se společností Novo Nordisk, zejména smlouvy a účetní nebo celní doklady týkající se dodávek, včetně zahraničních, krevní plazmy pro frakcionaci.

4. Přiložte prosím informace o zpracování krevní plazmy dodané do Dánska ke zpracování v letech 1991–1992, která podle společnosti Novo Nordisk nebyla vhodná k výrobě krevních derivátů.

5. Písemné sdělení společnosti Novo Nordisk obsahující nabídku půjčky pro vaši společnost pro vstup na nové trhy.

6. Memorandum společnosti Novo Nordisk datované po ukončení spolupráce s dotazem na stav jednání s českým ministrem zdravotnictví.

7. Text, který si vaše společnost vyžádala k podpisu od Clause Bildsoe ASTRUPA, marketingového manažera plazmové divize společnosti Novo Nordisk, a Soerena Bogoe JOERGENSENA, včetně jejich vlastního prohlášení předloženého rozhodcům.

8. Výpověď (výpovědi) Torbena Thaninga LARSENA z roku 2002 pro vaši společnost.

9. Žádost o finanční odměnu pro Torbena Thaninga LARSENA.

10. Sdělte nám prosím, které další osoby z vedení společnosti Novo Nordisk by podle Vašeho názoru mohly v této věci poskytnout ústní svědectví, aby bylo dosaženo objektivního posouzení věci.“[[704]](#footnote-705)

739. Všechny tyto dokumenty byly, nepřekvapivě, také velmi relevantní v obchodním rozhodčím řízení.

740. Jinými slovy, ačkoli toto trestní vyšetřování mohlo být zahájeno z důvodu důvodného podezření z trestné činnosti (což je otázka, o níž senát neučinil žádné zjištění), z výše uvedeného dopisu vyplývá, že ve skutečnostibylo rovněžpoužito ke shromáždění důkazů od společnosti Diag Human a.s., které by pak mohly být použity v obchodním rozhodčím řízení.

741. Stejný závěr platí i pro trestní vyšetřování, které bylo vyvoláno stanoviskem z března 2011. Soud uznává, že okolnosti vydání stanoviska z března 2011 lze považovat za podezřelé. Stanovisko z března 2011 totiž společnost Diag Human a.s. použila k výkonu nálezu z roku 2008 v Rakousku, přestože bylo zahájeno přezkumné řízení a nález z roku 2008 nenabyl právní moci. Údajný autor stanoviska z března 2011, profesor Růžička, veřejně v českém tisku prohlásil, že stanovisko nevypracoval.[[705]](#footnote-706) Senát uznává, že za těchto okolností bylo rozumné zahájit trestní vyšetřování a zjistit, zda byl spáchán trestný čin.

742. Šetření se však okamžitě rozšířilo na osoby a záležitosti, které se stanoviskem z března 2011 nijak nesouvisely. Brzy bylo zřejmé, že vyšetřování je dokonalou záminkou k hledání důkazů, které by Česká republika mohla použít v přezkumném řízení.

743. Například údajně ve snaze zjistit, zda bylo stanovisko z března 2011 podvodné, žalovaná zprostila mlčenlivosti rozhodce, kteří neměli se stanoviskem z března 2011 nic společného. Rozhodčí nález z roku 2008 vydali rozhodci Růžička, Pauknerová a Rusek. Policie ČR však obdržela od Obvodního soudu pro Prahu 2 příkaz, kterým byli povinnosti mlčenlivosti zproštěni: (i) Josef Kunášek, rozhodce, který vydal mezitímní rozhodčí nález a částečný rozhodčí nález, které byly pravomocné; (ii) Milan Kindl, Petr Kužel a Damiano Della Ca, členové přezkumného senátu, kteří se neúčastnili žádného z předchozích kroků v obchodním rozhodčím řízení; a další osoby bez zjevné souvislosti se stanoviskem z března 2011.[[706]](#footnote-707)

744. Při jedné z mnoha příležitostí, kdy byl vyslýchán českou policií, v listopadu 2011, byl profesor Růžička[[707]](#footnote-708) dotazován nejen na okolnosti vydání stanoviska z března 2011, ale také na to, jak nakládal s důkazy od zaměstnanců společnosti Novo Nordisk, které získala vyšetřovací komise:

„Otázka: Viděla jste (protokoly) o výsleších Novo Nordisk, které získala parlamentní vyšetřovací komise?

Odpověď: O těchto výsleších jsem byl informován a (protokoly o) výsleších byly Českou republikou jako stranou sporu předloženy jako důkaz v řízení a založeny do rozhodčího spisu.

Otázka: Jak se komise vypořádala s tím, že jeden ze svědků uvedl přesné důvody ukončení spolupráce mezi společnostmi Novo Nordisk a Diag Human?

Odpověď: Těžko se mohu vyjádřit konkrétně k této otázce. Zabývali jsme se všemi důkazy, vše je zaznamenáno ve spise a v konečném rozhodčím nálezu. Na otázku, zda se výpověď svědka ze společnosti Novo Nordisk, který uvedl přesné důvody ukončení spolupráce mezi společností Novo Nordisk a DH, nějakým způsobem promítla do konečného rozhodčího nálezu, musím uvést, že si to nepamatuji, ale vše musí být obsaženo v odůvodnění konečného rozhodčího nálezu.“[[708]](#footnote-709)

745. Je zřejmé, že jeho odpověď musela být považována za neuspokojivou, protože policie zopakovala podobnou linii dotazování o rok později, v září 2012:

„Otázka: Jak se rozhodčí senát vypořádal s tím, že jeden ze svědků uvedl přesné důvody ukončení spolupráce mezi společnostmi Novo Nordisk a Diag Human? Odrazila se tato skutečnost v rozhodnutí o tomto sporu?

Odpověď: Nepamatuji si, jakou argumentaci jsme v nálezu uvedli.

Otázka státního zástupce: Předkládám svědkovi závěrečný rozhodčí nález, strana 81, třetí odstavec od konce stránky nahoru. Můžete se prosím k tomuto odstavci vyjádřit?

Odpověď: Uvádí, že rozhodčí senát nevzal v úvahu výslech zaměstnanců společnosti Novo Nordisk. K tomu se nyní mohu jen stěží vyjádřit. Uvedl jsem tam, že výslechy byly získány nezákonně – za spolupráce a pomoci vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny. Důkazy existovaly, ale my jsme je nevzali v úvahu.

Otázka státního zástupce: Proč jste tyto svědky nepředvolali a nevyslechli sami? Jak se s touto otázkou vypořádal senát?

Odpověď: Na tuto otázku nemohu nyní odpovědět. Žádná ze stran ji nenavrhla. A návrhy jsou věcí stran, rozhodce může pouze provést to, co strany navrhnou a předloží.

Otázka státního zástupce: Navrhla Česká republika, aby tyto osoby byly vyslýchány?

Odpověď: Pokud si vzpomínám, jediným výslechem byl výslech soudního znalce.

Otázka: Kdy se Česká republika jako žalovaná strana dozvěděla, že výslechy zaměstnanců společnosti Novo Nordisk nebudou senátem zohledněny?

Odpověď: Pouze ze znění konečného rozhodčího nálezu. V rozhodčím řízení není obvyklé, aby se tímto způsobem něco oznamovalo předem.“[[709]](#footnote-710)

746. Senát nevidí žádnou souvislost mezi touto linií dotazů a stanoviskem z března 2011. Vzhledem k tomu, že v té době probíhalo přezkumné řízení, jediným účelem této linie dotazování mohlo být odhalení chyb v nálezu z roku 2008 a využití těchto informací v přezkumném řízení. Na jednání pan Horáček – který v té době spolupracoval s ÚZSVM, a byl tedy přímo zapojen do obhajoby České republiky v rozhodčím řízení – vypověděl, že pravidelně nahlížel do protokolu z trestního řízení:

„Otázka: Ale během vyšetřování jste se čas od času radil s policií, že?

Odpověď: Ano, ano, to jsem měl ve zvyku.“[[710]](#footnote-711)

747. O tom, že strana žalovaná využila trestní vyšetřování k prosazení svých zájmů v přezkumném řízení, svědčí také skutečnost, že profesor Růžička byl vyslýchán ohledně chyb v nálezu z roku 2008:

„Otázka státního zástupce: Pokud jde o konečný rozhodčí nález, viděl jste v něm nějaké chyby? Pokud ano, jaké to byly?

Odpověď: Zjistil jsem post factum, že chybí výpočet sankčních úroků za pozdní úhradu konečného rozhodčího nálezu a že jsme nezohlednili částky, které byly uhrazeny v souladu s částečným rozhodčím nálezem.“[[711]](#footnote-712)

748. Policie ČR se opakovaně dotazovala vyslýchaných na „nestandardní“ chování či zásahy v průběhu obchodního rozhodčího řízení – opět otázka, která má velmi malou souvislost se stanoviskem z března 2011, ale je potenciálně slibná pro tehdy probíhající přezkumné řízení. Z této linie dotazování však vyplynulo, že rozhodci zasahování České republiky do průběhu obchodního rozhodčího řízení vnímali a tomuto nátlaku odolávali:

- Prof. Růžička:

„Otázka: Zaznamenal jste někdy v době, kdy jste působil jako rozhodce v případu Diag Human, nějaké nestandardní chování nebo zásahy, ať už ze strany účastníků sporu, ostatních rozhodců, médií nebo jinak? Pokud ano, uveďte, prosím, podrobnosti.

[...]

Odpověď: Prvním takovým zásahem do rozhodčího řízení byl údajně návrh zákona poslance Koudelky z roku 2005, který by zakázal rozhodčí řízení, jehož účastníkem je stát, a probíhající rozhodčí řízení by bylo přeneseno na obecné soudy. Tento návrh zákona nebyl Poslaneckou sněmovnou přijat. Dále uvádím, a to není ve spise a nebyl jsem u toho, že předtím si Poslanecká sněmovna předvolala k výslechu předchozí rozhodce, a to pana Kunáška, paní profesorku Pauknerovou a pana Ruska. Nevím, proč byli předvoláni k výslechu, a předpokládám, že vyslechnuti byli. V tomto ohledu nemám žádné informace.

Dalším případem zásahu bylo prohlášení ministra Julínka v deníku Právo 26. července 2008. Uvedl, že pokud by byl případ projednával soud, nikoliv rozhodčí senát, stát by byl spor vyhrál. Dále se v článku píše, že o obsah spisu se zajímala Policie ČR, parlamentní vyšetřovací komise a Obvodní soud pro Prahu 2. I to samozřejmě považuji za zásah do rozhodčího řízení. Dále je v závěrečném rozhodčím nálezu uvedeno, že Obvodní soud pro Prahu 2 vyhrožoval předsedovi rozhodčího senátu odebráním rozhodčího spisu a uložením pokuty až 50 000 Kč, protože chtěl spis pro trestní stíhání týkající se ministryně Součkové. Spis jsme soudu ani parlamentní vyšetřovací komisi neposkytli. Ještě předtím stát vyhrožoval předchozímu rozhodčímu senátu, že způsob zadání znaleckého posudku znalcům je pak vnímán jako trestný čin a podle informací od žalované strany je celá věc vyšetřována orgány činnými v trestním řízení. Nevím, o které soudní znalce se jednalo. Podrobnější informace nemám k dispozici.

Dále jsme – myslím tím my rozhodci – museli konstatovat, že ministerstvo zdravotnictví odmítlo předat spisový materiál z tohoto sporu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových poté, co nabyl účinnosti zákon č. 201/2002. Právní zástupce žalované strany ve svém dopise ze dne 3. prosince 2003 poznamenal, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových s tím nemůže nic dělat a ponechává na rozhodcích, aby procesní zastoupení státu uvedli do souladu se zákonem. To však není úkolem rozhodců.

 Otázka státního zástupce: Kdo byl autorem tohoto dopisu ze dne 3. prosince 2003?

Odpověď: V té době už to byl pravděpodobně pan Herda.

Otázka: Měly tyto skutečnosti nějaký vliv na vaše rozhodování v této věci?

 Odpověď: Ne.[[712]](#footnote-713)

- Pan Rusek:

„Otázka: Zaznamenal jste v době, kdy jste působil jako rozhodce v případu Diag Human, nějaké nestandardní chování, ať už ze strany účastníků sporu, rozhodců, médií nebo jinak? Pokud ano, specifikujte to prosím podrobněji.

Odpověď: Žádné ze strany rozhodů a žádné ze strany DH. Co se týče České republiky, resp. ministerstva zdravotnictví, měl jsem pocit, že jim nejde o pravdu, ale o vítězství za každou cenu. Nikdy jsem nezaznamenal nátlak, jak mám rozhodnout.

Otázka: Nezaznamenal jste po celou dobu, kdy jste byl rozhodcem v kauze Diag Human, nějaké pokusy o diskreditaci rozhodčího senátu? Zaznamenal jste nějaké politické tlaky na rozhodčí senát?

Odpověď: Pokud jde o pokusy o diskreditaci rozhodců rozhodčího senátu, ministryně zdravotnictví (paní Součková) a nejvyšší státní zástupkyně (paní Benešová) v médiích uvedly, že daly pokyn policii, aby našla cokoliv, aby stát spor vyhrál. Vnímal jsem to do jisté míry jako výhrůžku: „Dávejte si pozor, nebo vás zavřeme.“ To bylo pro mě do jisté míry výhrůžkou. Na mé rozhodování to však nemělo vliv. Nic takového, myslím tím žádný nátlak, ze strany DH nebyl.“[[713]](#footnote-714)

- paní Pauknerová:

„Otázka: Zaznamenala jste v době, kdy jste působila jako rozhodce v kauze Diag Human, nějaké nestandardní chování, ať už ze strany účastníků sporu, rozhodců, médií nebo jinak? Pokud ano, specifikujte to prosím podrobněji.

Odpověď: Tento případ je hojně medializován, takže média na něj vyvíjela určitý tlak. Byl jsem požádán, abych se k případu vyjádřil, což jsem odmítl s odkazem na povinnost mlčenlivosti. A protože jsem nebyl jmenován přímo stranou jako rozhodce, nebyl jsem s nikým v bezprostředním kontaktu. Většinou se strana obrátí na určitou osobu s dotazem, zda má zájem vykonávat funkci rozhodce v konkrétním případě. V tomto případě tomu tak nebylo, jak jsem vysvětlila již dříve.“[[714]](#footnote-715)

749. Z výše uvedeného vyplývá, že žalovaná strana silně zneužívala probíhající trestní řízení ve snaze shromáždit důkazy, které měly být použity v obchodním rozhodčím řízení.

750. Za páté, jak je zaznamenáno v nálezu z roku 2008, rozhodcům v obchodním rozhodčím řízení bylo rovněž vyhrožováno pokutami a možným trestním řízením a byli nuceni předat spis do zahraničí, aby ochránili integritu rozhodčího řízení:

„Z dokumentů, které spis obsahuje, zcela jasně vyplývá, že se o jeho obsah zajímala Policie České republiky, parlamentní vyšetřovací komise i Obvodní soud pro Prahu 2. Rozhodčí senát po celou dobu řízení vyvíjel maximální snahu o zajištění neporušenosti rozhodčího spisu, takže spis byl po dobu do vydání konečného rozhodčího nálezu převezen na bezpečné místo v zahraničí, o čemž byly obě strany informovány. Neporušenost celého spisu až do vydání konečného rozhodčího nálezu byla zajištěna rozhodci.

[...] [O]bvodní soud pro Prahu 2 pohrozil předsedovi rozhodčího soudu odebráním rozhodčího spisu a pokutou až do výše 50 000,- Kč, tj. bezprecedentní zásahem do probíhajícího rozhodčího řízení [...].

[...] [O]dkazujeme rovněž na vyjádření žalované strany, které „... obsahuje zjevnou hrozbu pro rozhodce, když poukazuje na to, že způsob zadání posudku určenému znalci je nyní vnímán jako trestný čin a věc je podle informací žalované strany předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení.“[[715]](#footnote-716)

751. A konečně*,* i když pokus o změnu českého zákona o rozhodčím řízení nebyl nakonec úspěšný, ve světle všech ostatních výše uvedených důkazů se stává dalším příkladem strategie, kterou žalovaná strana v obchodním rozhodčím řízení použila: využít své svrchované moci k tomu, aby obchodní rozhodčí řízení vyhrála.

752. Ze všech výše uvedených důvodů senát shledává, že žalovaná strana zneužila své svrchované pravomoci, aby zasáhla do obchodního rozhodčího řízení, a tím porušila čl. 4 odst. 2 BIT.[[716]](#footnote-717)

*5. Údajné zasahování do přezkumného řízení*

753. V pododdíle výše senát vysvětlil, jak žalovaná zasahovala do obchodního rozhodčího řízení ve snaze zajistit si příznivý výsledek ohledně náhrady škody. Když tato snaha selhala a byl vydán rozhodčí nález z roku 2008, strana žalovaná zdvojnásobils své úsilí během přezkumného řízení.

754. V následujících odstavcích senát nejprve ukáže, že usnesení z roku 2014 fakticky a podle českého práva účinně zrušilo nález z roku 2008 (*i.*). Poté senát vysvětlí, proč bylo přezkumné řízení zasaženo mnoha porušeními spravedlivého procesu takové závažnosti a dotýkajícími se zásad tak zásadního významu, že celé přezkumné řízení, jakož i usnesení z roku 2014, je v rozporu se standardem FET (*ii*).

*i. Usnesením z roku 2014 byl podle českého práva zrušen nález z roku 2008*

755. Senát konstatoval, že otázce přesných účinků usnesení z roku 2014 se nedostalo stejné odpovědi ve všech jurisdikcích, kde byl nález z roku 2008 předložen k uznání a výkonu. Senát není vázán výkladem, který podaly různé vnitrostátní soudy k usnesení z roku 2014. Tento senát je oprávněn učinit vlastní závěry ohledně účinků usnesení z roku 2014 jako otázky českého práva

756. Analýza senátu je strukturována takto. V prvním kroku se senát podívá na text usnesení z roku 2014, aby posoudil, zda přezkumný senát zamýšlel zrušit nález z roku 2008. Ve druhém kroku senát posoudí, zda podle českého práva usnesení z roku 2014 mohlo zrušit a skutečně zrušilo nález z roku 2008.

*Zda usnesení z roku 2014 mělo za cíl zrušit nález z roku 2008*

757. Soud má pochopení pro názor žalobců, že výrok usnesení z roku 2014 ponechává hodně prostoru, protože se výslovně nezmiňuje o nálezu z roku 2008, Výrok usnesení z roku 2014 zní takto:

Usnesení

rozhodčího senátu ustaveného k projednání sporu žalobce Diag Human SE, [...], proti žalované České republice o náhradu škody a nehmotné zadostiučinění, jímž rozhodci JUDr. Milan Kindl, CSc., jako předsedající rozhodce, a Petr Kužel, MBA, a Doc. Ing. Ĵiři Schwarz, CSc. jako rozhodci, rozhodli takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.“[[717]](#footnote-718)

758. Na rozdíl od žalobců se však senát domnívá, že tuto údajnou nejasnost lze snadno vyřešit přezkoumáním analýzy přezkumného senátu.

759. Za prvé*,* senát se domnívá, že text usnesení z roku 2014 je jasný: přezkumný senát považoval částečný rozhodčí nález za konečný nález, a nikoliv za částečný rozhodčí nález. Přezkumný senát měl za to, že částečný rozhodčí nález neobsahuje žádný údaj o tom, o jaké části nároku rozhoduje. V důsledku toho dospěl k závěru, že částečný rozhodčí nález je ve skutečnosti konečným rozhodčím nálezem, který má účinky *rei iudicatae.* To znamenalo, že již nebylo třeba rozhodovat o žádných nárocích a že rozhodčí nález z roku byl účinně vyloučen z důvodu účinků *rei iudicatae* částečného rozhodčího nálezu:

„Protože část nároku, o níž bylo zmíněným nálezem rozhodováno, nebyla v tomto nálezu vůbec nijak vymezena a nebyla ani nijak odlišena od zbytku uplatněného nároku, bylo podle žalované strany vlastně rozhodnuto o celém nároku (takže dalšímu projednávání věci bráni překážka věci pravomocně rozhodnuté, jelikož podle § 159a odst. 4 občanského soudního řádu, jakmile bylo o věci pravomocněrozhodnuto, nelze o ní jednat dál či znovu, a řízení je tudíž třeba zastavit).

[...]

Pokud jde o námitky žalované strany, je samozřejmě pravdou, že již odedávna soudní praxe (poprvé zřejmě už č. V/1968 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) lze zastává názor, že částí projednávané věci, o níž lze částečným rozhodnutím rozhodnout, může být jen jeden z jinak samostatných nároků, případně jenom nárok proti jednomu z více žalovaných.

Je také pravdou, že v případě, kdy o věci již bylo rozhodnuto, nemůže už být projednávána znovu, a že případná navazující rozhodnutí, jimiž je rozhodováno o již rozhodnutím, postávají jakékoliv právní účinky.

[...]

[...] Je rovněž pravdou, že zákon sice připouští, aby soud (a tedy i rozhodci) rozhodl samostatným rozhodnutí jen o části předmětu řízení, avšak podle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1509/2010, takto být rozhodnuto jen o nároku jednoho ze žalobců, o nároku jen proti jednomu žalovanému; o jedné z věcí spojených ke společnému řízení; o protižalobě (vzájemné žalobě); či o zcela samostatném nároku. V souzené věci samozřejmě nejde ani o více žalobců, ani o více žalovaných, ani o vzájemnou žalobu ani o spojení věcí.

Je také pravdou, že částečný rozhodčí nález v této věci vůbec nijak nespecifikuje, o jakou část uplatněného nároku vlastně jde, a senát, který vydal přezkoumávaný nález ze dne 4. srpna 2008 (na s. 100) prostě tuto dříve přisouzenou částku odečetl od zbývajícího ušlého zisku. Skutečnost, že soud nerozhodl o celém uplatněném nároku, nečiní přitom z rozhodnutí částečné (jak lze dovodit např. z odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 411/98), zřejmě bez ohledu na jeho označení.

Každý procesní úkon, včetně rozhodnutí, je přitom nutno posuzovat z objektivního hlediska podle jeho obsahu [...]. A podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 80/2013, přitom nedodržení stanovené formy rozhodnutí nemůže samo o sobě založit nezákonnost rozhodnutí a vyloučit jeho účinky, určené jeho obsahem. Námitkám žalované strany, že rozhodnutí formálně označené jako částečné, jím ve skutečnosti není, je tedy třeba přisvědčit.

Překážku věci pravomocně rozhodnuté přitom například podle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2254/2011, vytváří i pravomocný rozhodčí nález. Rozhodci se domnívají, že tato překážka vydáním částečného rozhodčího nálezu skutečně nastala.“[[718]](#footnote-719) [zvýraznění doplněno]

760. Jak je patrné z výše uvedeného výňatku, přezkumný senát jednoznačně shledal, že překážka *rei iudicatae* vznikla v důsledku vydání částečného rozhodčího nálezu:

„V důsledku toho je třeba přisvědčit argumentaci žalované, že rozhodnutí, formálně označené jako částečné, ve skutečnosti částečným rozhodnutím není.

[...] Rozhodci jsou toho názoru, že překážka [*rei iudicatae*] byla účinně založena vydáním částečného rozhodčího nálezu.“[[719]](#footnote-720)

761. Za druhé,přezkumný senát rovněž dospěl k závěru, že tím, že společnost Diag Human SE a Česká republika nevznesly námitku proti soudnímu řízení zahájenému panem Oršulou a nevznesly námitku existence rozhodčí smlouvy, se účinně vzdaly rozhodčí smlouvy ve prospěch soudního sporu:

„JUDr. Jiří Oršula (na základě toho, že mu byla postoupena část pohledávky žalobce), tedy podal žalobu na žalobce (tehdy společnost Diag Human, a. s.) i na žalovanou (Česká republika), kteří spolu v té době vedli spor projednávaný rozhodci v rozhodčím řízení. O této jeho žalobě bylo rozhodnuto rozsudkem obecného soudu, který nabyl právní moci (dne 12. ledna 2006).

[...]

Ustanovení § 106 odst. 1 o. s. řeší překážku rozhodčí smlouvy: zjistí-li soud, že věc má být projednána podle smlouvy účastníků před rozhodci, nemůže věc dále projednávat a řízení zastaví.

Tuto překážku, pro kterou nemůže věc projednat a rozhodnout, však soud podle právě citovaného ustanovení § 106 odst. 1 o. ř. s. nezkoumá z úřední povinnosti, ale pouze k námitce účastníka.

[...]

V řízení vedeném o žalobě (hlavní intervenci) dr. Jiřího Oršuly tedy strany onoho sporu vyřešily střed rozhodčího a soudního řízením tak, že námitka existence rozhodčí smlouvy nebyla žádným ze žalovaných (ani Českou republikou, ani společností Diag Human, a.s.) vznesena (ani při prvním úkonu ve věci samotné, ani později, přičemž společnost Diag Human, a.s. namítala jen nedostatek místní příslušnosti soudu a také to, že za Českou republiku má jednat jiný orgán, srov. str. 3 citovaného rozsudku).

Strany sporu o hlavní intervenci tedy vyřešily střed rozhodčího a soudního řízení ve prospěch řízení soudního, neboť tím, že námitka existence rozhodčí smlouvy nebyla žádným jedna ze žalovaných (ani Českou republikou, ani společností Diag Human, a.s.) vznesena, byla založena pravomoc soudu k projednání a rozhodnutí věci.“[[720]](#footnote-721) [zvýraznění doplněno].

762. Přezkumný soud poté dospěl k závěru, že dvě procesní překážky pravomoci původního soudu (*res iudicata* a vzdání se práva) vyžadují, aby zastavit „rozhodčí řízení“ (tj. nikoli přezkumné řízení):

„[...] Ze všech popsaných důvodů rozhodcům nicméně nezbylo, nežli rozhodčí řízení zastavit. Výrok o nákladech řízení se přitom odvíjí od ujednání v čl. III rozhodčí smlouvy, podle kterého každá ze stran nese své náklady sama.“[[721]](#footnote-722) [zvýraznění doplněno].

763. Jinými slovy, usnesení z roku 2014 konstatovalo, že rozhodčí nález z roku 2008 byl vydán navzdory skutečnosti, že senát neměl pravomoc. Přezkumný senát proto nepotvrdil rozhodčí nález z roku 2008, ale namísto toho zastavil celé rozhodčí řízení, jehož účel po vydání částečného rozhodčího nálezu zanikl. Jinak řečeno, přezkumný senát zrušil rozhodčí nález z roku 2008 a zastavil obchodní rozhodčí řízení.

764. Dále je třeba odpovědět na otázku, zda je podle českého práva přezkumný senát mohl zrušit, a ve skutečnosti zrušil, nález z roku 2008.

*Zda usnesení z roku 2014 mohlo podle českého práva zrušit a skutečně zrušilo nález z roku 2008*

765. Žalobci předložili několik argumentů na podporu svého stanoviska, že usnesení z roku 2014 nezrušilo a ani nemohlo zrušit nález z roku 2008. Žalobci tedy tvrdí, že:

(i) za prvé, přezkumný senát zastavil přezkumné řízení, nikoliv celé rozhodčí řízení, což znamená, že rozhodčí nález z roku 2008 se stal pravomocným a závazným;

(ii) zadruhé, podle českého práva nemají přezkumné senáty pravomoc zrušit rozhodčí nálezy, ale mohou je pouze potvrdit nebo změnit;

(iii) zatřetí, usnesení z roku 2014 nelze vykládat způsobem, který prosazuje žalovaná strana, neboť by to znamenalo přezkum částečného nálezu, který byl pravomocný, a odepření spravedlnosti;

(iv) začtvrté, *post hoc* připomínky členů přezkumného senátu jsou pro určení účinků usnesení z roku 2014 irelevantní;

(v) zapáté, předchozí jednání strany žalované, jakož i rozhodnutí českých a anglických soudů, nepodporují stanovisko, které zastává žalovaná v tomto řízení.

766. Senát se bude zabývat jednotlivými argumenty postupně.

*Zda přezkumný senát zatavil celé obchodní rozhodčí řízení, nebo pouze přezkumné řízení*

767. Senát se domnívá, že nic z toho, co bylo v roce 2014 uvedeno ve výroku usnesení nebo v odůvodnění, nepodporuje závěr, že přezkumný senát zastavil přezkumné řízení, a nikoli celé rozhodčí řízení.

768. Ačkoli je technicky správné, že, jak tvrdí žalobci, výrok usnesení z rou 2014 vůbec neodkazuje na nálezu z roku 2008 názvem, je stejně tak správné, že rozhodnutí „[ř]ízení se zastavuje“ stejně tak neodkazuje na přezkumné řízení. Formulaci „[ř]ízení“ lze v nejlepším případě považovat za nejednoznačnou, neboť by se potenciálně mohla vztahovat buď na celé rozhodčí řízení, nebo pouze na přezkumné řízení.

769. Tuto údajnou nejasnost však lze snadno vyřešit přečtením odůvodnění usnesení z roku 2014, z něhož je zcela zřejmé, že přezkumný senát identifikoval dva odlišné důvody, které podpořily závěr, že původní senát neměl pravomoc (*res iudicata* a vzdání se práva).

770. Přezkumný senát navíc výslovně uvedl, že zastavuje „rozhodčí řízení“ (tj. celé řízení), a nikoli pouze přezkumné řízení:

 „[...] Ze všech výše popsaných důvodů rozhodci nicméně nezbylo, nežli rozhodčí řízení zastavit. Výrok o nákladech řízení se přitom odvíjí od ujednání v čl. III rozhodčí smlouvy, podle kterého každá ze stran nese své vlastní náklady sama.“[[722]](#footnote-723) [zvýraznění doplněno]

771. Odkaz na „rozhodčí řízení“ je třeba chápat ve správném kontextu podle českého práva, kde se přezkumné řízení považuje za součást rozhodčího řízení, a nikoli za samostatné řízení. To je výslovně uvedeno v § 27 českého zákona o rozhodčím řízení:

„§27

Strany se mohou dohodnout v rozhodčí smlouvě, že rozhodčí nález může být k žádosti některé z nich nebo obou přezkoumán jinými rozhodci. Nestanoví-li rozhodčí smlouva jinak, musí být žádost o přezkoumání zaslána druhé straně do 30 dnů ode dne, kdy byl straně žádající o přezkoumání doručen rozhodčí nález. Přezkoumání rozhodčího nálezu je součástí rozhodčího řízení a platí o něm ustanovení tohoto zákona.“[[723]](#footnote-724) [zvýraznění doplněno]

772. Z těchto důvodů se senát domnívá, že neexistuje žádná opora pro argument žalujících, že usnesením z roku 2014 bylo zastaveno přezkumné řízení. Namísto toho přezkumný senát zastavil celé obchodní rozhodčí řízení.

*Zda měl přezkumný soud podle českého práva pravomoc zrušit rozhodčí nález z roku 2008, nebo jej pouze potvrdit či změnit*

773. Žalobci tvrdí, že podle českého práva nemohl přezkumný senát zrušit rozhodčí nález z roku 2008, neboť tato pravomoc přísluší výhradně soudům. Tento názor vyslovil i právní expert žalujících, dr. Balík, který prohlásil, že přezkumné senáty mohou nález, který je předmětem přezkumu, pouze potvrdit nebo změnit, ale nemohou jej zrušit:

 „V přezkumném řízení dle § 27 zákona o rozhodčím řízení nález zrušit nelze, s ohledem na to, že pravomoc rozhodců, jež jej vydali, zanikla s vydáním nálezu (není tudíž komu věc vrátit k dalšímu projednání a novému rozhodnutí). V rámci přezkumu mohou tedy rozhodci přezkoumávaný nález pouze potvrdit nebo změnit.“[[724]](#footnote-725)

774. Soud nemohly využít vyslechnutí dr. Balíka, protože nebyl předvolán ke křížovému výslechu při jednání. To však neznamená, že stanovisko dr. Balíka v tomto bodě je jednoduše přijato bez dalšího. Bod 5.9 procesního nařízení č. 1 (který se podle oddílu 6.1 vztahuje i na znalce) totiž jasně stanoví, že o tom, jakou váhu mají mít svědecké výpovědi předložené stranami, rozhoduje senát:

„S výhradou bodu 5.7 rozhodčí senát rozhoduje o přípustnosti, relevanci, váze a závažnosti důkazů předložených svědkem nebo stranou.“

775. Při určování váhy, kterou je třeba přisoudit svědectví dr. Balíka, považuje senát za zvláště poučné, že neodpovídá znaleckému posudku prof. Bělohlávka, který byl přibrán jako znalec žalobců v nizozemském i lucemburském exekučním řízení a který je autorem jednoho z předních pojednání o mezinárodním rozhodčím řízení v České republice.

776. Prof. Bělohlávek ve své knize napsal, že přezkumné senáty skutečně mohou zrušit rozhodčí nálezy:

„Rozhodci pověření provedením přezkumu ve smyslu § 27 jsou povinni přezkoumat předchozí řízení, a to jak z procesního hlediska, tak z hlediska věcného a právního posouzení správnosti přezkoumávaných rozdílů. Přezkumní rozhodci jsou rovněž povinni zkoumat podmínky řízení, *tj.* existenci platné rozhodčí smlouvy, a tedy arbitrabilitu sporu. Přestože účel přezkumného řízení je odlišný od účelu soudního řízení na základě návrhu na zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 a násl. zákona o rozhodčím řízení, mají rozhodci při přezkumu pravomoc zrušit přezkoumávaný rozhodčí nález z důvodů shodných nebo obdobných těm, pro které by mohl být rozhodčí nález zrušen soudem při přezkumu v řízení podle § 31 zákona o rozhodčím řízení.“[[725]](#footnote-726) [zvýraznění doplněno]

777. Prof. Bělohlávek vyjádřil stejné stanovisko, když poskytl znalecký posudek pro žalobce v lucemburském exekučním řízení:

„Podle mého názoru by tvrzení, že rozhodčí nález nelze zrušit usnesením, znamenalo, že takové rozhodnutí by bylo považováno za nicotné a nemělo by žádný vliv na rozhodčí nález a právní stanovisko stran (pouze proto, že mělo být přijato formou přezkumného nálezu). V tomto případě tomu tak není.“[[726]](#footnote-727)

778. Zdá se také, že v nizozemském exekučním řízení si žalobci najali nejen profesora Bělohlávka, ale také doktorku Bányaiovou. Dr. Bányaiová obdobně prohlásila, že přezkumný senát může zrušit rozhodčí nález, který je předmětem přezkumného řízení:

„Pokud je dohodnuto a řádně zahájeno přezkumné řízení, závisí otázka účinnosti a závaznosti původního rozhodčího nálezu na výsledku přezkumného řízení. V případě, že přezkumné rozhodčí řízení potvrdí původní rozhodčí nález, je původní rozhodčí nález v okamžiku doručení přezkumného rozhodčího nálezu stranám sporu plně platný a účinný a pro strany závazný. V případě, že přezkumný rozhodčí nález změní původní rozhodčí nález (viz výše), je původní rozhodčí nález ve znění pozměněném dispozitivní částí přezkumného rozhodčího nálezu plně platný a účinný a pro strany sporu závazný od okamžiku doručení přezkumného rozhodčího nálezu stranám sporu. Pokud je původní rozhodčí nález zrušen a  nahrazen přezkumným rozhodčím nálezem, pak se pro strany stává závazným a plně platným a účinným až jeho doručením stranám.“[[727]](#footnote-728)

779. Tento názor sdílejí i odborníci, které si Česká republika najala v nizozemském exekuční řízení.[[728]](#footnote-729) 728

780. Senát se tedy domnívá, že převaha důkazů ve spise, včetně důkazů předložených žalujícími, podporuje závěr, že podle českého práva mohou přezkumné soudy rozhodčí nález nejen potvrdit a změnit, ale mohou jej také zrušit.

781. Soud rovněž konstatuje, že podle profesora Bělohlávka mohou přezkumné senáty zrušit rozhodnutí v přezkumném řízení usnesením:

"Pokud se strany dohodly na možnosti přezkumu rozhodčího nálezu podle § 27 zákona o rozhodčím řízení a pokud jedna ze stran požádala o přezkum svého rozhodčího nálezu, pak se potvrzení o právní moci a účinnosti připojí až k rozhodnutí, kterým je přezkum proveden, ledaže je přezkumné řízení ukončeno usnesením podle § 23 písm. b) zákona o rozhodčím řízení. Důvodem je skutečnost, že přezkum jinými rozhodci zahrnuje i otázku pravomoci, neboť rozhodci pověření přezkumem zkoumají i procesní náležitosti. Je tedy možné, že rozhodci budou nejprve dojdou k závěru, že mají pravomoc, a vydají rozhodčí nález (§ 23 písm. a) zákona o rozhodčím řízení), ale rozhodci v přezkumném řízení pravomoc odmítnou a řízení usnesením ukončí (§ 23 písm. b) zákona o rozhodčím řízení). V takovém případě se ani jedno z rozhodnutí nestává konečným a pravomocným a přirozeně ani jedno není opatřeno potvrzením o právní moci a účinnosti.“[[729]](#footnote-730)[zvýraznění doplněno]

782. Senát řádně zaznamenal, že profesor Bělohlávek ve svém stanovisku před lucemburskými soudy zastával názor, že je lepší praxí, když přezkumné soudy při rušení nálezů vydávají přezkumné nálezy, nikoli usnesení. Soud neměl možnost vyslechnout profesora Bělohlávka, aby lépe porozuměl této změně stanoviska. Nicméně to není podstatné, protože i ve svém lucemburském stanovisku prof. Bělohlávek připustil, že v českém zákoně o rozhodčím řízení není nic, co by vyžadovalo, aby přezkumné senáty vydávaly při rušení rozhodčích nálezů přezkumné nálezy (a nikoliv usnesení), a že praxe v této otázce je nejednotná:

"Podle mého názoru spadá zrušení rozhodčího nálezu do kategorie rozhodnutí, která mají vliv na právní postavení a hmotné zájmy stran. Z toho lze vyvodit logický závěr, že při zrušení rozhodčího nálezu by měl soud příslušné rozhodnutí vydat ve formě nálezu. Vzhledem k poněkud nejednotné praxi bych však nešel tak daleko, abych tvrdil, že rozhodčí nález nelze za žádných okolností zrušit usnesením.“[[730]](#footnote-731)

783. Senát je tedy přesvědčen o tom, že podle českého práva může přezkumný soud zrušit rozhodčí nález usnesením. Navíc, jak vyplývá z výše uvedeného výňatku od prof. Bělohlávka, přezkumné senáty mají podle českého práva právo zrušit potvrzení příslušnosti předchozím senátem, konstatovat, že původní senát neměl pravomoc, a celé rozhodčí řízení usnesením zastavit. Přesně to se stalo v obchodním rozhodčím řízení.

784. Senát poznamenal, že podle stanoviska prof. Bělohlávka v lucemburském řízení musí přezkumné senáty ve výroku výslovně uvést, že nález ruší. V knize prof. Bělohlávka však žádná taková poznámka uvedena nebyla. Prof. Bělohlávek navíc nepoukázal na žádné konkrétní ustanovení českého zákona o rozhodčím řízení, které by takovou povinnost přezkumným senátům ukládalo, aby nedošlo k nicotnosti. Z těchto důvodů senát chápe prof. Bělohlávka tak, že v rámci sporávné praxe by přezkumné senáty měly ve výrokusvého přezkumného nálezu/usnesení výslovně uvést, že původní nález ruší. Jelikož se však tento senát nezabývá správnou praxí podle českého práva, je tato otázka pro účely této analýzy nakonec nepodstatná.

*Zda usnesení z roku 2014 nepřípustně přezkoumalo částečný* *nález, který byl pravomocný, a zda znamenalo odepření spravedlnosti.*

785. Žalobci tvrdí, že usnesení z roku 2014 nelze vykládat způsobem, který prosazuje žalovaná strana, neboť by to znamenalo nepřípustný přezkum částečného nálezu, který byl pravomocný. Podle jejich názoru by to rovněž vedlo k odepření spravedlnosti, neboť žalující by nemohli napadnout usnesení z roku 2014 u soudu, aby byly projednány i jejich zbývající nároky. Senát není tímto argumentem přesvědčen.

786. Senát by nejprve rád zopakoval, že z odůvodnění usnesení z roku 2014 zcela jasně vyplývá, že rozhodčí nález z roku 2008 byl vydán navzdory skutečnosti, že tento senát neměl pravomoc. Navíc na základě tohoto závěru přezkumný senát zastavil celé rozhodčí řízení, nikoli pouze přezkumné řízení. Senát se domnívá, že v usnesení z roku 2014 neexistuje žádný textový základ, který by umožňoval jiný výklad. O tom, zda jsou skutkové a právní závěry, k nimž dospěl přezkumný senát, správné z hlediska českého práva, tento senát nerozhoduje. Usnesení z roku 2014 říká to, co říká. Tento senát nemůže v těchto otázkách nahradit přezkumný senát svým vlastním úsudkem.

787. Zadruhé, pokud by usnesení z roku 2014 nepřípustně přezkoumalo částečný rozhodčí nález, jednalo by se o chybu českého práva, jejíž náprava není v pravomoci tohoto senátu. Senát nemůže „napravit“ takové domnělé pochybení tím, že dá přednost výkladu usnesení z roku 2014, který nenachází žádnou oporu v jeho znění.

788. Zatřetí, i kdybychom předpokládali, že usnesení z roku 2014 nelze napadnout u českých soudů z důvodu neexistence opravného prostředku, ani to by nebyl argument, který by mohl zmocnit tento senát, který je ustaven na základě mezinárodní smlouvy, aby účinně přepsal text usnesení z roku 2014. Usnesení z roku 2014 říká to, co říká. Otázka, zda by neexistence opravného prostředku (pokud by byla zjištěna) mohla potenciálně znamenat porušení mezinárodního práva, je otázkou, která je intelektuálně odlišná od účinků usnesení z roku 2014, pokud jde o nález z roku 2008, podle českého práva.

789. Z těchto důvodů má senát za to, že tento argument žalujících není relevantní pro otázku, zda usnesení z roku 2014 ve skutečnosti zrušilo nález z roku 2008.

*Zda jsou post hoc připomínky členů přezkumného senátu relevantní pro určení účinků usnesení z roku 2014*

790. Žalobci tvrdí, že jakékoli připomínky jednotlivých členů přezkumného senátu k významu a účinku usnesení z roku 2014 by neměly mít na posouzení této otázky senátem žádný vliv.

791. Soud zcela souhlasí. Tento závěr se vztahuje nejen na prohlášení členů přezkumného senátu o tom, že usnesení z roku 2014 zrušilo rozhodčí nález z roku 2008,[[731]](#footnote-732) ale také na opačná prohlášení pouze jednoho z členů přezkumného senátu [[732]](#footnote-733) a na prohlášení téhož člena přezkumného senátu, která v rozporu s elementární logikou mají smířit tato dvě diametrálně odlišná stanoviska.[[733]](#footnote-734)

792. To je důvod, proč senát při posouzení významu a účinků usnesení z roku 2014 vychází výhradně z textu dokumentu a z českého práva.

*Zda předchozí jednání žalované strany, jakož i rozhodnutí českých a anglických soudů, podporují stanovisko, které žalovaná zastává v tomto řízení*

793. Žalující tvrdí, že předchozí jednání strany žalované během obchodního rozhodčího řízení, jakož i rozsudky českých a anglických soudů, nepodporují současný výklad usnesení z roku 2014 ze strany žalované. Zda je tomu tak, není podstatné. Jak již bylo uvedeno výše, význam a účinky usnesení z roku 2014 jsou stanoveny na základě textu dokumentu a českého práva.

794. Stejně tak jsou nepodstatné rozsudky různých vnitrostátních soudů v exekučních řízeních a jejich výklad usnesení z roku 2014, nálezu z roku 2008 a částečného nálezu. Senát musí dospět (a dospěl) k vlastním závěrům ohledně významu těchto dokumentů a není vázán tím, co v této věci rozhodly různé vnitrostátní soudy.

§

795. Ze všech výše uvedených důvodů senát dospěl k závěru, že usnesení z roku 2014 zrušilo nález z roku 2008, a to jak z hlediska skutkového, tak z hlediska českého práva.

*ii. Přezkumné řízení bylo zatíženo závažnými procesními pochybeními.*

796. V následujících odstavcích senát vysvětlí, proč dospěl k závěru, že přezkumné řízení bylo stiženo porušeními spravedlivého procesu takového stupně závažnosti a zasahujícími do tak významných zásad, že celé přezkumné řízení a usnesení z roku 2014 jsou v rozporu se standardem FET.

797. Zaprvé, přezkumné řízení bylo v rozporu se základní zásadou rovnosti stran. Jak vyplývá ze skutkového vývoje uvedeného v oddíle III.K výše, všichni tři členové přezkumného soudu byli jmenováni Českou republikou.

798. Senát vzal náležitě na vědomí argument strany žalované, která s odkazem na několik rozhodnutí českých soudů uvedl, že jmenování se zakládalo na podmínkách samotné rozhodčí smlouvy, s níž žalobci souhlasili. Senát vzal rovněž na vědomí rozhodnutí českých soudů v tomto směru, která podporují stanovisko strany žalované.

799. Soud se domnívá, že dodržování vnitrostátního práva není určující pro výsledek ve vztahu k analýze podle mezinárodního práva. Opatření může být v souladu s vnitrostátním právem, ale současně porušovat mezinárodní právo. V tomto řízení senát neposuzuje soulad přezkumného řízení s českým právem, ale s BIT. Standard FET v čl. 4 odst. 2 BIT chrání práva investorů na řádný proces a základem řádného procesu je zásada rovnosti stran. Soud se domnívá, že rozhodčí řízení, v němž pouze jedna ze stran jmenuje všechny členy rozhodčího soudu, zjevně není v souladu se zásadou rovnosti stran. Tento závěr platí s ještě větší silou v případě, jako je tento, kdy všechny tři rozhodce v přezkumném řízení jmenovala strana, nebyla úspěšný (strana žalovaná), a přezkumní rozhodci měli za úkol potvrdit nebo zrušit rozhodčí nález, který stanovil odpovědnost žalované strany.

800. Senát pro úplnost rovněž konstatuje, že rozhodčí smlouva neobsahovala žádné konkrétníznění, které by výslovně umožňovalo jedné straně jmenovat všechny tři členy rozhodčího senátu. Namísto toho rozhodčí smlouva stanovila, že každá strana je oprávněna jmenovat jednoho rozhodce ze tří, kteří tvoří rozhodčí soud:

„II.

Strany stanoví počet rozhodců na tři, z nichž každá strana zvolí jednoho, jehož jméno a adresu sdělí druhé straně do 30 dnů ode dne podpisu této dohody. Rozhodci poté zvolí třetího rozhodce a poté všichni společně zvolí ze svého středu předsedu a v případě, že se rozhodci nedohodnou jinak, zvolí ze svého středu předsedu toto složení vyřeší spor, který bude vyvolán prostřednictvím předložení písemné žádosti předsedovi. Pokud se jmenovaní rozhodci nedohodnou na třetím rozhodci do 30 dnů od uplynutí lhůty pro jeho jmenování, jmenuje třetího rozhodce soud na návrh kterékoli ze stran nebo již jmenovaných rozhodců.“[[734]](#footnote-735)

801. Závěr, že za určitých okolností je přípustné, aby jedna ze stran jmenovala všechny tři členy rozhodčího senátu, byl výsledkem *výkladu* rozhodčí smlouvy, jednoho z několika možných. Stejně tak bylo totiž možné vyložit rozhodčí smlouvu v tom smyslu, že rozhodčí soud musí být vždy složen z rozhodce jmenovaného společností Diag Human SE, rozhodce jmenovaného ministerstvem zdravotnictví a třetího rozhodce jmenovaného společně stranami nebo jmenovaného soudem. Posledně uvedený výklad by odpovídal přísným požadavkům čl. 4 odst. 2 BIT.

802. Zadruhése senát domnívá, že ať už měla žalovaná podle českého práva jakékoli právo požádat o jmenování rozhodce, uplatnila toto právo zneužívajícím způsobem.

803. Žalovaná strana má pravdu, že se panu Kindlovi a panu Della Ca nepodařilo dosáhnout dohody o třetím rozhodci ve lhůtě 30 dnů stanovené v rozhodčí smlouvě. To podle rozhodčí smlouvy opravňovalo stranu žalovanou požádat soud, aby jmenování provedl. Jak sama strana žalovaná tvrdí, účelem možnosti jedné ze stran požádat soud o jmenování rozhodce bylo zajistit, aby se ustavení rozhodčího soudu neprotahovalo, když jedna ze stran nespolupracuje. Pokud by toto bylo cílem strany žalované, soud by očekával, že se strana žalovaná bude těšit z toho, že se dne 22. prosince 2008 (tj.dva měsíce po uplynutí lhůty stanovené v rozhodčí smlouvě) pan Kindl a pan Della Ca konečně dohodli na předsedajícím rozhodci, kterým se stal pan Motejl.[[735]](#footnote-736) Pouhý souhlas žalované strany by stačil k tomu, aby byl přezkumný senát ustaven a přezkumné řízení bylo zahájeno velmi rychle. Skutečnost, že strana žalovaná tento racionální přístup nezvolila a trvala na jmenování pana Kužela s následným několikaletým zpožděním, potvrzuje, že její cíl byl zcela jiný: jmenování *konkrétního* rozhodce, který by byl předsedou přezkumného senátu.

804. Zarážející bylo také chování žalované strany po odstoupení rozhodce jmenovaného společností Diag Human SE, pana Della Ca. Necelý měsíc po odstoupení pana Della Ca totiž společnost Diag Human SE jmenovala pana Baumanna.[[736]](#footnote-737) Žalovaná strana však odmítla jeho jmenování přijmout a tvrdila, že společnost Diag Human SE ztratila právo jmenovat rozhodce poté, co jí určený rozhodce odstoupil. Žalovaná strana proto požádala soud, aby jmenoval pana Schwarze. To nepřekvapivě vedlo k dalšímu vleklému soudnímu sporu o jmenování náhradního rozhodce.[[737]](#footnote-738) Pokud strana žalovaná usilovala o efektivní řešení sporu, zjevně to nebyl způsob, jak toho dosáhnout. Odpor strany žalované proti jmenování náhradního rozhodce společností Diag Human SE byl o to neodůvodněnější a zneužívající, že v předchozím případě jmenovalo náhradního rozhodce ministerstvo zdravotnictví. V průběhu přezkumného řízení týkajícího se částečného rozhodčího nálezu totiž jmenovaný rozhodce strany žalované, pan Kučera, odstoupil. Po odstoupení jmenovala strana žalovaná na jeho místo pana Pavlíka.[[738]](#footnote-739)

805. To ukazuje, že jednání žalované strany nebylo vedeno přísnými ustanoveními rozhodčí smlouvy nebo snahou o rychlé vyřešení sporu, ale jeho cílem bylo jmenovat do přezkumného senátu *konkrétní* osoby.

806. Je rovněž zřejmé, že členové přezkumného senátu se považovali za osoby jmenované stranou žalovanou. V dopise adresovaném ÚZSVM ze dne 10. prosince 2015, v němž žádali o zaplacení odměny, členové přezkumného senátu uvedli následující poznámku:

„Pro případ, že by stát nyní tuto písemně (ve formy výměny dopisů) uzavřenou smlouvu zpochybnil, si dovolujeme uvést, že podle čl. III rozhodčí smlouvy uzavřené mezi Českou republikou a společností Diag Human, SE, hradí každá strana celou (!) odměnu toho rozhodce, kterého nominovala (přičemž Česká republika nominovala do sporu všechny níže podepsané rozhodce).“[[739]](#footnote-740) [zvýraznění doplněno].

807. Zatřetí se senát domnívá, že porušení zásady rovnosti stran žalovanou stranou bylo umocněno tím, že žalovaná strana jmenovala rozhodce, kteří zjevně nebyli nezávislí a nestranní, ani neměli morální kredit pro řešení citlivého sporu se společností Diag Human, který představoval velké riziko.

808. Ze spisu vyplývá, že rozhodce jmenovaný žalovanou stranou do přezkumného soudu, pan. Kindl, se netěšil zrovna hvězdné pověsti. V říjnu 2009 byl totiž nucen rezignovat na funkci proděkana právnické fakulty v Plzni, a to v důsledku medializovaného skandálu s plagiáty prací a falešnými tituly (tj.fakulta vydávala akademické tituly studentům, kteří nesplňovali zákonné podmínky). [[740]](#footnote-741) Ještě znepokojivější bylo, že v březnu 2010 vyšlo najevo, že pan Kindl je spojen se společností Dumfries Holding – subjektem, kterému právě pan Kužel povolil vstoupit do přezkumného řízení. [[741]](#footnote-742)

809. Pan Kužel byl studentem pana Kindla na právnické fakultě v Plzni. Byl také představitelem české politické strany, která veřejně zaujala ke sporu, v němž měl později rozhodovat, takové stanovisko, že společnosti Diag Human SE by neměla být ve sporu proti České republice přiznána další náhrada škody.[[742]](#footnote-743). Senát byl nesmírně překvapen, že jeho spojení s osobou jmenovanou žalovaným, jakož i jeho podpora výroku, který se přímo týkal sporu, ho v očích českých soudů nevyloučilo z nominace.

810. Bezúhonnost pana Kužela byla dále zpochybněna, když byl pan Kužel po událostech popsaných v tomto dokumentu shledán vinným z podvodu a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody.[[743]](#footnote-744)

811. Ze spisu dále vyplývá, že třetí člen přezkumného senátu, pan M. Schwarz (jmenovaný českými soudy na návrh žalované strany po odstoupení pana Della Ca), byl rovněž spojen s tímto sporem. Zdá se totiž, že byl napojen na zneuznaného právníka společnosti Diag Human SE pana Oršulu a na společnost Towit Machinery Trading.[[744]](#footnote-745)

812. Jinými slovy, všichni tři rozhodci jmenovaní Českou republikou tak či onak postrádali požadovanou nezávislost a nestrannost a morální charakter, který by senát očekával od rozhodčího senátu pověřeného rozhodováním tak delikátního a náročného případu, jakým je toto obchodní rozhodčí řízení.

813. Začtvrté*,* ze spisu vyplývá, že přezkumné řízení bylo plné velmi podezřelého jednání. Navzdory opakovaným varováním a v rozporu se svou prokázanou ochotou zahájit trestní řízení při sebemenším náznaku nezákonnosti odmítla žalovaná při této příležitosti zasáhnout a prošetřit velmi závažná a konkrétní podezření z korupce.

814. Ze spisu vyplývá, že žalovaná strana měla předem informace o vnitřním fungování přezkumného senátu. Dne 23. září 2009 na schůzce zástupců Ministerstva zdravotnictví, ÚZSVM a ministerstva financí k projednání obchodního rozhodčího řízení náměstek ministra zdravotnictví pan Šnajdr informoval účastníky, že podle „neoficiálních informací“ „byl [učiněn] zápis o zvolení pana Petra Kužela předsedajícím rozhodcem“ a „předsedající rozhodce [převzal] spis“.[[745]](#footnote-746) Nicméně teprve 16. listopadu 2009, tedy téměř o dva měsíce později, přezkumný senát informoval *obě* strany, že pan Kužel byl zvolen předsedajícím rozhodcem a že má k dispozici spis k dané věci.[[746]](#footnote-747) Soud se domnívá, že jediným možným zdrojem informací pana Šnajdra byl jeden z rozhodců přezkumného senátu. Vzhledem k tomu, že v té době žalovaná strana zajistila jmenování dvou rozhodců – pánů Kindla a Kužela – byli by nejpravděpodobnějším zdrojem těchto neoficiálních informací právě oni.

815. Podezřelé bylo i chování pana Kužela v průběhu přezkumného řízení. Dne 12. ledna 2010 vydal pan Kužel *sám* velmi nestandardní usnesení, kterým povolil vstup do řízení v postavení vedlejších účastníků společnostem Towit Machinery Trading a Dumfries Holding, které své intervence opíraly o údajný převod práv od zneuznaného bývalého poradce Diag Human SE pana Oršuly.[[747]](#footnote-748) Vedlejší účastenství pana Oršuly bylo v nálezu z roku 2008 zamítnuto, aniž by pan Oršula podal žádost o přezkum rozhodnutí.[[748]](#footnote-749) Pan Kužel si to mohl ověřit před vydáním usnesení. Senát v této souvislosti rovněž připomíná, že pan Oršula se v květnu 2003 setkal s tehdejším předsedou vlády České republiky, aby mu předal dokumenty a informace týkající se strategie ve věci Diag Human SE. [[749]](#footnote-750)

816. Velmi podezřelou povahu usnesení potvrzuje i nečekaná *volte face*, (údajně) 29. března 2010, kdy pan Kužel a pan Kindl zamítli tytéž intervence, které pan Kužel předtím povolil. Pokud byly intervence tak neopodstatněné, jak se v usnesení z 29. března 2010 zdálo,[[750]](#footnote-751) nabízí se jen otázka, proč byly vůbec uděleny a proč se pan Kužel domníval, že je k oprávněn tak učinit *sám*.

817. Usnesení pana Kužela z 12. ledna 2010, vydané samostatně, a usnesení z 29. března 2010, údajně vydané celým přezkumným senátem, rovněž vrhají důležité světlo na obavy, které vyjádřil rozhodce jmenovaný společností Diag Human SE, pan Della Ca, když odstoupil. Pan Della Ca mimo jiné tvrdil, že byl ostatními rozhodci vyloučen z jednání. To je zřejmé s ohledem na usnesení z ledna 2010. Podstatné však je, že usnesení z 29. března 2010 ani neobsahuje podpis pana Della Ca a jeho absence není nijak vysvětlena. Ve svém dopise z 15. dubna 2010 adresovaném tehdejšímu předsedovi vlády pan Della Ca uvedl, že dne 29. dubna 2010 se nekonalo žádné zasedání přezkumného senátu, čímž nepřímo obvinil zbývající rozhodce z toho, že usnesení bylo vydáno se zpětnou platností:

„Dne 12. dubna 2010 jsem byl opět napaden panem Šnajdrem, který nepravdivě uvedl, že jsem byl informován o zamítnutí žádosti offshorových společností dne 29. března 2010. Tímto sděluji, že schůze senátu byla svolána na 30. března 2010, a tedy žádné jednání dne 29. března 2010 nebylo plánováno za účelem přijetí rozhodnutí.“[[751]](#footnote-752) [zvýraznění doplněno].

818. V témže dopisu pan Della Ca vyjádřil některé velmi vážné obavy ohledně procesních nesrovnalostí ze strany pana Kužela a pana Kindla, zejména (i) pan Kindl byl spojen se dvěma intervenujícími společnostmi, Towit Machinery a Dumfries Holding, a byl podjatý, (ii) pan Kužel přijal intervenci společností Towit Machinery a Dumfries Holding, aniž by ostatním rozhodcům poskytl podpůrnou dokumentaci, (iii) pan Kužel zfalšoval rozhodčího spis tím, že do něj nezahrnul žádosti pana Damiana Della Ca o jednání; (iv) pan Kindl a pan Kužel, jmenovaní Českou republikou, jednali v zájmu České republiky; a (v) pan Kindl a pan Kužel spolupracovali s vládou a dopouštěli se korupce.[[752]](#footnote-753)

819. Navzdory těmto velmi závažným obviněním ze strany pana Della Ca však žalovaná strana nikdy neprovedla žádné šetření, aby zjistila, zda jsou opodstatněná. To je v příkrém rozporu s tím, že strana žalovaná prokazatelně neváhala zahájit trestní vyšetřování i při sebemenším náznaku nezákonnosti – pokud to sloužilo jejím zájmům (vizoddíl VIII., část C.4 výše).

820. Pasivitu strany žalované vůči obviněním pana Della Ca asi nejlépe vysvětluje analýza důkazu C-130.[[753]](#footnote-754)Původně byl důkazem C-130 dopis zaslaný panem Kalvodou českému ministrovi financí v prosinci 2009, v němž vyjádřil ochotu společnosti Diag Human SE jednat. Na tomto textu byla uvedena řada rukou psaných poznámek v českém jazyce. Soud byl přesvědčen svědectvím pana Urbana, že se jednalo o poznámky pana Michal Švorc, tehdejšího ředitele právního odboru Ministerstva financí, na základě schůzky, která se konala v kanceláři předsedy vlády dne 8. prosince 2009.[[754]](#footnote-755) Pan Urban nebyl na tuto otázku vůbec dotázán právním zástupcem strany žalované.

821. Pro lepší pochopení tohoto důkazu jej senát reprodukuje níže v anglickém překladu:



822. Jak při jednání potvrdil pan Horáček a jak vyplývá z důkazu C-126, pan Šnajdr byl v té době náměstkem ministra zdravotnictví.[[755]](#footnote-756) Pan Horáček také zřejmě připustil, že pan Šnajdr byl vyšetřován kvůli přijímání úplatků, ale nakonec nebyl shledán vinným z důvodu politické imunity.[[756]](#footnote-757) Zkratka BIS označuje Bezpečnostní službu ČR, zatímco PČR označuje Policii ČR.[[757]](#footnote-758)

823. Soud je přesvědčen, že na základě rovnováhy pravděpodobnosti a po zvážení těchto důkazů s ostatními důkazy, o nichž bylo pojednáno výše, důkaz C-130 prokazuje snahu strany žalované (zejména ministerstva zdravotnictví) ovlivnit pana Kindla a pana Kužela tak, aby v přezkumném řízení dosáhli výsledku příznivého pro Českou republiku. Z důkazu C-130 totiž vyplývá, že pan Kindl byl vystaven nátlaku ze strany BIS a Policie ČR, zatímco o panu Kuželovi se hovoří jako o žadateli o „dotace“ s cílem dosáhnout výsledku „nic víc od ČR [České republiky]“. Soud nesouhlasí s názorem žalované strany, že odkaz na „dotace“ musí být chápán jako odkaz na odměnu rozhodce. Takový výklad nebere v úvahu skutečnost, že „dotace“ byly požadovány s cílem zaručit konkrétní výsledek: „nic dalšího od [České republiky]“. Senát se domnívá, že jediný výklad tohoto pojmu, který dává v kontextu tohoto dokumentu smysl, je, že pan Kužel žádal o úplatek, aby zaručil, že žalovaná strana bude v přezkumném řízení úspěšná.

824. Dokument rovněž odkazuje na datum 6. ledna 2010, tedy zhruba na dobu, kdy pan Kužel jednající *samostatně* vydal usnesení o povolení vstupu do řízení ve prospěch společností Towit Machinery Trading a Dumfries Holding. Připomeňme, že vedlejší účastníci byli spojeni s jedním z rozhodců v přezkumném řízení, panem Kindlem, a s panem Oršulou.

825. Tyto závěry jsou také v souladu s tím, co profesor Růžička prohlásil při jedné z příležitostí, kdy byl vyslýchán Policií ČR:

„Otázka: Chcete ještě něco sdělit v souvislosti s vydáním konečného rozhodčího nálezu nebo v souvislosti s řízením ve sporu DH proti České republice – Ministerstvu zdravotnictví?

 Odpověď: Já mám informace, tyto však nemám ničím podložené. Týkají se konečného rozhodčího nálezu, že by se někdo měl o peníze, které budou přiznány konečným rozhodčím nálezem, dělit. Dělit se mají mezi určité osoby v této republice. K dotazu, o jaké osoby se jedná, uvádím, že se má jednat o osoby, které rozhodují o složení přezkumného rozhodčího senátu. Nejedná se o osoby z řad žalobce DH, ale o osoby, které rozhodují o jmenování rozhodců přezkumného rozhodčího senátu. O tomto má rozhodovat soud. Osoby, které uvádím, ale nemají být z řad soudců, ale má jít o osoby, které podávají návrhy na jmenování rozhodců. Proto je tolik trvá na tom, aby předsedou byl pan Kužel, přestože nemá s rozhodčím řízením téměř žádné zkušenosti. Navíc nemá právnické vzdělání. Pan Kužel sice je předsedou Hospodářské komory, toto ale není známkou toho, že rozhodčímu řízení rozumí. Kužel byl studentem na právnické fakultě v Plzni za éry doc. Kindla. Když doc. Kindl skončil ve funkci děkana, tak Kužel skončil studia. Já osobně jsem žádné rozhodčí nálezy pana Kužela nikdy neviděl. K dotazu, zda působil jako rozhodce, tak uvádím, že nepochybně se k nějakým sporům dostal z pozice funkce člena představenstva Rozhodčího soudu a nepochybně těch lukrativním.“[[758]](#footnote-759)7

826. Zapátésenátpřipomíná, že v době, kdy probíhalo přezkumné řízení, využívala strana žalovaná trestní vyšetřování na základě vydání stanoviska z března 2011 s cílem shromáždit důkazy, které by mohly být použity k její výhodě.

827. Všechny důkazy uvedené v tomto oddíle VIII., část C.5 ukazují, že strana žalovaná vyvíjela soustředěné a trvalé úsilí o ovlivnění složení přezkumného senátu, úspěšně jmenovala všechny tři členy přezkumného senátu v rozporu se zásadou rovnosti stran (základním kamenem spravedlivého procesu) a nakonec vybrala osoby postrádající nezávislost a nestrannost a požadovanou morální úroveň, které se snažila ovlivnit, a to vše s konečným cílem dosáhnout příznivého výsledku v obchodním rozhodčím řízení: „nic víc od ČR“.[[759]](#footnote-760)

828. Nakonec byla žalovaná strana úspěšná, protože usnesení z roku 2014 nepotvrdilo rozhodčí nález z roku 2008, ale zastavilo celé rozhodčí řízení, v důsledku čehož byl rozhodčí nález z roku 2008 zrušen.

829. Ze všech výše popsaných důvodů senát bez váhání konstatuje, že v důsledku zásahu strany žalované přezkumné řízení zjevně nebylo v souladu se zásadou řádného procesu a porušilo standard FET podle čl. 4 odst. 2 BIT. Tento závěr v důsledku rovněž nutně znamená, že výsledek přezkumného řízení, tj*.* usnesení z roku 2014, je v rozporu s čl. 4 odst. 2 BIT a nemá nárok na uznání podle mezinárodního práva. Z hlediska mezinárodního práva tedy nebylo rozhodnutí z roku 2008 zrušeno.

830. Vzhledem k tomu, že senát dospěl k tomuto závěru, nepovažuje z důvodu hospodárnosti řízení za nutné dále zkoumat, zda se strana žalovaná dopustila obstrukcí v řízení o výkonu rozhodnutí, odepření spravedlnosti nebo plíživého porušení normy FET, jak tvrdí žalující.

§

831. Závěrem senát shledal, že strana žalovaná porušila standard FET podle čl. 4 odst. 2 BIT následujícím jednáním: (i) tím, že vydala dopis ministra Bojara ve zlé víře; (ii) tím, že zneužila své svrchované pravomoci, aby zasáhla do obchodního rozhodčího řízení; a (iii) tím, že zjevně nedodržela zásadu řádného procesu během přezkumného řízení. Zejména v důsledku posledně uvedeného porušení se senát domnívá, že usnesení z roku 2014 nemá podle mezinárodního práva nárok na uznání. Nutných důsledkem je to, že z hlediska mezinárodního práva nebyl nález z roku 2008 zrušen.

**IX. ZDA ŽALOVANÁ STRANA PORUŠILA ČLÁNEK 11 BIT**

832. Článek 11 BIT stanoví následující:

“Každá smluvní strana trvale zaručuje dodržování závazků ve vztahu k investicím investorů druhé smluvní strany, které převzala.“

**A. Stanovisko žalobců**

833. Žalující tvrdí, že článek 11 BIT je „dohledem nad závazky“ nebo „deštníkem“, který povyšuje porušení strany žalované ve vztahu k závazkům, které přijala s ohledem na investice žalujících, na úroveň protiprávního jednání podle mezinárodního práva veřejného. Podle žalujících se článek 11 BIT vztahuje na všechny závazky, včetně jednostranných a smluvních, které strana žalovaná přijala „ve vztahu k investicím [žalujících]“, aniž by existoval jakýkoli další požadavek na povahu porušení nebo charakter jednání nebo opomenutí hostitelského státu.[[760]](#footnote-761)

834. Žalobci tvrdí, že rozhodčí smlouva a závazek žalované strany před lucemburskými soudy představují „závazky“ podle článku 11 BIT, které žalovaná strana porušila. [[761]](#footnote-762)

835. Žalující zejména připomínají, že v březnu 1996 zahájili u českých soudů řízení proti ministerstvu zdravotnictví v souvislosti s dopisem ministra Bojara. Následně se žalovaná obrátila na společnost Diag Human s návrhem na zastavení soudního řízení a řešení sporu prostřednictvím rozhodčího řízení. Podle žalujících v té době strana žalovaná prohlásila, že spor bude projednávat nezávislý rozhodčí soud, jehož konečné rozhodnutí bude dobrovolně splněno. Tato prohlášení se odrážela v textu rozhodčí smlouvy, která stanovila, že se strany dohodly na urovnání sporu mezi sebou „ohledně náhrady škody údajně způsobené v souvislosti s dopisem dr. Martina Bojara, CSc., tehdejšího ministra zdravotnictví České republiky, společnosti [Novo Nordisk], ze dne 9. března 1992, „nezávislými a nestrannými rozhodci v rozhodčím řízení podle [českého zákona o rozhodčím řízení]“.[[762]](#footnote-763) Dále článek V rozhodčí smlouvy v souvislosti s žádostmi o přezkum stanovil, že „[n]ebude-li žádost o přezkum ... podána ve lhůtě, rozhodčí nález nabude právní moci a strany se dobrovolně zavazují jej vykonat ve lhůtě, kterou určí rozhodci“.[[763]](#footnote-764) Na základě těchto prohlášení společnost Diag Human dne 15. října 1996 přerušila spor, který zahájila před českými soudy, a podala žalobu v rozhodčím řízení.[[764]](#footnote-765)

836. Žalobci nesouhlasí s tvrzením strany žalované, že článek 11 BIT se vztahuje pouze na závazky „týkající se investic [žalobců]“, pokud investice existovala v době uzavření závazku. Žalující tvrdí, že žádné takové omezení není obsaženo v článku 11 ani nikde jinde v BIT. Kromě toho je formulace „s ohledem na“ velmi široká a nevyžaduje úzkou vazbu mezi investicí a závazkem. Postačí, pokud byl závazek přijat až po zničení investice, pokud byl závazek dostatečně spojen s investicí. Žalobci dodávají, že v každém případě měli v době uzavření rozhodčí dohody investici: platné pohledávky, které měly hospodářskou hodnotu, jak bylo nakonec potvrzeno mezitímním a částečným rozhodčím nálezem.[[765]](#footnote-766)

837. Žalobci dále tvrdí, že rozhodnutí o zrušení ve věci *CMS v. Argentina*,[[766]](#footnote-767) na které se žalovaná strana odvolává, aby argumentovala, že se žádný z žalobců nemůže dovolávat zastřešující doložky, protože nebyl její stranou, je nepřípadné. Rozhodčí smlouva byla uzavřena mezi společností Diag Human a.s. a Českou republikou zastoupenou ministerstvem zdravotnictví. Společnost Diag Human a.s. se sloučila se společností Kolinea a vytvořila společnost Diag Human SE, která je v tomto řízení žalobcem. Jako právní nástupce společnosti Diag Human a.s. má společnost Diag Human SE nadále její práva a povinnosti, stala se účastníkem obchodního rozhodčího řízení a je uvedena jako účastník v nálezu z roku 2008. Žalující dodávají, že v každém případě neexistuje požadavek úzké souvislosti podle článku 11 BIT a že pravidla aktivní legitimace v rozhodčím řízení podle smlouvy o investicích se liší od pravidel platných ve vnitrostátních sporech. Stejně jako jiné BIT, i BIT použitelná v tomto řízení umožňuje panu Šťávovi jako akcionáři podat žalobu, pokud jde o závazky, jejichž smluvní stranou je společnost Diag Human SE podle vnitrostátního práva. Kromě toho je samotný článek 11 BIT široký a zahrnuje jak závazky uzavřené s investorem osobně, tak závazky uzavřené s dceřinou společností investora, pokud byl závazek uzavřen „s ohledem“ na investici investora.[[767]](#footnote-768)

838. Žalobci dodávají, že po vydání nálezu z roku 2008 zahájili v různých jurisdikcích řízení o výkonu rozhodnutí. V jedné z těchto jurisdikcí – v Lucembursku – učinila strana žalovaná formální prohlášení, že se bude řídit rozhodčím nálezem z roku 2008, pokud bude potvrzen přezkumným řízením a stane se vykonatelným.[[768]](#footnote-769) Žalující tvrdí, že to představuje závazek, který spadá do oblasti působnosti článku 11 BIT. Navíc podle českého práva představuje prohlášení strany žalované závazný právní příslib. Žalující připomínají, že lucemburský Nejvyšší soud v roce 2018 prohlásil nález z roku 2008 za závazný a vykonatelný. V důsledku toho se podle žalujících strana žalovaná stala povinnou zaplatit částku uvedenou v nálezu z roku 2008.[[769]](#footnote-770)

839. Žalobci tvrdí, že žalovaná nedodržel nejen nález z roku 2008, ale také závazky, které přijala před lucemburským soudem. Žalovaná strana sice uhradila částku stanovenou v částečném rozhodčím nálezu, ale nikdy neuhradila částku splatnou podle rozhodčího nálezu z roku 2008. Strana žalovaná navíc aktivně mařila své závazky prostřednictvím zásahů, jako je (i) využívání státní moci k zastrašování, vyhrožování a obtěžování žalujících a různých obchodních rozhodčích senátů; (ii) uplatňování nepodložené a šikanózní taktiky vedení sporu, jejímž cílem bylo přimět žalující k vynaložení dalších nákladů; a (iii) navádění a povzbuzování bývalého právníka žalujících k porušení jeho profesních povinností a následné spoléhání se na materiály získané od tohoto právníka. Žalobci dále tvrdí, že v rozporu se závazkem přijatým v lucemburském exekučním řízení a přibližně 60 *saisies-arrêts* k bankovním účtům vedenými v této jurisdikci žalovaná strana stáhla finanční prostředky, které držela v několika lucemburských bankách.[[770]](#footnote-771)

**B. Stanovisko žalované strany**

840. Žalovaná strana se domnívá, že nárok žalujících není opodstatněný z následujících důvodů: (i) rozhodčí nález z roku 2008 není pravomocný, ale je po vydání usnesení z roku 2014 nevykonatelný; (ii) rozhodčí smlouva není „závazkem“ ve smyslu článku 11 BT; a (iii) údajný závazek před lucemburským soudem není „závazkem“ ve smyslu článku 11 BT. Tyto argumenty budou postupně shrnuty v následujících odstavcích.

*1. Nález z rou 2008 není pravomocný*

841. Žalovaná strana opakuje svůj postoj, že není povinna platit částku podle nálezu z roku 2008, protože se stal na základě usnesení z roku 2014[[771]](#footnote-772) nevykonatelným.

*2. Rozhodčí smlouva není „závazkem“ ve smyslu čl. 11 BIT*

842. Žalovaná strana tvrdí, že rozhodčí smlouva nespadá do oblasti působnosti článku 11 BIT, protože se nejedná o „závazek“, který Česká republika „přijala ve vztahu k investicím“ žalobců. V době uzavření rozhodčí smlouvy (v roce 1996) neměl žádný z žalujících v České republice žádnou „investici“. Žalovaná strana popírá, že by pohledávka společnosti Conneco podle vnitrostátního práva mohla být považována za „investici“. Podle jejího názoru se jednalo pouze o sporné právní stanovisko, které by muselo být potvrzeno soudem nebo senátem, aby mohlo být kvalifikováno jako „nárok na plnění“. V nejlepším případě mohl být nárok společnosti Conneco považován za podmíněný závazek, který podle senátu ve *věci Joy Mining proti Egyptu* [[772]](#footnote-773)není chráněnou investicí. Strana žalovaná dodává, že žalující nemohli uniknout přísnosti článku 11 BIT tím, že by se odvolávali na rozhodčí nálezy vydané v obchodním rozhodčím řízení, protože žádný z těchto nálezů nebyl v době uzavření rozhodčí smlouvy dosud vydán.[[773]](#footnote-774)

843. Strana žalovaná dále zpochybňuje výklad žalujících, pokud jde o formulaci „s ohledem na“ v článku 11 BIT, podle něhož „postačí, pokud byl závazek uzavřen poté, co byla investice zničena, pokud byl závazek dostatečně spojen s investicí. [[774]](#footnote-775)Podle názoru strany žalované se tento výklad rovná přepisu textu BIT a má za cíl zavést extrémně široký výklad slov „s ohledem na“, který je v rozporu s článkem 31 VCLT. S odvoláním na věc *Continental Casualty proti Argentině*[[775]](#footnote-776) strana žalovaná namítá, že závazek požadovaný článkem 11 BIT musí být specifický pro investici, nikoliv pouze dostatečně spojený s investicí. Strana žalovaná dodává, že výklad slov „s ohledem na“ provedený žalujícími by rovněž vedl k nesprávnému rozšíření působnosti čl. 9 odst. 1 BIT (jejího ustanovení o řešení sporů), který rovněž používá tuto formulaci. Výsledkem by bylo, že investor by mohl zahájit spor mezi investorem a státem, i když mezi příslušnou investicí a sporem neexistuje žádná úzká souvislost.[[776]](#footnote-777)

844. Žalovaná strana dále tvrdí, že rozhodčí smlouva zavazuje pouze ty fyzické a/nebo právnické osoby, které byly jejími stranami, tj*.* ministerstvo zdravotnictví a společnost Conneco (český subjekt, který není účastníkem tohoto řízení). S odkazem na rozhodnutí o zrušení ve věci *CMS proti Argentině*[[777]](#footnote-778)žalovaná strana tvrdí, že je chybou, kterou lze vyřešit, pokud senát umožní subjektu, který není stranou konkrétní smlouvy, „vymáhat“ smlouvu prostřednictvím zastřešující doložky v BIT. Kromě toho článek V rozhodčí dohody stanoví, že výlučným opravným prostředkem v případě, že strana nesplnila rozhodčí nález, je obrátit se na příslušný soud.[[778]](#footnote-779) Strana žalovaná se domnívá, že v souladu s rozhodnutím ve věci *SGS proti Filipínám* o příslušnosti[[779]](#footnote-780) by tento senát měl odmítnout projednávat nároky vyplývající ze zastřešující doložky, pokud strany výchozí smlouvy postoupily své spory jinému soudu. Tímto fórem by mohly být buď české soudy (jelikož rozhodčí smlouva předpokládala vnitrostátní rozhodčí řízení, založené na českém právu, podléhající českému zákonu o rozhodčím řízení a zahrnující pouze české strany), nebo případně jakýkoli soud oprávněný k výkonu rozhodčího nálezu podle newyorské úmluvy.[[780]](#footnote-781)

*3. Údajný závazek před lucemburským soudem není „závazkem“ ve smyslu článku 11 BIT*

845. Strana žalovaná se domnívá, že níže uvedené prohlášení, na které se žalující odvolávají, nepředstavuje ani neprokazuje existenci „závazku“ ve smyslu článku 11 BIT:[[781]](#footnote-782)

„[Odvolatelka] uhradila celou dlužnou částku na základě [částečného] nálezu během několika dnů po nabytí právní moci přezkumného částečného nálezu [...]. Není pochyb o tom, že žalující zaujmou stejný přístup, jakmile závazky stanovené v [nálezu z roku 2008] nabydou statusu *rei iudicatae* a stanou se vykonatelnými, a to v návaznosti na přezkumné řízení, které v současné době probíhá.“[[782]](#footnote-783)

846. Strana žalovaná nejprve tvrdí, že výše uvedené tvrzení neprokazuje bezpodmínečný závazek České republiky zaplatit odměnu za rok 2008. Místo toho je toto prohlášení podmíněno tím, že nález z roku 2008 nabude statusu *rei iudicatae* a stane se vykonatelným, což se podle strany žalované nikdy nestalo. Strana žalovaná dodává, že prohlášení učiněné právním zástupcem České republiky u lucemburského soudu nepředstavuje závazek, který Česká republika uzavřelas žalujícími. Lucemburský právní zástupce strany žalované navíc neměl pravomoc přijímat jménem České republiky smluvní nebo mezinárodní závazky. Výše uvedené prohlášení lze – v nejlepším případě – považovat za jednostranné prohlášení, nikoli za vzájemně dohodnutý „závazek“ vyžadovaný článkem 11. Aby jednostranné prohlášení vyvolalo právní účinky a bylo závazné, musí být „jasné a konkrétní“, jak požaduje Mezinárodní soudní dvůr ve věci *jaderných zkoušek*. [[783]](#footnote-784). Podle strany žalované výše uvedené prohlášení, které bylo pouhým ujištěním nebo v nejlepším případě vyjadřovalo podmíněný závazek, nemůže Českou republiku mezinárodně zavazovat.[[784]](#footnote-785)

847. Strana žalovaná dodává, že výše uvedené tvrzení v žádném případě nemůže mít vliv na závazky České republiky vyplývající z BIT nebo její mezinárodní odpovědnost, neboť BIT se podle svých výslovných podmínek vztahuje pouze na „investice na území jedné smluvní strany“ (čl. 2 odst. 1). Jakýkoli údajný závazek přijatý Českou republikou, který se týká jednání mimo Českou republiku a který souvisí s investicí, která byla pořízena mimo jeho území, nemohl založit nárok podle článku 11 BIT.[[785]](#footnote-786)

848. Konečně strana žalovaná tvrdí, že tvrzení žalujících o zasahování do obchodního rozhodčího řízení a o nepodložené a šikanózní soudní taktice jsou „na první pohled neudržitelná na základě prosté logiky“.[[786]](#footnote-787) Žalovaná strana se zejména domnívá, že by bylo nemožné, aby Česká republika zpochybnila údajný závazek zaplatit případný rozhodčí nález prostřednictvím rozhodčího řízení, které nakonec vyústilo ve vydání tohoto nálezu. Strana žalovaná rovněž připojuje odkaz na svá tvrzení, která směřují k prokázání toho, že do obchodního rozhodčího řízení nezasahovala.[[787]](#footnote-788)

**C. Analýza senátu**

849. Podstatou nároku žalobců podle článku 11 BIT je, že žalovaná strana zasahovala do obchodního rozhodčího řízení v rozporu s rozhodčí smlouvou a nezaplatila rozhodčí nález z roku 2008. V oddíle VIII.C výše dospěl senát k závěru, že vzhledem k zásahům strany žalované do obchodního rozhodčího řízení a velmi závažným porušením spravedlivého procesu v přezkumném řízení v rozporu s čl. 4 odst. 2 BIT nemá usnesení z roku 2014 nárok na uznání podle mezinárodního práva. To v důsledku nutně znamená, že rozhodčí nález z roku 2008 nebyl zrušen. Poté, co senát dospěl k tomuto závěru, se domnívá, že by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti soudního řízení zkoumat, zda by ke stejnému závěru dospěl při analýze podle článku 11 BIT. Proto není nutné se tímto tvrzením dále zabývat.

**X. ZDA ŽALOVANÁ PORUŠILA ČL. 4 ODST. 1 TÍM, ŽE NEPŘIMĚŘENÝMI A DISKRIMINAČNÍMI OPATŘENÍMI POŠKODILA INVESTICE ŽALOBCŮ**

850. Článek 4 odst. 1 BIT zní:

“Každá smluvní strana bude chránit na svém území investice investorů druhé smluvní strany, které byly založeny v souladu s jejím právním řádem, a nebude překážet neoprávněnými nebo diskriminačními opatřeními správě, udržování, užívání, využití, rozšíření, prodeji nebo likvidaci těchto investic.“

**A. Stanovisko žalujících**

851. Žalující se domnívají, že v souladu se zásadou *effet utile* a přijatými zásadami výkladu smluv musí mít čl. 4 odst. 1 BIT, který zakazuje nepřiměřená nebo diskriminační opatření, jiný význam než čl. 4 odst. 2 BIT, který stanoví povinnost poskytnout spravedlivé a rovné zacházení. Na podporu svého stanoviska žalobci odkazují na komentář profesora Schreuera[[788]](#footnote-789)a na *věc Lauder proti České republice*,[[789]](#footnote-790) kde senát rozhodl, že jednání státu může představovat svévolná nebo diskriminační opatření, i když nedosahuje intenzity porušení standardu FET. Žalobci tvrdí, že čl. 4 odst. 1 BIT stanoví nižší standard pro prokázání porušení než čl. 4 odst. 2. Zejména, a jak potvrdilo rozhodnutí ve věci *EDF proti Rumunsku*,[[790]](#footnote-791) opatření, které je „nepřiměřené“ ve smyslu čl. 4 odst. 1 BIT, však nemusí dosahovat standardu svévole podle čl. 4 odst. 2 BIT. S odkazem na věc *Invesmart proti České republice* žalobci tvrdí, že ustanovení o méně příznivém zacházení testuje, zda „jednání ... mělo přiměřený vztah k nějaké racionální politice“, což „je třeba odlišit od jakéhokoli zvažování podstaty přijaté politiky“.[[791]](#footnote-792) Žalující dodávají, že v souladu s rozhodnutím ve věci *BG proti Argentině* [[792]](#footnote-793) by se přiměřenost měla posuzovat podle očekávání stran BIT.[[793]](#footnote-794)

852. Žalující nesouhlasí s tím, že by jednání strany žalované bylo imunní vůči přezkumu pouze proto, že se týká sektoru zdravotnictví. Žalující tvrdí, že předmětem tohoto řízení, nejsou obecná regulační opatření přijatá Českou republikou v odvětví zdravotnictví, ale konkrétní opatření, která byla nepřiměřená nebo diskriminační. Žalobci se domnívají, že autority, na které odkazuje žalovaný, jako je věc *Achmea proti Slovenské republice (II*)[[794]](#footnote-795) nebo *Philip Morris proti Uruguayi*, jsou nepřípadné, protože se týkaly obecných regulačních opatření a v žádném případě neschválily výklad, že nepřiměřené nebo diskriminační zacházení bylo nějakým způsobem povoleno.[[795]](#footnote-796)

853. Na základě výše uvedeného žalující tvrdí, že senát by měl opatření, na která si stěžují v oddíle VIII.A výše, posoudit také podle standardu „nezhoršení“. Žalující však tvrdí, že v tomto případě byla řada politik prováděných Českou republikou nejen svévolně uplatňována, ale také postrádala rozumný vztah k nějaké racionální politice. Žalující si zejména stěžují, že:

1. ministerstvo zdravotnictví se rozhodlo, že chce spolupracovat s neziskovou frakcionační společností, ale poté doporučilo jednat s komerční frakcionační společností;

(ii) ministerstvo zdravotnictví vyloučilo společnost Conneco z výběrového řízení v roce 1991 na základě toho, že se jednalo o zprostředkovatele, ale poté vybralo společnosti, které musely působit prostřednictvím zprostředkovatele;

(iii) žalovaná strana doporučila výběr společností, které neměly příslušná povolení, a

(iv) strana žalovaná se pokusila zakázat spolupráci se společností Conneco, protože neuspěla ve výběrovém řízení v roce 1991, ale poté umožnila nemocnicím spolupracovat s jinými společnostmi, které rovněž nebyly úspěšné.[[796]](#footnote-797)

**B. Stanovisko žalované strany**

854. Strana žalovaná nesouhlasí s tím, že standard „nepřekážení“ v čl. 4 odst. 1 BIT stanoví rozsáhlejší ochranu než čl. 4 odst. 2, tedy standard FET. Podle strany žalované nález ve věci *Lauder v. Česká republika*, na který se žalující odvolávají na podporu svých tvrzení, ve skutečnosti jejich argumentaci nepodporuje, neboť uvádí, že „většina argumentů popírajících existenci jakéhokoli svévolného a diskriminačního opatření ze strany České republiky ... se vztahuje i na dodržování povinnosti strany žalované poskytovat spravedlivé a rovné zacházení“. [[797]](#footnote-798) Strana žalovaná rovněž nesouhlasí s tím, že lze rozlišovat mezi pojmy „nepřiměřenost“ a „libovůle“, přičemž uvedl, že některé autority[[798]](#footnote-799) používají tyto pojmy zaměnitelně.[[799]](#footnote-800)

855. Strana žalovaná tvrdí, že podle čl. 4 odst. 1 BIT byli žalující povinni prokázat, ale neprokázali: (i) že rozhodnutí ve výběrovém řízení v roce 1991 vedla k určité formě zakázaného poškození jejich údajné investice; a (ii) že rozhodnutí přijatá ve výběrovém řízení v roce 1991 byla nepřiměřená.[[800]](#footnote-801)

856. Podle žalované strany neměli žalobci v době výběrového řízení v roce 1991 v Československu žádné investice, takže nemohli utrpět jakoukoli údajnou újmu.[[801]](#footnote-802)

857. Strana žalovaná dodává, že žalující neprokázali, že rozhodnutí přijatá ve výběrovém řízení v roce 1991 byla nepřiměřená. Strana žalovaná souhlasí s formulací testu ve věci *Invesmart v. Česká republika,* na kterou se žalující odvolávají: „zda jednání České republiky mělo rozumný vztah k nějaké racionální politice“.[[802]](#footnote-803) Strana žalovaná konstatuje, že podle senátu ve věci *Invesmart „*[tyto] otázky je třeba odlišit od jakéhokoli zvažování podstaty politiky přijaté Českou republikou“.[[803]](#footnote-804)

858. Žalovaná strana rovněž tvrdí, že: (i) politické cíle ministerstva zdravotnictví, na nichž bylo založeno výběrové řízení z roku 1991, byly racionální a (ii) přijatá rozhodnutí byla s těmito cíli v odpovídajícím vztahu. Cílem výběrového řízení v roce 1991 byl zejména výběr subjektu, který by mohl frakcionovat českou plazmu na deriváty za účelem uspokojení naléhavých lékařských potřeb. Vzhledem k tehdejším tragédiím spojeným s kontaminovanými dodávkami krevní plazmy však výběrová komise dbala na omezení rizik spojených s využitím soukromých společností k frakcionaci plazmy. Strana žalovaná tvrdí, že právě z tohoto důvodu se komise rozhodla omezit počet soukromých zpracovatelů, kteří by přišli do styku s každou šarží plazmy, a odmítla všechny návrhy předložené zprostředkovateli. Podle strany žalované by rozhodnutí o přímém partnerství s frakcionářem rovněž dávalo finanční smysl.[[804]](#footnote-805)

859. Strana žalovaná dodává, že kritika žalujících týkající se rozhodnutí přijatých ve výběrovém řízení v roce 1991 je neoprávněná.

860. Zaprvéstrana žalovaná tvrdí, že výběr společností Immuno a Grifols namísto společnosti Conneco byl smysluplný, když se vzaly v úvahu příslušné obchodní modely a zdroje zisku těchto společností. Strana žalovaná potvrzuje vyjádření výběrové komise v roce 1990, že by preferovala spolupráci s neziskovou společností zabývající se frakcionací. Podle strany žalované by to však v praxi nebylo proveditelné, protože v tehdejším Československu žádné takové subjekty neexistovaly a ty, které existovaly v jiných zemích, byly součástí národních systémů krevní plazmy těchto jiných zemí a neposkytovaly služby ani neregistrovaly své výrobky v zahraničí. Strana žalovaná tvrdí, že na rozdíl od společnosti Conneco společnosti Immuno a Grifols nenakupovaly a neprodávaly plazmu, proti čemuž mělo ministerstvo zdravotnictví etické výhrady; účtovaly si frakcionační služby.[[805]](#footnote-806)

861. Zadruhé strana žalovaná popírá, že by společnosti Immuno a Grifols využívaly zprostředkovatele. Subjekty, na které se žalující pro tento účel odvolávají, byly české dceřiné společnosti nebo zástupci obou společností, které byly založeny za účelem koordinace jejich činností v Československu. Naproti tomu společnost Conneco by byla samostatnou zprostředkovatelskou obchodní společností.[[806]](#footnote-807)

862. Zatřetí*,* žalovaná strana považuje za irelevantní, že společnosti Immuno a Grifols neměly během výběrového řízení v roce 1991 určitá povolení. Řízení předpokládalo, že o povolení požádají pouze ty subjekty, které budou vybrány, neboť by nemělo smysl ukládat takovou povinnost všem uchazečům.[[807]](#footnote-808)

863. Konečně se žalovaná domnívá, že kritika žalobců týkající se ÚSOL a společnosti Imuna se míjí účinkem. Tyto dva domácí subjekty byly sice vyloučeny z výběrového řízení z roku 1991, to však znamenalo pouze to, že s nimi nemocnice a transfuzní stanice nemohly spolupracovat v oblasti derivátů krevní plazmy, jako je faktor VIII a faktor IX (na které musely uzavřít smlouvu se společnostmi Immuno a Grifols). U některých základních krevních derivátů však spolupráce možná byla.[[808]](#footnote-809)

**C. Analýza senátu**

864. Z důvodů uvedených v oddíle VI., část C.1 výše dospěl senát k závěru, že nemá pravomoc rozhodovat o jednání nebo opomenutí, k nimž došlo před vstupem BIT v platnost, což zahrnuje výběrová řízení v roce 1990 a v roce 1991. V důsledku toho se žaloba žalobců, pokud je založena na kritice obou výběrových řízení, zamítá jako nepříslušná *ratione temporis*.

865. V rozsahu, v jakém žalobci napadají stejné jednání, které kritizovali i podle čl. 4 odst. 2 BIT, jsou závěry, k nimž senát dospěl v oddíle VIII.C výše, začleněny do tohoto rozhodnutí odkazem. Poté, co bylo zjištěno porušení čl. 4 odst. 2 BIT, není třeba zkoumat, zda stejné jednání porušilo také čl. 4 odst. 1 BIT.

**XI. ZDA STRANA ŽALOVANÁ** **PORUŠILA ČL. 4 ODST. 2 BIT TÍM, ŽE NEPOSKYTLA ZACHÁZENÍ SROVNATELNÉ SE ZACHÁZENÍM POSKYTOVANÝM INVESTICÍM INVESTORŮ Z JINÝCH STÁTŮ**

866. Článek 4 BIT v příslušné části stanoví:

(2) Každá smluvní strana zajistí na svém území řádné a spravedlivé zacházení s investicemi investorů druhé smluvní strany. Toto zacházení nebude méně příznivé než zacházení zaručené každou smluvní stranou investicím vlastních investorů na svém území nebo zaručené každou smluvní stranou investicím investorů zemí požívajících na jejím území nejvyšších výhod, je-li toto zacházení příznivější. Podniky se zahraniční majetkovou účastí, na nichž se podílejí investoři obou smluvních stran, budou požívat shora uvedeného zacházení jako hospodářský subjekt.

(3) Zacházení podle doložky nejvyšších výhod se nebude vztahovat na výhody, které obě smluvní strany poskytují investorům třetího státu podle dohody o zamezení dvojího zdanění nebo dohody zakládající zónu volného obchodu, celní unii nebo společný trh.”

**A. Stanovisko žalobců**

867. Žalující tvrdí, že druhá věta čl. 4 odst. 2 BIT není samostatnou doložkou nejvyšších výhod nebo národního zacházení. Místo toho na základě běžného významu použitých pojmů, vnímaných v jejich kontextu a ve světle předmětu a účelu BIT (čl. 31 odst. 1 VCLT), jakož i na základě zásady *effet utile* výkladu, žalující tvrdí, že pojem „zacházení“ („[t]oto zacházení“) se vztahuje na zacházení se zahraničním investorem obecně, nikoli pouze na „řádné a spravedlivé zacházení“.[[809]](#footnote-810)

868. Žalobci kladou zvláštní důraz na skutečnost, že čl. 4 odst. 3 BIT vylučuje z působnosti doložky nejvyšších výhod „dohodu o zamezení dvojího zdanění nebo dohodu o zřízení zóny volného obchodu, celní unie nebo společného trhu“. Podle jejich názoru, pokud by se „zacházení“ v druhé větě čl. 4 odst. 2 BIT vykládalo tak, že se vztahuje pouze na standard FET, čl. 4 odst. 3 by pozbyl jakéhokoli významu, neboť standard FET nelze rozšířit o smlouvu o zamezení dvojího zdanění. Žalující se domnívají, že výklad strany žalované, podle něhož má čl. 4 odst. 3 BIT zabránit investorům využívat výhod plynoucích ze smlouvy o zamezení dvojího zdanění k rozšíření rozsahu standardu FET, je „napjatý a bizarní“. [[810]](#footnote-811) Státy běžně vylučují daňové záležitosti z oblasti působnosti doložky nejvyšších výhod a smlouvy o zamezení dvojího zdanění neobsahují doložky FET, na které by se mohla vztahovat doložka nejvyšších výhod.[[811]](#footnote-812)1

869. Žalobci dodávají, že standard národního zacházení v druhé větě čl. 4 odst. 2 podporuje jejich výklad. Jelikož není možné, aby se národní investor smluvní strany dovolával standardu FET vůči svému vlastnímu státu, nebylo by možné, aby smluvní strana nabídla svým vlastním státním příslušníkům příznivější „řádné a spravedlivé zacházení“.[[812]](#footnote-813)

870. Na základě výše uvedeného výkladu se žalující snaží do BIT importovat článek II odst. 6 americko-české BIT[[813]](#footnote-814) („Každá smluvní strana zabezpečí poskytne účinné prostředky pro uplatnění nároků a práv vztahujících se k investicím a jejich schvalování a k ujednáním o investicích“), jakož i článek II odst. 2 písm. a) americko-české BIT („Investicím bude zajištěno spravedlivé a rovnoprávné zacházení a budou požívat plné ochrany a bezpečnosti a v žádném případě jí nebude poskytnuto horší zacházení než je v souladu s mezinárodním právem“). Žalující tvrdí, že strana žalovaná porušila jak povinnost poskytnout účinné prostředky k uplatnění nároků, tak povinnost poskytnout plnou ochranu a bezpečnost („FPS“).[[814]](#footnote-815)

*1. Porušení povinnosti zajistit účinné prostředky pro uplatnění nároků a vymáhání práv*

871. S odkazem na rozhodnutí ve věci *White Industries proti Indii*[[815]](#footnote-816)a *Duke Energy proti Ekvádoru*[[816]](#footnote-817). Žalobci tvrdí, že tato povinnost vyžaduje, aby hostitelský stát poskytl investorům prostředky k uplatnění nároků a vymáhání práv, přičemž tyto prostředky musí být účinné. Žalobci tvrdí, že zjevné odmítání žalované strany plnit povinnosti podle rozhodčí smlouvy a nálezu z roku 2008 po více než deset let spolu s jejím zasahováním do obchodního rozhodčího řízení (včetně jmenování všech tří členů přezkumného senátu, komunikace s nimi *ex parte* a slibování zvýšených odměn), jakož i snahy žalované strany zmařit vymáhání práv žalobců, jsou porušením povinnosti poskytnout účinné prostředky.[[817]](#footnote-818)

872. Žalobci si také stěžují, že nemají žádný mechanismus, jak napadnout usnesení z roku 2014. Pokud by navíc senát potvrdil výklad usnesení z roku 2014, který provedla strana žalovaná (*quod non)*, mají žalující za to, že jim byla odepřena náprava také v následujících případech: (i) nárok společnosti Diag Human na náhradu škody a (ii) nárok společnosti Diag Human na úroky z částečného nálezu v hodnotě přibližně 476 milionů Kč. Jinými slovy, nároky společnosti Diag Human by zanikly, aniž by o nich bylo kdy rozhodnuto.[[818]](#footnote-819)

*2. Porušení povinnosti poskytnout investici žalobců plnou ochranu a bezpečnost*

873. S odkazem na rozhodnutí ve věci *Siemens proti Argentině[[819]](#footnote-820)*a *Biwater Gauff proti Tanzanii*[[820]](#footnote-821) žalobci tvrdí, že standard plné ochrany a bezpečnosti nechrání pouze fyzickou integritu investice; poskytuje investorům záruku stability v bezpečném fyzickém, obchodním a právním prostředí.[[821]](#footnote-822)

874. Žalující tvrdí, že strana žalovaná porušila standard plné ochrany a bezpečnosti svou „vytrvalou a cílenou kampaní“[[822]](#footnote-823) proti nim v České republice i v zahraničí. Ta zahrnovala: (i) fyzické zabavování dokumentů; (ii) používání prostředků policejního vyšetřování s cílem donutit a obtěžovat žalující a jejich spolupracovníky; (iii) zasahování do obchodního rozhodčího řízení a exekučního řízení.[[823]](#footnote-824)

**B. Stanovisko strany žalované**

875. Strana žalovaná se domnívá, že druhá věta čl. 4 odst. 2 BIT není samostatnou a širokou doložkou nejvyšších výhod. Místo toho je její oblast působnosti omezena na závazky FET v BIT, jak vyplývá z použití formulace „toto zacházení“. Strana žalovaná tvrdí, že běžný význam slov „toto zacházení“, což znamená „[u]vést věc ... zejména tak, jak byla právě zmíněna“,[[824]](#footnote-825)nemůže znamenat, jak obhajují žalující, „zacházení“ obecně, ale pouze zacházení, jak bylo dříve uvedeno (tj.„řádné a spravedlivé a zacházení“). Tento výklad druhé věty čl. 4 odst. 2 BIT je v souladu se zásadou *eiusdem generis*, podle níž doložka nejvyšších výhod „přitahuje pouze záležitosti, které patří do stejné kategorie předmětů jako ty, jichž se týká samotná doložka [nejvyšších výhod]“.[[825]](#footnote-826)

876. Strana žalovaná nesouhlasí se žalujícími, že by tento výklad ustanovení o nejvyšších výhodách v BIT učinil toto ustanovení nadbytečným. Standard FET není neměnný, ale má varianty v závislosti na smlouvě (například v některých smlouvách odpovídá minimálnímu standardu ochrany podle mezinárodního zvykového práva) a může se v průběhu času vyvíjet. Podle strany žalované proto není „nepředstavitelné“[[826]](#footnote-827), že strany budoucí investiční smlouvy poskytnou standardu FET jiný rozsah. Strana žalovaná dodává, že její výklad doložky nejvyšších výhod nezbavuje čl. 4 odst. 3 BIT významu. Čteno společně, čl. 4 odst. 2 a čl. 4 odst. 3 BIT znamenají, že investor chráněný podle BIT nemůže použít výhody přislíbené investorům třetí země podle dohod o zamezení dvojího zdanění a dohod o zřízení zón volného obchodu, celních unií nebo společných trhů k vymezení rozsahu řádného a spravedlivého zacházení, na které má investor podle BIT nárok. Strana žalovaná tvrdí, že senát ve věci *Renta 4 v.* Rusko[[827]](#footnote-828) dospěl ke stejnému závěru při výkladu podobného hybridního ustanovení o řádném a rovném zacházení – nejvyšších výhodách.[[828]](#footnote-829)

877. Z těchto důvodů se strana žalovaná domnívá, že čl. 4 odst. 2 BIT nemůže být použit k importu dalších standardů ochrany z jiných investičních smluv, včetně standardu „účinných prostředků“ a standardu plné ochrany a bezpečnosti v americko-české BIT. Podle žalované strany však lze odpovídající nároky žalobců zamítnout i z věcného hlediska.

*1. Údajné porušení povinnosti poskytnout účinné prostředky pro uplatnění nároků a vymáhání práv*

878. Strana žalovaná se domnívá, že tvrzení žalujících není opodstatněné.

879. Zaprvé*,* žalovaná strana popírá, že existuje povinnost zaplatit částky přiznané na základě nálezu z roku 2008. Žalovaná strana opakuje, že rozhodčí smlouva opravňovala ministerstvo zdravotnictví k tomu, aby požádalo o přezkum rozhodčího nálezu z roku 2008. Když ministerstvo tohoto práva využilo, byly účinky rozhodčího nálezu z roku 2008 pozastaveny. Po vydání usnesení z roku 2014 se rozhodčí nález z roku 2008 stal nevykonatelným a žádná platební povinnost nezůstala zachována. [[829]](#footnote-830)

880. Zadruhéžalovaná strana popírá, že by zavinila jakékoli průtahy během přezkumného řízení. Podle jejího názoru to naopak byli žalobci, kdo přijal zdržovací taktiku, když předčasně usilovali o výkon rozhodčího nálezu z roku 2008 v době, kdy probíhalo přezkumné řízení, odmítali jednat o odměně rozhodců a podávali četné námitky a odvolání během procesu jmenování rozhodců. [[830]](#footnote-831)

881. Zatřetí podle žalované strany je podle standardu „účinných prostředků“ nutné poskytnout investorům procesní nástroje k uplatnění jejich práv.[[831]](#footnote-832) Standard není zárukou dosažení požadovaného výsledku. Strana žalovaná se domnívá, že žalujícím byly takové nástroje nabídnuty. Strana žalovaná a ministerstvo zdravotnictví se sice horlivě bránili proti nárokům uplatněným společností Conneco a/nebo žalujícími v obchodním rozhodčím řízení a v řízení o výkonu rozhodnutí, to však podle jeho názoru nelze ztotožňovat s odnětím práva žalujících na uplatnění jejich nároků. Dokončení obchodního rozhodčího řízení je důkazem, že nároky žalujících byly skutečně projednány. Strana žalovaná opakuje své stanovisko, že žalující měli k dispozici procesní nástroj, jak napadnout usnesení z roku 2014 u českých soudů. Žalobci se však rozhodli jej nevyužít. Stejně tak mohli žalující požádat, aby veškeré nároky, o kterých nebylo rozhodnuto v obchodním rozhodčím řízení, byly projednány před soudy. Nicméně ani tohoto práva žalobci nevyužili.[[832]](#footnote-833)

882. Za čtvrtéžalovaná strana tvrdí, že žalobci neprokázali, že Česká republika zasahovala do přezkumného řízení. Strana žalovaná opakuje své stanovisko, že: (i) Česká republika jmenovala pouze rozhodce jmenovaného za svou stranu, zatímco ostatní dva rozhodci byli jmenováni soudem na základě českého práva; (ii) žalující neprokázali existenci jakékoli tajné komunikace mezi Českou republikou a přezkumným senátem nebo jakékoli nevhodné nabídky na zvýšení odměny přezkumného senátu. Strana žalovaná tvrdí, že přezkumný senát jednal v mezích zákona a žalující se mohli řízení plně účastnit.[[833]](#footnote-834)

*2. Údajné porušení povinnosti poskytnout investici žalobců plnou ochranu a bezpečnost*

883. S odkazem na věc *Rumeli proti Kazachstánu* strana žalovaná tvrdí, že standard plné ochrany a bezpečnosti „zavazuje stát poskytnout zahraničním investicím určitou úroveň ochrany před fyzickým poškozením“.[[834]](#footnote-835) Podle jejího názoru povinnost poskytnutí plné ochrany a bezpečnosti „nemá pokrývat pouze jakýkoli druh poškození investice investora, ale konkrétněji chránit fyzickou integritu investice před zásahem za použití síly“.[[835]](#footnote-836) Strana žalovaná se domnívá, že žalující nesprávně interpretují věc *Biwater Gauff proti Tanzanii,* neboť v tomto případě se nárok na plnou ochranu a bezpečnost týkal fyzického zásahu do investice, přestože zásah nedosahoval úrovně fyzické síly[[836]](#footnote-837).

884. Strana žalovaná dodává, že bez ohledu na to, jaký výklad by měl senát zachovat, žalující neprokázali, že došlo k porušení standardu plné ochrany a bezpečnosti. Na podporu toho žalovaná zahrnuje odkazem svá předchozí tvrzení, že: (i) žalující neměli povolení, která by je opravňovala k obchodování s krevní plazmou v České republice; (ii) ministerstvo zdravotnictví mělo pravomoc uplatňovat regulaci ve věcech týkajících se krevní plazmy; (iii) žalující nebyli vystaveni zastrašovací kampani; a (iv) nedošlo k zásahu do obchodního rozhodčího řízení.[[837]](#footnote-838)

**C. Analýza senátu**

885. Aniž by se vyjadřoval k tomu, zda lze do BIT prostřednictvím druhé věty jejího čl. 4 odst. 2 vtělit závazek účinných prostředků, senát konstatuje, že nárok žalobců na účinné prostředky je založen na tvrzeních, která byla rovněž vznesena v souvislosti s jejich nárokem na FET, a to že žalovaná strana zasahovala do obchodního rozhodčího řízení, nezaplatila částku podle rozhodčího nálezu z roku 2008 a nenabídla žádný mechanismus, jak napadnout usnesení z roku 2014 u českých soudů. V oddíle VIII. C výše dospěl senát k závěru, že vzhledem k zásahům strany žalované do obchodního rozhodčího řízení a velmi závažným porušením řádného procesu v přezkumném řízení v rozporu s čl. 4 odst. 2 BIT nemá usnesení z roku 2014 nárok na uznání podle mezinárodního práva. Z toho nutně vyplývá, že nález z roku 2008 nebyl zrušen. Poté, co senát dospěl k tomuto závěru, se domnívá, že by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení zkoumat, zda by ke stejnému závěru dospěl při analýze podle čl. 4 odst. 2 druhé věty BIT. Proto není nutné se tímto tvrzením dále zabývat.

886. Aniž by se senát vyjadřoval k tomu, zda lze standard plné ochrany a bezpečnosti do BIT importovat prostřednictvím jejího čl. 4 odst. 2, opět konstatuje následující: pokud by senát vykládal standard plné ochrany a bezpečnosti jako ochranu fyzické integrity investic, nárok žalobců by byl zamítnut. Ve skutečnosti neexistují žádné důkazy, které by naznačovaly, že fyzická integrita investice žalujících byla dotčena. Pokud by senát vykládal standard plné ochrany a bezpečnosti jako v podstatě souběžný se standardem FET, vyplynuly by z toho stejné závěry jako v oddíle VIII.C výše. Proto není třeba toto tvrzení dále analyzovat.

**XII. ZDA ŽALOVANÁ STRANA PORUŠILA ČL. 3 ODST. 2 BIT TÍM, ŽE NEUDĚLILA POTŘEBNÁ POVOLENÍ**

887. Článek 3(2) BIT stanoví:

“Jestliže smluvní strana povolila investici na svém území, zaručuje této investici potřebná povolení v souladu se svým právním řádem, včetně těch, které souvisejí s výkonem licenčních dohod a smluv o technické, obchodní nebo administrativní pomoci. Každá smluvní strana bude podporovat, kdykoli to bude třeba, vydání potřebných povolení týkajících se činnosti poradců a jiných odborníků cizí státní příslušnosti.”

**A. Stanovisko žalobců**

888. Senát na úvod konstatuje, že zatímco toto tvrzení bylo podrobněji rozvedeno v návrhu, v replice bylo zmíněno pouze stručně, když jej žalující výslovně nespojili s čl. 3 odst. 2 BIT (ani s žádným jiným ustanovením BIT; v této souvislosti žalující pouze tvrdili, že strana žalovaná „porušila BIT“[[838]](#footnote-839)). Z tohoto důvodu senát v následujících odstavcích popisuje tento nárok pouze stručně.

889. S odkazem na rozhodnutí ve věci *Philip Morris proti Uruguayi* a *MTD proti Chile*[[839]](#footnote-840) žalobci tvrdí, že požadavek na udělení nezbytných povolení a oprávnění je součástí celkového předmětu a účelu investičních smluv. Článek 3 odst. 2 BIT výslovně požaduje, aby strana žalovaná udělila žalujícím veškerá povolení a licence, na které má podle platných předpisů nárok.[[840]](#footnote-841)

890. Žalobci tvrdí, že žalovaná strana jednala v rozporu s povoleními, která dříve udělila společnosti Conneco, a připravila je o zamýšlený hospodářský prospěch. Žalující zejména napadají: (i) rozhodnutí strany žalované neudělit společnosti Conneco zakázky v roce 1990 a v roce 1991, přestože byla jediným účastníkem, který splňoval požadavky stanovené výběrovou komisí; (ii) dopisy strany žalované různým nemocnicím, které jim zakazovaly obchodovat se společností Conneco; (iii) dopis ministra Bojara; (iv) náhlé odmítnutí strany žalované v roce 1993 znovu vydat povolení, která prodloužila ještě v roce 1992; a (v) kampaň, která byla proti nim vedena prostřednictvím médií, policie a zpravodajských služeb.[[841]](#footnote-842)

891. Žalobci dodávají, že povolení společnosti Diag Human v nich vyvolala legitimní očekávání, že budou moci v České republice podnikat. To bylo potvrzeno v nálezu z roku 2008, kde senát konstatoval, že společnost Diag Human měla všechna potřebná povolení k provozování své činnosti.[[842]](#footnote-843)

**B. Stanovisko žalované strany**

892. Žalovaná strana tvrdí, že v rozsahu, v jakém žalobci na tomto nároku trvají, by jej měl senát zamítnout z následujících důvodů.

893. Podle žalované strany žalobci neoznačili žádnou investici přijatou na území České republiky („[p]okud smluvní strana přijme investici na svém území...“), která by vyvolala požadavek na „udělení potřebných povolení“ podle čl. 3 odst. 2 BIT.[[843]](#footnote-844)

894. Strana žalovaná má problém s tím, co považuje za „neopodstatněné tvrzení žalobců,“[[844]](#footnote-845), že neidentifikovaná povolení zakládají jejich legitimní očekávání, že budou moci v České republice podnikat. Strany žalovaná tvrdí, že žalující neprokázali, že jim kdy byla udělena jakákoli povolení k obchodování s krevní plazmou nebo k jejímu zpracování.[[845]](#footnote-846)

**C. Analýza senátu**

895. Senát v oddíle VIII.C výše přezkoumal a zamítl, ať už z jurisdikčních důvodů nebo z věcného hlediska, tvrzení žalujících o porušení smlouvy vyplývající: (i) z výběrových řízení v roce 1990 a v roce 1991, která byla údajně provedena v rozporu s povoleními společnosti Conneco; (ii) z dopisů strany žalované nemocnicím a transfuzním stanicím, které byly údajně zneužívající a v rozporu s povoleními společnosti Conneco; (iii) z údajného zneužívajícího odmítnutí strany žalované znovu jim vydat povolení v roce 1993; a (iv) z toho, že žalovaná strana údajně zneužila mediální kampaň proti žalobcům. Tato zjištění jsou zde uvedena odkazem. Žalobci v rámci tohoto nároku rovněž napadají dopis ministra Bojara a využití policejního vyšetřování a BIS stranou žalovanou v údajné kampani proti nim. Senát zjistil, že dopis ministra Bojara byl vydán ve zlé víře a že strana žalovaná zneužila své svrchované pravomoci (prostřednictvím policejního vyšetřování a spolupráce s BIS), aby zasáhla do obchodního rozhodčího řízení. Senát shledal, že tato opatření jsou v rozporu se standardem FET podle čl. 4 odst. 2 BIT. Senát se nedomnívá, že by tato opatření v tomto spisu jakkoli souvisela s čl. 3 odst. 2 BIT. Kromě toho a v každém případě žalující k uspokojení senátu neupřesnili, jakým způsobem jim strana žalovaná neudělila *konkrétní* povolení, která potřebovali. Naopak, žalující vždy tvrdili, že po celou dobu měli všechna povolení, která potřebovali k provozování své podnikatelské činnosti.

896. Žaloba se proto zamítá.

**XIII. ZDA ŽALOVANÁ STRANA PORUŠILA ČL. 6 ODST. 1 BIT**

897. Článek 6 odst. 1 BIT v příslušné části uvádí:

„Žádná ze smluvních stran neprovede proti investicím investorů druhé smluvní strany přímá ani nepřímá opatření směřující k vyvlastnění, znárodnění nebo jakémukoli jinému opatření majícímu stejnou povahu nebo výsledek, s výjimkou opatření provedených ve veřejném zajmu, nemajících diskriminační povahu, která jsou provedena podle zákona za předpokladu, že za ně bude poskytnuta skutečná a přiměřená náhrada.“

**A. Stanovisko žalujících**

898. Žalobci tvrdí, že aby bylo vyvlastnění zákonné podle článku 6 odst. 1 BIT musí být opatření přijata: (i) ve veřejném zájmu; (ii) na nediskriminačním základě; (iii) na základě řádného právního procesu; a (iv) musí být doprovázena účinnou a přiměřenou kompenzací. S odkazem mimo jiné na rozhodnutí ve věci *Metalclad proti Mexiku*,[[846]](#footnote-847) *Siemens proti Argentině[[847]](#footnote-848)* a *Biwater Gauff proti Tanzanii*[[848]](#footnote-849) žalobci tvrdí, že vyvlastnění může být také nepřímé a může být provedeno prostřednictvím řady jednání a opomenutí, která sice nejsou nezákonná, pokud jsou posuzována izolovaně, ale mají účinek nezákonného vyvlastnění, pokud jsou posuzována společně.[[849]](#footnote-850)

899. Žalující tvrdí, že strana žalovaná porušila čl. 6 odst. 1 BIT dvěma různými způsoby: (i) tím, že je zbavila jejich práv podle nálezu z roku 2008; a (ii) tím, že je připravila o jejich obchodní podnik.

*1. Zbavení práv podle nálezu z roku 2008*

900. S odvoláním na věc *Saipem proti* Bangladéši [[850]](#footnote-851) žalobci tvrdí, že rozhodčí nález jakožto smluvní právo může být vyvlastněn. Žalující tvrdí, že svým vytrvalým odmítáním plnit své platební povinnosti podle rozhodčího nálezu z roku 2008, jakož i svým nezákonným zásahem během přezkumného řízení je strana žalovaná zcela zbavila jejich práv podle rozhodčího nálezu z roku 2008. Podle názoru žalujících se strana žalovaná nemůže odvolávat na skutečnost, že rozhodčí nález z roku 2008 může být v některých jurisdikcích stále uznáván a vymáhán, aby ospravedlnila své jednání.[[851]](#footnote-852)

901. Žalobci nesouhlasí s tvrzením žalované strany, že neměli žádná práva podle nálezu z roku 2008, protože po ukončení přezkumného řízení tento nález nikdy nenabyl účinnosti. [[852]](#footnote-853)

902. Žalobci dále tvrdí, že jednání žalované strany ve zlé víře a zneužití práv mělo za cíl zcela zmařit jejich snahu prosadit svá práva prostřednictvím rozhodčího řízení. Zde žalující opět opakují svá tvrzení učiněná v souvislosti s jejich nárokem na FET ve výše uvedeném oddíle VIII.A, podle kterých: (i) strana žalovaná zneužila své státní moci k zastrašování, vyhrožování, obtěžování a narušování obchodního rozhodčího řízení; (ii) strana žalovaná podávala neopodstatněné žádosti a námitky ve snaze zvýšit náklady žalujících; (iii) strana žalovaná podněcovala a podporovala profesní pochybení právníka společnosti Diag Human; a (iv) strana žalovaná zneužila své státní moci, aby se vyhnula vymáhání a znemožnila ho.[[853]](#footnote-854)

*2. Ztráta obchodního podniku*

903. Žalobci tvrdí, že zničení jejich obchodního podniku bylo dosaženo jednáním, které je nejen jednotlivě, ale i společně „zcela nebo z podstatné části zbavilo užívání nebo hospodářského prospěchu“[[854]](#footnote-855) jejich investice.

904. V průběhu řízení se zaměření žalobců na tento nárok změnilo. Zatímco v návrhu žalující tvrdili, že „[k]umulativní účinek jednání strany žalované, zejména jednání ministra zdravotnictví Bojara v roce 1992, vedl ke zdecimování podnikání žalujících“,[[855]](#footnote-856) v replice žalující sice stále kritizují dopis ministr Bojara, ale zřejmě jej považují za jeden z mnoha kroků, jež vedly ke zničení jejich podnikání („jeden z klíčových kroků ... [ale] ne jediný“[[856]](#footnote-857)). V každém případě žalobci tvrdí, že okolnost, že jim dopis ministra Bojara skutečně způsobil ztráty, představuje je *res iudicata*. Žalobci si rovněž stěžují, že zničení jejich podniku bylo způsobeno: (i) svévolným a diskriminačním vyloučením společnosti Conneco z výběrových řízení v roce 1990 a v roce 1991; (ii) nezákonnými nařízeními nemocnicím a transfuzním stanicím, aby se společností Conneco nespolupracovaly; a (iii) snahou strany žalované poškodit pověst žalujících vedením trestních vyšetřování, jejichž cílem bylo obtěžování a zastrašování žalujících. [[857]](#footnote-858)

**B. Stanovisko žalované strany**

905. Strana žalovaná se domnívá, že nárok žalujících na základě vyvlastnění není opodstatněný.

*1. Údajné zbavení práv podle nálezu z roku 2008*

906. Strana žalovaná opakuje své stanovisko, že rozhodčí nález z roku 2008 se stal na základě usnesení z roku 2014 nevykonatelným. V důsledku toho podle jejího názoru nemají žalující žádná práva z nálezu z roku 2008, která by mohla být předmětem vyvlastnění.[[858]](#footnote-859)

907. Strana žalovaná dodává, že i kdyby senát shledal, že nález z roku 2008 je vykonatelný (*quod non*), jednání České republiky v souvislosti s obchodním rozhodčím řízením by nepředstavovalo nepřímé vyvlastnění nálezu z roku 2008. Strana žalovaná tvrdí, že „vlády se stejně jako soukromé subjekty nezříkají závazků pouze tím, že popírají jejich existenci“.[[859]](#footnote-860) Česká republika byla oprávněna zpochybnit vykonatelnost nálezu z roku 2008 na základě svého přesvědčení v dobré víře, že nález není vykonatelný. Většina exekučních soudů se s tímto posouzením ztotožnila.[[860]](#footnote-861)

908. Strana žalovaná sice uznává, že odmítla zaplatit rozhodčí nález z roku 2008, ale popírá, že by kdy bránila žalujícím v přístupu k opravným prostředkům, které by jim umožnily prokázat vykonatelnost rozhodčího nálezu z roku 2008. Strana žalovaná připomíná, že žalující mohli napadnout usnesení z roku 2014 u českých soudů, ale rozhodli se tak neučinit. Skutečnost, že se Česká republika bránila výkonu nálezu z roku 2008, není důkazem suverénního zásahu do smluvních práv, neboť Česká republika nevyužila jednoznačně suverénních pravomocí ke změně závazků vyplývajících z nálezu z roku 2008.[[861]](#footnote-862)

909. Nakonec žalovaná strana opakuje, že do obchodního rozhodčího řízení nezasahovala.[[862]](#footnote-863)

*2. Údajné způsobení ztráty odnětí obchodního podniku žalobců*

910. Strana žalovaná tvrdí, že k vyvlastnění nemůže dojít, pokud žalující neprokáží, že v rozhodné době měli investici. Podle jejího názoru žalující nikdy investici v českém odvětví krevní plazmy neměli, a to i v důsledku toho, že jejich nabídka ve výběrovém řízení v roce 1991 byla zamítnuta.[[863]](#footnote-864)

911. Strana žalovaná se rovněž domnívá, že jednání, které žalující napadají, ať už jednotlivě nebo společně, nepředstavuje vyvlastnění. Strana žalovaná zejména opakuje, že: (i) nabídka společnosti Conneco byl ve výběrovém řízení v roce 1991 byla zamítnuta na základě přiměřených a racionálních důvodů; (ii) pokyny ministerstva zdravotnictví nemocnicím, aby nespolupracovaly se společností Conneco, byly přiměřeným výkonem pravomoci státu regulovat národní systém zdravotní péče; (iii) každé trestní vyšetřování bylo zahájeno zákonně, v dobré víře a na základě důvodného podezření, že byl spáchán trestný čin; (iv) dopis ministra Bojara pouze reagoval na dotazy společnosti Novo Nordisk a neměl za cíl zasahovat do obchodních vztahů společnosti Conneco s dánským frakcionářem; a (v) společnost Novo Nordisk ukončila svůj vztah se společností Diag Human nikoliv kvůli dopisu ministra Bojara, ale kvůli nahromadění nesplacených dluhů[[864]](#footnote-865).

912. Nakonec žalovaná strana tvrdí, že jednání, které žalobci napadli, nevedlo k tomu, že by je připravilo o hodnotu jakékoli údajné investice, kterou měli v České republice. Strana žalovaná tvrdí, že k lednu 1993 byla společnost Conneco „v podstatě bezcenná“,[[865]](#footnote-866) byla oceněna na pouhých několik tisíc dolarů a neměla v Československu žádné reálné podnikání. V důsledku toho neměl stát co vyvlastnit. Dále podle žalované strany nemohou žalobci jednoduše poukazovat na nálezy obchodního rozhodčího řízení jako na údajný důkaz, že napadené jednání (včetně především dopisu ministra Bojara) jim způsobilo údajné ztráty. Žalující byli povinni předložit důkaz o ztrátách a prokázat příčinnou souvislost mezi napadeným jednáním a tvrzenou škodou, což se jim nepodařilo.[[866]](#footnote-867)

**C. Analýza senátu**

913. Podstatou nároku žalujících na základě vyvlastnění je to, že je strana žalovaná zásahem do obchodního rozhodčího řízení a přezkumného řízení zbavila jejich práv podle nálezu z roku 2008. Žalující současně tvrdí, že je strana žalovaná řadou opatření, jako jsou výběrová řízení v roce 1990 a v roce 1991, nařízení nemocnicím a transfuzním stanicím a dopis ministra Bojara, připravila o jejich obchodní podnik v České republice.

914. Výše uvedená tvrzení byla vznesena také v souvislosti s nárokem na základě FET. V oddíle VIII.C dospěl senát k závěru, že: (i) nemá pravomoc *ratione temporis* ve vztahuk výběrovým řízením v roce 1990 a v roce 1991; (ii) nařízení strany žalované nemocnicím a transfuzním stanicím byla vydána v dobré víře; (iii) dopis ministra Bojara porušil čl. 4 odst. 2 BIT; (iv) strana žalovaná zasahovala do obchodního rozhodčího řízení v rozporu s čl. 4 odst. 2 BIT; a (v) z důvodu velmi závažného porušení standardu FET o řádném procesu v přezkumném řízení není usnesení z roku 2014 uznatelné z hlediska mezinárodního práva. Senát nutně dospěl k závěru, že v mezinárodním právním řádu nebyl nález z roku 2008 zrušen. Tyto závěry jsou zde začleněny formou odkazu.

915. Poté, co senát dospěl k tomuto závěru, má za to, že by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení zkoumat, zda by bylo podobného závěru (tj. že usnesení z roku 2014 zbavilo žalobce jejich práv podle nálezu z roku 2008) dosaženo i analýzou podle článku 6 odst. 1 BIT. Proto je zbytečné se tímto tvrzením dále zabývat.

**XIV. NÁHRADA ŠKODY**

**A. Stanovisko žalujících**

916. Žalující tvrdí, že jednáním strany žalované, které spočívalo v řadě úmyslných kroků směřujících k likvidaci jejich podnikání v České republice i mimo ni, byli připraveni o své investice, za což musí být odškodněni. Vzhledem k tomu, že BIT se k použitelnému standardu odškodnění nevyjadřuje, musí se senát v tomto ohledu uchýlit k pravidlům mezinárodního zvykového práva a požadovat, aby strana žalovaná žalujícím plně nahradila ztráty způsobené jejím mezinárodně protiprávním jednáním.[[867]](#footnote-868) S odkazem na věc *Rumeli proti Kazachstánu*[[868]](#footnote-869)žalující dodávají, že senát by měl přiznat odškodnění na základě dopadu napadených opatření na investora, a nikoli na základě formální klasifikace protiprávního jednání. Jinými slovy, senát není omezen standardem náhrady stanoveným v článku 6 BIT upravujícím zákonné vyvlastnění, ale musí přiznat plnou náhradu.[[869]](#footnote-870)

917. Žalobci rovněž tvrdí, že jakmile investor dostatečně prokáže skutečnost ztráty, uplatní se nižší důkazní standard týkající se vyčíslení této ztráty.[[870]](#footnote-871)

*1. Kategorie* *náhrady škody žalobců*

918. Žalobci upřesnili své kategorie náhrady škody takto:

(i) Kategorie č. 1: Nevyplacená částka dle nálezu z roku 2008. Zde žalobci tvrdí, že hlavní otázkou je úroková sazba, která by se použila.

(ii) Kategorie č. 2: Nezaplacené úroky z částečného nálezu. Žalující uznávají, že tato kategorie náhrady škody se překrývá s kategorií 1, protože nález z roku 2008 zahrnoval přiznání úroků. Pokud se však senát rozhodne nepřiznat plnou částku nálezu z roku 2008, mají žalobci nárok na úroky z částečného nálezu, protože společnost Diag Human SE nikdy neobdržela náhradu této částky (navzdory jasnému znění částečného nálezu).

(iii) Kategorie č. 3: Ztráta českého podniku. Žalobci uznávají, že tento nárok se z velké části překrývá s tím, o čem bylo rozhodnuto v nálezu z roku 2008. Rozhodčí nález z roku 2008 však nepokrývá všechny ztráty, které žalobci v České republice utrpěli, a proto nyní požadují náhradu škody v této výši.

(iv) Kategorie č. 4: Ztráta dobré pověsti ve vztahu k celosvětovému podnikání žalujících, která byla způsobena snahou strany žalované zničit podnikání žalujících v České republice.

(v) Kategorieč. 5: Morální újma. Tento nárok je určen k odškodnění pana Šťávy za zneužívání a obtěžování, kterému byl vystaven stranou žalovanou.[[871]](#footnote-872)

919. Žalobci upozorňují, že kategorie č. 1 až 3 se překrývají, a žádají senát, aby to ve svém nálezu zohlednil. Trvají však na tom, že nepožadují dvojí odškodnění, ale pouze plné odškodnění.[[872]](#footnote-873)

*2. Kategorie č. 1: Nevyplacená částka dle nálezu z roku 2008*

920. Žalobci tvrdí, že rozhodčí nález z roku 2008 se stal vykonatelným nejpozději 26. července 2014, kdy bylo zastaveno přezkumné řízení. Tím jim ke 30. červnu 2007 vzniká nárok na náhradu ve výši 8 334,6 mil. Kč Vzhledem k tomu, že nález z roku 2008 rovněž stanovil, že úroky po přiznání této částky ve výši 1,2879 milionu Kč denně budou narůstat od 1. července 2007 až do zaplacení, mají žalobci rovněž nárok na úroky od 1. července 2007 do 26. července 2014 v celkové výši 3 360,5 milionu Kč. Jinými slovy, hodnota nálezu z roku 2008 ke dni 26. července 2014 činila 11 695,1 milionu Kč.[[873]](#footnote-874)

921. Žalující rovněž tvrdí, že mají nárok na náklady ušlé příležitosti, které vznikly v důsledku toho, že strana žalovaná nevyplatila nález z roku 2008 včas. To lze měřit odkazem na výnos, který by žalující získali z komerčních investic, jako jsou dluhové a kapitálové cenné papíry, nebo alternativně na základě běžných komerčních úrokových sazeb. Znalec žalobců Versant tedy předpokládal, že by investovali do portfolia akcií a dluhopisů (s váhou 50/50) od 27. července 2014 až do současnosti. Výsledná hodnota nálezu z roku 2008 ke dni 1. října 2018 činí 15 100,4 mil. Kč (tj.687,6 mil. USD) ve scénáři komerčních investic a 14,238 mld. Kč (tj*.* 641,589 mil. USD) ve scénáři běžných komerčních úrokových sazeb (pražská mezibankovní nabídková sazba plus 4% rozpětí).[[874]](#footnote-875)

922. Žalobci tvrdí, že tento senát by neměl přijmout stejné úrokové sazby, jaké použil senát v obchodním rozhodčím řízení, protože by to bylo v rozporu se zásadou plné náhrady škody. Podle jejich názoru by přijetí těchto úrokových sazeb umožnilo žalované straně ponechat si zisky, které získala z nezaplacení rozhodčího nálezu z roku 2008. Pokud by však senát přijal tento přístup, hodnota nálezu z roku 2008 by k 1. říjnu 2008 činila 13,840 mld. Kč (tj. 623 664 mil. USD).[[875]](#footnote-876)

923. Žalobci tvrdí, že neexistuje riziko dvojího vymáhání, pokud jde o nález z roku 2008, neboť veškeré částky získané v exekučním řízení nebo jinak budou započteny proti částce přiznané v tomto řízení.[[876]](#footnote-877)

924. Žalobci v této kategorii rovněž požadují náhradu nákladů vzniklých při výkonu rozhodčího nálezu z roku 2008. Podle jejich názoru neexistuje žádné pravidlo v BIT ani v mezinárodním právu, které by vylučovalo náklady na vymáhání z uplatnění zásady plné náhrady škody. Na podporu svých tvrzení se žalobci odvolávají na věc *White Industries proti Indii*, kde se soud rozhodl, že hostitelský stát byl odpovědný za náklady vyplývající ze soudních sporů, které byli žalobci nuceni zahájit, aby se domohli svých práv. Žalobci tvrdí, že takové řešení nepředstavuje žádné riziko dvojího vymáhání, protože se případné příkazy k úhradě nákladů v exekučním řízení započtou proti částce přiznané v rámci této kategorie nároku[[877]](#footnote-878).

*3. Kategorie č. 2: Nezaplacené úroky z částečného* *nálezu*

925. V důkazu C-PHB1 žalobci uznali, že se tato kategorie nároku překrývá s nárokem v kategorii č. 1, neboť nález z roku 2008 obsahuje přiznání úroků. Žádali však, aby jim v případě, že by jim senát nepřiznal plnou výši nálezu z roku 2008, byly přiznány alespoň úroky z částečného nálezu. Podle žalobců není sporné, že společnost Diag Human SE nikdy neobdržela náhradu této částky, přestože v částečném nálezu bylo uvedeno, že má nárok na úroky.[[878]](#footnote-879)

*4. Kategorie č. 3: Ztráty žalobců v souvislosti s jejich podnikáním v České republice*

926. Žalobci tvrdí, že mnoho otázek, které bude muset senát rozhodnout v souvislosti s výší částky, představuje po obchodním rozhodčím řízení *res iudicata*. Odkazují zejména na následující zjištění:

1. model smlouvy navržený společností Conneco byl výhodný;

(ii) společnost Conneco měla všechna potřebná povolení k nákupu krevní plazmy, jejímu vývozu a následnému dovozu výrobků z krevní plazmy;

(iii) společnost Conneco vybavila 14 transfuzních stanic;

(iv) konkurenti společnosti Conneco nesplňovali základní požadavky pro obchodování a spoléhali se na nepravdivé údaje;

(v) společnost Conneco rozvíjela trh v České republice na vlastní náklady;

(vi) společnost Conneco měla konkurenční výhodu oproti svým konkurentům;

(vii) společnost Conneco by byla dosáhla 100% podílu na trhu.[[879]](#footnote-880)

*i. Příčinná souvislost*

927. Žalobci dále tvrdí, že na základě mezitímního a částečného nálezu je věcí pravomocně rozhodnutou*,* že: (i) společnost Conneco utrpěla škodu v přímé souvislosti s protiprávním jednáním strany žalované a že společnost Novo Nordisk přerušila spolupráci se společností Conneco v důsledku dopisu ministra Bojara; (ii) existovala příčinná souvislost mezi porušením povinností ze strany žalované strany a škodou, kterou společnost Conneco utrpěla od 1. července 1992 do 30. května 2000. Pokud spis tohoto řízení neobsahuje dostatečné množství listinných důkazů dokládajících nárok na náhradu škody, je to způsobeno žalovanou stranou, která zabavila velké množství dokumentů žalobců. V každém případě lze takové důkazní mezery snadno odstranit, neboť nález z roku 2008 je pravomocný.[[880]](#footnote-881)

928. Žalobci se ohrazují proti tvrzení žalované strany, že senát obchodního rozhodčího řízení nevěděl o skutečnosti, že společnost Novo Nordisk prodala svůj závod na frakcionaci. Opak je pravdou. Společnost Novo Nordisk oznámila straně žalované plánovaný prodej svých frakcionačních aktiv před zahájením obchodního rozhodčího řízení. Společnost Ernst & Young, znalec jmenovaný senátem, byla výslovně požádána, aby se zabývala otázkou, zda prodej společnosti Hemasure jako kupujícímu ovlivnil ztráty společnosti Conneco. Kromě toho svědeckou výpověď poskytli dva bývalí zaměstnanci společnosti Novo Nordisk, kteří se podíleli na manažerském odkupu frakcionační linky. Tito svědci, kteří byli nezávislí na panu Šťávovi, potvrdili, že nebýt zásahu žalované strany, společnost Novo Nordisk a ti, kteří převzali frakcionační linku, chtěli ve spolupráci se společností Conneco / Diag Human pokračovat.[[881]](#footnote-882)

929. Žalobci tvrdí, že prodej frakcionační linky společnosti Novo Nordisk společnosti Hemasure a následný manažerský odkup nemají vliv na příčinnou souvislost. Žalobci připomínají, že společnost Novo Nordisk prodala svůj frakcionační podnik společnosti Hemasure v roce 1996. Tato akvizice byla součástí plánu společnosti Hemasure expandovat do oblasti krevní plazmy. K expanzi však nikdy nedošlo, protože se rozpadla další klíčová část podnikatelského plánu společnosti Hemasure. Kvůli těmto obchodním potížím společnost Hemasure prodala svou dánskou frakcionační společnost (HemaSure Denmark A/S) jako součást manažerského odkupu. Společnost HemaSure Denmark A/S však až do roku 2000 nadále vlastnila příslušná práva k duševnímu vlastnictví a zachovala si registraci svých výrobků. Žalobci připomínají, že společnost Ernst & Young podrobně zvážila dopad prodeje společnosti Hemasure na výši částek. Pokud jde o příčinnou souvislost, žalující konstatují, že jak bylo zjištěno v obchodním rozhodčím řízení, klíčové osoby, které v příslušném období zůstaly v podniku, vypověděly, že si přály pokračovat ve spolupráci se společností Diag Human v České republice. Žalobci dodávají, že pokud by byli schopni znovu zahájit podnikání, bylo by pravděpodobné, že by frakcionační linka společnosti Novo Nordisk nebyla v roce 2000 uzavřena.[[882]](#footnote-883)

*ii. Datum ocenění*

930. Žalující tvrdí, že správnou metodou pro vyčíslení újmy, kterou utrpělo jejich podnikání v České republice, je porovnání skutečné výkonnosti jejich investic ve skutečném scénáři s jejich hypotetickou výkonností v případě neexistence tvrzeného porušení BIT (scénář „*but-for“).* Žalobci tvrdí, že scénář *„but-for“* a skutečný scénář mají historickou a budoucí složku, které by měly být zohledněny v analýze náhrady škody. Historická složka scénáře *„but-for“* začíná v červenci 1992, kdy porušení ze strany žalované strany začala ovlivňovat finanční výkonnost investic, a sahá až do května 2000, kdy porušení BIT nakonec vedla k úplnému zbavení podniku žalujících hodnoty a dosáhla vyvlastňovacího účinku. V tomto ohledu žalující tvrdí, že ačkoli byl v roce 1992 jejich podnik poškozen, stále jej bylo možné zachránit za předpokladu, že strana žalovaná nabídne omluvu. Namísto toho, když strana žalovaná obchodní rozhodčí řízení zdržovala, škody narůstaly a v roce 2000 se staly nevratnými. Podle žalujících bylo jasné, že nejsou schopni zachránit svůj podnik, až v květnu 2000, kdy byla uzavřena frakcionační linka společnosti Novo Nordisk. Z těchto důvodů se žalující domnívají, že správným datem ocenění je květen 2000.[[883]](#footnote-884)

931. Žalobci dodávají, že senáty pro investiční smlouvy v každém případě nezaujaly dogmatický přístup při určování vhodného data ocenění a uznaly, že mají určitou flexibilitu, aby zajistily, že přiznaná náhrada škody plně zahladí následky porušení. Z tohoto důvodu znalec žalujících pan Shopp také ocenil jejich škody na základě roku 1992 jako data ocenění.[[884]](#footnote-885)

932. Budoucí (nebo výhledová) složka scénáře „*but-for“* zahrnuje ocenění obchodního podniku žalobců v České republice ke květnu 2000 za předpokladu, že by k údajným porušením nedošlo.[[885]](#footnote-886)

933. Žalující uvádějí, že ke dni 15. listopadu 2019 se jejich celková škoda v rámci této kategorie pohybuje v rozmezí od 10,56 miliardy Kč do 24,6 miliardy Kč v závislosti na datu ocenění a úrokové sazbě, jak je uvedeno ve druhém posudku Versant:[[886]](#footnote-887)



*iii. Historické ztracené peněžní toky*

934. Pokud jde o historické ztracené peněžní toky, žalobci tvrdí, že vzhledem k tomu, že vlastnili 100 % podniku a podnik neměl žádný externí dluh, lze utrpěnou škodu vypočítat na základě volných peněžních toků do podniku („**FCFF**“), které by český obchodní podnik vytvořil. FCFF představují finanční prostředky, které mají vlastníci podniku k dispozici po zaplacení hotovostních provozních výdajů a daní, řešení měnících se potřeb pracovního kapitálu a financování dlouhodobých investic. Vypočítává se takto:[[887]](#footnote-888)

FCCF = příjmy – hotovostní provozní náklady – daně

*Příjmy z prodeje plazmy*

935. Žalobci tvrdí, že příjmy z prodeje plazmy jsou založeny na čtyřech klíčových faktorech: (i) množství plazmy dostupné pro frakcionaci na českém trhu; (ii) podíl společnosti Diag Human na trhu s odebranou krevní plazmou; (iii) objem derivátů plazmy (tj. faktor VIII, albumin a imunoglobulin) získaných frakcionací; a (iv) ceny, za které by společnost Diag Human mohla příslušné deriváty krevní plazmy prodat.[[888]](#footnote-889)

936. Množství plazmy dostupné pro frakcionaci na českém trhu. Žalobci vypočítali množství plazmy dostupné pro frakcionaci na základě skutečných historických údajů o celkové produkci plazmy, které poskytlo české ministerstvo zdravotnictví v průběhu obchodního rozhodčího řízení, od nichž odečetli „klinickou plazmu“, kterou používají české nemocnice pro transfuze. Žalobci popírají, že by měli své výpočty ve scénáři „*but-for“* založit na údaji české vlády o plazmě dostupné pro frakcionaci, protože tento údaj zahrnoval množství shromážděné ve skleněných lahvích (které by nebyly dostupné pro frakcionaci). V případě scénáře „*but-for“* je však rozumné předpokládat, že by společnost Conneco dodávala nemocnicím krevní vaky. Kromě toho žalující tvrdí, že projekce objemu sběru plazmy od roku 2001 dále by měla být vypočtena pomocí pětiletého průměru.[[889]](#footnote-890)

937. Podíl společnosti Diag Human na trhu. Žalobci tvrdí, že obchodní model společnosti Conneco byl pro Českou republiku jedinečně výhodný. Na rozdíl od svých konkurentů společnost Conneco již disponovala všemi potřebnými povoleními. Společnost se navíc již stala úspěšným hráčem v různých zemích střední a východní Evropy, byla si vědoma jejich jedinečných problémů a měla jedinečnou pozici pro jejich řešení. Její barterový obchodní model byl v daném kontextu velmi výhodný, ale zachovával si dostatečnou flexibilitu, protože společnost Conneco mohla přijímat i hotovostní platby. Žalobci se ohrazují proti tomu, že žalovaná vykresluje společnost Conneco jako pouhého zprostředkovatele, což přesně nevystihuje konkurenční výhody této společnosti.[[890]](#footnote-891)

938. Žalobci rovněž zpochybňují tvrzení žalované strany, že společnost Conneco nemohla být zisková. V tomto ohledu žalující uvádějí, že v roce 1993 provedla česká policie neohlášenou kontrolu v kanceláři společnosti Conneco v Praze a zabavila mnoho jejích dokumentů, z nichž některé nebyly nikdy nalezeny. V každém případě byla společnost Diag Human v jiných zemích velmi zisková a není důvod se domnívat, že by situace v České republice byla jiná.[[891]](#footnote-892)

939. Žalobci tvrdí, že nebýt porušení ze strany žalované, společnost Conneco by se stala dominantním hráčem na trhu a získala by 100% podíl na trhu (jak potvrdil nález z roku 2008). Žalobce uvádí, že pokud by žalovaná strana neporušila mezinárodní právo během výběrového řízení v roce 1991, byla by společnost Conneco vybrána jako vítěz. Navíc, a to v každém případě, ministerstvo zdravotnictví mohlo nemocnicím vydávat pouze doporučení a vítězství ve výběrovém řízení nebylo podmínkou pro podnikání v České republice. Vzhledem k tomu měla společnost Conneco již uzavřené smlouvy přibližně s polovinou všech nemocnic a transfuzních stanic a bylo pravděpodobné, že by jich mohla uzavřít více. V nálezu z roku 2008 senát při vyvozování závěru, že by společnost Conneco byla dosáhla 100% podílu na trhu, zohlednil také skutečnost, že společnost Conneco vybudovala trh na vlastní náklady a že trhy s frakcionací v jiných zemích byly obvykle relativně stabilní.[[892]](#footnote-893)

940. Žalobci se ohrazují proti ocenění žalované ve výši 5 000 USD, které vychází z názoru, že společnost Conneco by měla téměř 0% podíl na trhu. V tomto ohledu žalující konstatují, že i vlastní odborníci strany žalované v obchodním rozhodčím řízení uznali, že společnost Conneco by pravděpodobně byla dosáhla 70% podíl na trhu.[[893]](#footnote-894)

941. Výnosy z frakcionace. Výpočet žalobců vychází z množství plazmy dostupné ke zpracování a z výnosů z frakcionace, kterých by dosáhla společnost Novo Nordisk, obchodní partner společnosti Diag Human. Tyto výnosy byly v souladu s analýzou ostatních znalců v obchodním rozhodčím řízení. Naproti tomu výpočet strany žalované vychází z dokumentu společnosti Novo Nordisk, kde byl projednán alternativní model spolupráce, a je výrazně nižší než jakékoli jiné odhady.[[894]](#footnote-895)

942. Prodejní ceny derivátů plazmy. Žalující předpokládají, že ceny derivátů plazmy by odpovídaly skutečným historickým cenám v České republice, a to na základě informací poskytnutých ministerstvem zdravotnictví.[[895]](#footnote-896)

*Provozní náklady*

943. Žalobci tvrdí, že provozní náklady společnosti Diag Human v České republice zahrnují: (i) náklady na nákup plazmy, (ii) poplatky za frakcionaci, (iii) náklady na nákup pomocných produktů a (iv) všeobecné náklady.

944. Náklady na nákup plazmy. Žalující vypočítali tuto složku nákladů na základě smluv o spolupráci, které společnost Diag Human uzavřela s frakcionačními společnostmi a nemocnicemi v příslušném období, a také na základě cen stanovených konkurenty. Za období od roku 1997 do roku 2000 byla analýza provedena na základě údajů poskytnutých Ministerstvem zdravotnictví ČR.[[896]](#footnote-897)

945. Poplatek za frakcionaci. Žalobci použili cenu nabídnutou společností Novo Nordisk, která byla rovněž v souladu s frakcionačními poplatky použitými jako srovnávací v obchodním rozhodčím řízení. Naproti tomu odhad strany žalované – který je ve srovnání s hodnocením ostatních znalců odlehlý – by znamenal, že hrubá marže společnosti Conneco by byla záporných 5 %.[[897]](#footnote-898)

946. Všeobecné výdaje a náklady na nákup doplňkových produktů. Odhad žalobců ohledně nákladů na krevní vaky a další pomocné produkty vychází z ceny, kterou český podnik Diag Human platil své mateřské společnosti Diag Human AG na základě vnitropodnikové dohody. Kromě toho v souladu s posudkem společnosti Ernst & Young z obchodního rozhodčího řízení žalobci předpokládají, že by obecné výdaje činily 3 % příjmů společnosti Diag Human. [[898]](#footnote-899)

*Daně, změny čistého pracovního kapitálu a kapitálové výdaje*

947. Žalobci odečetli daně podle platných sazeb české daně z příjmů právnických osob, aby dosáhli zisku po zdanění. U čistého pracovního kapitálu odečetli žalobci čisté závazky společnosti Diag Human od jejích oběžných aktiv. Vzhledem k tomu, že obchodní model společnosti Diag Human zahrnoval výměnu produktů získaných z plazmy za plazmu, která probíhala přibližně ve stejnou dobu, byly potřeby pracovního kapitálu minimální. Žalující předpokládali, že čistý pracovní kapitál společnosti Diag Human by v daném roce odpovídal 30dennímu objemu celkových tržeb. A konečně žalující předpokládali, že kapitálové výdaje společnosti Diag Human v letech 1992 až 2000 nebudou významné, protože mnoho počátečních investic již bylo provedeno.[[899]](#footnote-900)

*iv. Budoucí ztracené peněžní toky*

948. Pro výhledové ocenění podniku žalujících v České republice použili žalující metodu diskontovaných peněžních toků („**metoda DCF**“) jakožto nejčastěji používanou metodu pro účely ocenění podniku. Podle žalujících není v tomto případě vhodná metoda „tržního přístupu“, která vychází z hodnoty srovnatelných podniků, ani „nákladový přístup“, který vychází z částky potřebné k obnovení totožného majetku: první proto, že nezachycuje jedinečný podnikatelský model společnosti Diag Human; druhá proto, že je založena na zpětném pohledu a nezachycuje potenciální budoucí ekonomické výnosy spojené s podnikem.[[900]](#footnote-901)

949. Žalující se domnívají, že vhodným měřítkem peněžních toků, podobně jako v případě historických ztracených peněžních toků, je FCFF, které se vypočítává na základě čtyř hlavních faktorů: (i) příjmů, (ii) provozních nákladů, (iii) daní a (iv) změn čistého pracovního kapitálu.[[901]](#footnote-902)

950. Příjmy. Podobně jako historické ztracené peněžní toky jsou stanoveny na základě pěti složek: (i) plazma dostupná pro frakcionaci na českém trhu; (ii) podíl společnosti Diag Human na trhu; (iii) výnosy z derivátů plazmy; (iv) ceny derivátů plazmy a (v) výnosy z doplňkových produktů. Žalobci vypočítali množství plazmy dostupné pro frakcionaci na základě průměru pěti předchozích let a předpokládali, že zůstane konstantní vzhledem k relativně stabilnímu počtu obyvatel. Žalobci rovněž předpokládali, že podíl společnosti Diag Human na trhu by zůstal na úrovni 100 % a že výnosy z derivátů by zůstaly stabilní. Žalobci dále předpokládali, že ceny derivátů plazmy porostou s českou inflací.[[902]](#footnote-903)

951. Provozní náklady. Žalobci předpokládali, že provozní náklady porostou v souladu s českou inflací.[[903]](#footnote-904)

952. Daně a změny čistého pracovního kapitálu. Žalobci předpokládali, že sazba daně z příjmu právnických osob ve výši 31 % z května 2000 bude platit i nadále a že průměrná doba splatnosti pohledávek bude 60 dní a splatnosti závazků 30 dní.[[904]](#footnote-905)

*Diskontní sazba*

953. Žalobci tvrdí, že vzhledem k tomu, že jejich podnik by nebyl závislý na dluhovém financování, vážené průměrné náklady na kapitál by se rovnaly nákladům na vlastní kapitál. Z tohoto důvodu se diskontní sazba rovná nákladům na vlastní kapitál. Nejpoužívanější metodou odhadu nákladů na vlastní kapitál je model oceňování kapitálových aktiv, jehož čtyři složky jsou následující: (i) bezriziková výnosová míra; (ii) „beta“, tj.míra volatility jednoho cenného papíru ve vztahu k celkovému trhu; (iii) riziková prémie vlastního kapitálu a (iv) riziková prémie země.[[905]](#footnote-906)

*Konečná hodnota*

954. Žalobci vypočítali konečnou hodnotu svého podniku na území České republiky pomocí vzorce pro trvalý růst.[[906]](#footnote-907)

*v. Kritika zpráv pana Lapuerty*

955. Podle žalobců je scénář pana Lapuerty „*but-for“* neodlišitelný od *skutečného* scénáře, protože předpokládá, že žalovaná jednání buď nebyla porušením BIT, nebo neměla žádný dopad na podnikání žalobců. Pan Lapuerta například předpokládá, že smlouvy společnosti Conneco s českými nemocnicemi by trvaly pouze po původní dobu a že by společnost Conneco nezískala žádné další příjmy. Jinými slovy, že strana žalovaná byla oprávněna vyloučit společnost Conneco z českého trhu. To je v rozporu s nálezem z roku 2008, který určil, že společnost Conneco měla všechny potřebné licence a měla konkurenční výhodu oproti svým konkurentům.[[907]](#footnote-908)

956. Žalobci si rovněž stěžují, že pan Lapuerta ignoroval důkazy obsažené ve spisu. Pan Lapuerta například naznačil, že ministerstvo zdravotnictví nevypracovalo zprávu, která by vyčíslovala ztrátu společnosti Conneco, ale nemohl popřít existenci dokumentu potvrzujícího, že taková zpráva existuje a která vyčísluje ztrátu společnosti Conneco na 5,6 miliardy Kč.[[908]](#footnote-909) Dále naznačil, že jediným důkazem o konkurenční výhodě společnosti Conneco je výpověď pana Šťávy, zatímco dobové dopisy z nemocnic a vyjádření lékařů transfuzních oddělení tuto skutečnost rovněž dosvědčují.[[909]](#footnote-910) Dokonce i dr. Bojar potvrdil, že nemocnice a transfuzní stanice, které dosud nepodepsaly smlouvy se společností Conneco, si přály o takovou spolupráci usilovat.[[910]](#footnote-911) Pan Lapuerta během křížového výslechu uvedl, že nezpochybňuje, že společnost Conneco vybudovala trh na vlastní náklady a že již získala smlouvy s polovinou transfuzních stanic. Zároveň se však nevysvětlitelně domníval, že jedinou hodnotou společnosti Conneco byla hodnota vyčerpání tří smluv.[[911]](#footnote-912)

957. Stejně tak žalující přikládají malou váhu „ověření reality“ pana Lapuerty, který naznačuje, že český podnik žalobců musel mít nižší hodnotu než aktiva společnosti Novo Nordisk v oblasti frakcionace. Podle žalujících se jedná o zavádějící srovnání, protože pan Lapuerta směšuje scénář „*but-for*“se skutečným scénářem a protože srovnávané investice jsou zásadně odlišné. Žalobci se domnívají, že vhodnějším ověřením skutečnosti by bylo porovnat odhad škody pana Lapuerty s odhadem znalce žalobců pana Shoppa a ostatních znalců, kteří odhadovali ztráty žalobců. Průměrná hodnota vypočtená znalci v obchodním rozhodčím řízení činila přibližně 3,367 miliardy Kč, což je přibližně stejná částka, jakou vypočítal pan Shopp. Naproti tomu odhad pana Lapuerty představuje zlomek procenta (0,04 %) dalšího nejnižšího odhadu a přibližně 1/25000 průměrné hodnoty.[[912]](#footnote-913)

958. Žalobci se dále ohrazují proti údajným technickým chybám, které identifikovala strana žalovaná.

959. V rozporu s tvrzením žalované byl vlastnický podíl žalobců na jejich investici 100 % (což uznává i znalec žalované strany pan Lapuerta). Podle BIT je společnost Diag Human SE považována za švýcarského investora na základě toho, že ji ovládá švýcarský státní příslušník (pan Šťáva). Společnost Diag Human SE požaduje náhradu škody jako právní nástupce společnosti Conneco – výše podílu pana Šťávy ve společnosti Diag Human SE je tedy irelevantní. Žalobci rovněž opakují, že údajné postoupení pohledávky na pana Oršulu bylo neplatné, takže není důvod snižovat pohledávku žalobců o 30 % (jak navrhuje pan Lapuerta).[[913]](#footnote-914)

960. Žalobci rovněž tvrdí, že v tomto případě není vhodné použít slevu za likviditu vzhledem k údajné nelikvidní povaze společnosti Conneco jako investice. Účelem přiznání náhrady škody je dostat žalující do situace, v níž by se nacházeli, kdyby strana žalovaná nebyla neporušila svou povinnost. Podle tohoto scénáře „*but-for“* by si žalující byli nadále ponechali svůj podnik a sleva za likviditu, která by se mohla uplatnit z důvodu doby, kterou by mohlo trvat nalezení kupujícího, je irelevantní. V každém případě standard spravedlivé tržní hodnoty předpokládá existenci hypotetického ochotného kupujícího k příslušnému datu ocenění a investiční senáty při posuzování náhrady za vyvlastnění investic do soukromých společností neuplatňují slevu za likviditu podle standardu tržní hodnoty.[[914]](#footnote-915) Má-li být uplatněna sleva za likviditu, domnívají se žalující, že vhodná sazba by byla nižší než 10 % namísto 35 % navrhovaných stranou žalovanou. [[915]](#footnote-916)

*5. Kategorie č. 4: Ztráty žalobce v souvislosti s jeho celosvětovým podnikáním*

961. Žalobci tvrdí, že cílem obtěžování a zastrašování ze strany žalované strany bylo poškodit společnost Diag Human a pana Šťávu tím, že poškodí jejich pověst v odvětví krevní plazmy. Odvětví zdravotnictví je obzvláště citlivé na obvinění týkající se etických standardů společnosti, ale to platí ještě více v těch odvětvích, kde je na trhu málo subjektů. Navíc v době, kdy žalovaná strana zahájila svou kampaň, se odvětví krevní plazmy stále ještě vyrovnávalo s dopadem HIV/AIDS a jeho údajným přenosem prostřednictvím krevní transfuze. V takové atmosféře mohou mít pouhé pochybnosti o etických nebo jiných standardech společnosti okamžitý katastrofální dopad. V důsledku kampaně žalované strany bylo žalobcům nejen znemožněno pokračovat v podnikání nejen na českém trhu, ale i na všech ostatních trzích, kde působili.[[916]](#footnote-917)

962. Žalující tvrdí, že zásada, že strana žalovaná musí zahladit všechny následky svého protiprávního jednání a nastolit stav, který by s největší pravděpodobností existoval, kdyby k porušení nedošlo, nezná územní omezení. Jak tedy bylo rozhodnuto ve věcech *S.D. Myers proti Kanadě*,[[917]](#footnote-918) *Cargill proti Mexiku[[918]](#footnote-919)* a *ČSOB proti Slovensku*[[919]](#footnote-920), nahraditelné ztráty nejsou omezeny na ztráty, které vznikly na území hostitelského státu. [[920]](#footnote-921)

963. Žalobci tvrdí, že tato náhrada škoda by měla být vypočtena jako rozdíl mezi jejich ekonomickou situací ve skutečném scénáři a situací, v níž by se nacházeli ve scénáři „*but-for“.* Žalobci tvrdí, že vzhledem k tomu, že jejich podnikové dokumenty z příslušného období již neexistují, museli příslušné údaje co nejlépe rekonstruovat. To však není překážkou pro přiznání náhrady škody, neboť senáty přiznaly náhradu škody v případech, kdy žalobci měli potíže s předložením důkazů a museli vzniklé ztráty přibližně odhadnout. Žalobci sice uznávají, že jejich důkazy na podporu tohoto nároku „nejsou typickými důkazy, které by takový nárok podpořily“,[[921]](#footnote-922) ale nesouhlasí se stanoviskem žalované, že nárok je zcela nepodložený důkazy. V tomto ohledu žalobci odkazují na výpovědi pánů Šťávy a Urbana, jakož i na řadu smluv a dokumentů, které vložili do spisu, jako např.:

1. dopis auditorů společnosti Diag Human, z něhož vyplývá, že společnost v letech 1989 až 1993 dosahovala ročních příjmů ve výši 14–21 milionů švýcarských franků ročně pouze pro jediného zákazníka (Bavorský červený kříž);

(ii) smlouvy o dodávkách plazmy se společnostmi Miles a Lecarsa ve Švýcarsku;

1. smlouvy se společností Novo Nordisk o distribuci derivátů plazmy prodávaných v celé střední a východní Evropě;

(iv) dohody o frakcionaci se společností Novo Nordisk pro další evropské země, včetně Polska a Německa;

(v) různé distribuční smlouvy se společnostmi Immucor a Cutter-Miles týkající se krevních vaků a diagnostiky.[[922]](#footnote-923)

964. Co se týče skutečného scénáře, v letech 1990 až 1992 činily celosvětové příjmy společnosti Diag Human přibližně 55–70 milionů USD, přičemž roční zisk činil 22–35 milionů USD. Do roku 1995 se celosvětové příjmy snížily na 12–13 milionů USD a na této úrovni se udržely až do roku 2000, kdy byla komerční činnost ukončena. Pokud jde o scénář *„but-for“,* znalec žalobců pro náhradu škody předpokládal, že příjmy a zisky v letech 1993 až 2000 zůstanou stabilní na úrovni dosažené na počátku 90. let a že žalobci budou pokračovat v činnosti i v budoucnu. Žalobci předpokládali příjmy na spodní hranici svých ročních příjmů a zisků (55 milionů USD ročně a zisky ve výši 22 milionů USD ročně) a předpokládali nulový růst v budoucnosti. Celková újma způsobená globálnímu podnikání žalujících v důsledku poškození dobrého jména činí 279 milionů USD. Jelikož však ke ztrátám došlo v minulosti, měly by být přiznány úroky za dobu před jejich přiznáním. Žalobci navrhují, že vhodná by byla sazba LIBOR plus 4%, protože odráží běžnou komerční sazbu. Celkové ztráty v souvislosti s celosvětovým podnikáním by ke dni 15. listopadu 2019 činily 1,055 miliardy USD.[[923]](#footnote-924)

*6. Kategorie č. 5: Morální újma*

965. Žalobci tvrdí, že podle mezinárodního práva mohou být státy činěny odpovědnými a může jim být uložena povinnost nahradit nejen hmotnou škodu, ale také morální újmu, jako je duševní utrpení, újma na citech, ponížení, hanba, degradace, ztráta společenského postavení nebo újma na pověsti. Tuto zásadu kodifikuje čl. 31 odst. 2 článků ILC, který byl rovněž potvrzen v několika investičních rozhodčích nálezech.[[924]](#footnote-925) Žalobci uvádějí, že v tomto případě je požadována tato náhrada za morální újmu, neboť strana žalovaná vedla rozsáhlou kampaň proti žalobcům s výslovným záměrem zničit jejich podnikání v České republice i mimo ni. Tato kampaň byla cílená a zahrnovala jak média, tak i policejní a bezpečnostní složky strany žalované. Žalující uznávají, že přiznání náhrady za morální újmu je možné pouze ve výjimečných případech, ale zastávají názor, že v této věci se o takový případ jedná, neboť kampaň obtěžování trvala přibližně tři desetiletí.[[925]](#footnote-926)

966. Žalobci tvrdí, že přiměřené odškodnění za morální újmu by činilo přibližně 10 % náhrady škody přiznané senátem.[[926]](#footnote-927)

*7. Úroky*

967. Žalobci požadují úroky z náhrady škody požadované v rámci kategorie č. 1, kategorie č. 3, kategorie č. 4 a kategorie č. 5.[[927]](#footnote-928)

968. V tomto ohledu žalující tvrdí, že zásada plné náhrady škody vyžaduje, aby strana žalovaná zaplatila žalujícím úroky ode dne porušení práva do dne konečné platby. Tyto úroky musí: (i) být složené; (ii) narůstat ode dne, kdy povinnost odškodnit žalující poprvé vznikla (tj. odedne porušení), do dne skutečné platby; a (iii) odrážet nejméně komerční úrokovou sazbu.[[928]](#footnote-929)

969. Složené úroky. S odkazem na rozhodnutí ve věci *Murphy proti Ekvádoru*[[929]](#footnote-930)a *Micula proti Rumunsku*[[930]](#footnote-931) žalující tvrdí, že složené úroky jsou v investičních věcech přiznávány pravidelně, protože lépe odráží skutečnou ekonomickou realitu než jednoduché úroky. Přiznání složených úroků je navíc nezbytné, aby se zabránilo bezdůvodnému obohacení žalovaného státu.[[931]](#footnote-932)

970. Úroky se počítají ode dne prvního vzniku povinnosti k náhradě škody. Cílem je kompenzovat žalobcům ztráty, které utrpěli v důsledku opožděné platby.[[932]](#footnote-933)

971. Běžná komerční úroková sazba. Žalující tvrdí, že úroková sazba by měla odrážet náklady na půjčku investora, který dostává kompenzaci. Senáty obvykle používají sazbu LIBOR, což je mezibankovní sazba, která není komerčně dostupná a kterou zvyšují o přirážku, jež se blíží komerčním úrokovým sazbám. Podle žalobců řada senátů shledala, že vhodná úroková sazba není nižší než LIBOR plus 4 %. Žalobci proto požadují, aby veškeré částky přiznané žalobcům v USD byly aktualizovány použitím složených úroků s běžnou komerční sazbou ode dne porušení BIT do dne vydání nálezu a aby byly ode dne vydání nálezu do dne platby uplatněny úroky po přiznání ve stejné výši. [[933]](#footnote-934)

972. U všech částek přiznaných v Kč žalobci požadují, aby byly úroky vypočteny za použití běžných komerčních sazeb, jako je pražská mezibankovní nabídková sazba („**PRIBOR**“) plus 4 %. [[934]](#footnote-935)

973. Žalující konstatují, že strana žalovaná nezpochybnila jejich nárok na úroky před přiznáním. Podle jejich názoru je však úroková sazba, kterou strana žalovaná argumentuje, uměle nízká, v podstatě se jedná o bezrizikovou sazbu (sazba státních dluhopisů Spojených států amerických nebo náklady České republiky na výpůjčku dluhu denominovaného v USD). Žalobci tvrdí, že takové sazby nejsou vhodné. Vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost žalujících se nacházela v České republice a byla zaměřena na český trh, náhrada škody by měly být přiznána v českých korunách a úrokové sazby by měly být české.[[935]](#footnote-936)

**B. Stanovisko strany žalované**

974. Strana žalovaná tvrdí, že výpočty škody žalujících jsou „odtržené od reality“[[936]](#footnote-937) a „prakticky nezaložené na žádných listinných důkazech“.[[937]](#footnote-938) Místo toho je náhrada škody žalujících příliš závislá na vypočítavé svědecké výpovědi pana Šťávy. Strana žalovaná zpochybňuje tvrzení žalujících, že jejich dokumenty byly zabaveny a zničeny českou policií. Podle strany žalované v případě zabavení dokumentů policií české právo vyžaduje, aby policie vydala majiteli protokol o zabavených věcech. Žalující takový dokument do spisu nezaložili a ani neprokázali, že by se někdy obrátili na státního zástupce nebo soud s žádostí o vrácení dokumentů. V každém případě by toto případné zabavení jejich argumentaci nepomohlo, protože na žalobcích stále leží důkazní břemeno ohledně náhrady škody. Žalobci navíc nepředložili žádné dokumenty, které by soud očekával jako důkaz o finanční situaci společnosti, jako jsou výroční zprávy, rozpočtové prognózy, podepsané smlouvy se zákazníky, bankovní výpisy nebo zprávy auditorů. Místo toho žalobci a jejich znalec škodu pouze předpokládali.[[938]](#footnote-939)

975. Strana žalovaná dodává, že žalující rovněž neprokázali příčinnou souvislost, tj.že vytýkaná porušení BIT měla za následek konkrétní újmu, kterou lze vyčíslit. To je nejzřetelnější v případě nároku týkajícího se globálního podnikání žalujících, kde je krok příčinné souvislosti zcela vynechán. [[939]](#footnote-940)

976. Strana žalovaná rovněž tvrdí, že výpočet škody žalujících přesahuje spravedlivou tržní hodnotu jejich investice, což je nepřijatelné. Opačný argument žalujících je „neudržitelné stanovisko“[[940]](#footnote-941) a je v rozporu s většinou autorit. Skutečnost, že žalující neměli v úmyslu prodat svůj podnik, je vedlejší, protože podniky se oceňují na základě hypotetického prodeje ochotným prodávajícím a plně zohledňují zisky, které by podnik měl podle očekávání vytvořit. Irelevantní je i skutečnost, že žalující podnikali také v jiných zemích, neboť podle strany žalované nemohou žalující požadovat náhradu škody způsobené investicím, které nejsou chráněny podle BIT.[[941]](#footnote-942)

977. Konečně strana žalovaná tvrdí, že by od případné náhrady škody přiznané žalobcům musela být odečtena současná hodnota platby České republiky z ledna 2003 uhrazené společnosti Diag Human (vyčíslená k 15. listopadu 2019 na 857,4 mil. Kč).[[942]](#footnote-943)

*1. Kategorie č. 1 náhrady škody žalobců: Údajné nevyplacení částky podle nálezu z roku 2008*

978. Strana žalovaná se domnívá, že žalující „zastávají nelogické a protichůdné postoje“.[[943]](#footnote-944) Ačkoli na jednání právní zástupce žalujících uvedl, že žalující požadují částku podle nálezu z roku 2008 a jejich znalec pan Shopp vyčíslil ztráty spojené s nálezem z roku 2008, žalující takový nárok do své žádosti o náhradu nezahrnuli. Žalobci navíc požadují částku, která téměř dvojnásobně převyšuje hodnotu nálezu z roku 2008, a to v podobě jejich nároku na náhradu ztrát, které utrpěl jejich český podnik. Zatímco se žalobci dále dovolávají některých závěrů nálezu z roku 2008 jako *rei iudicatae*, současně se od téhož nálezu odchylují, pokud některé závěry nevyhovují jejich argumentaci.[[944]](#footnote-945)

979. V každém případě žalovaná strana tvrdí, že žalobci nemají právo na nové přiznání náhrady škody, které by kopírovalo nález z roku 2008. I kdybychom pro účely argumentace předpokládali, že usnesení z roku 2014 nezrušilo platnost nálezu z roku 2008, rozhodčí nález by nebyl splatný z toho prostého důvodu, že rozhodčí nález z roku 2008 by byl platný a vykonatelný podle Newyorské úmluvy. V takovém případě by žalobci mohli obdržet plnou hodnotu nálezu spolu s úroky po jeho vydání uvedenými v nálezu z roku 2008 a také případné náklady na vymáhání. Žalobci by rovněž nemohli požadovat jiné úroky po přiznání než úroky po přiznání uvedené v nálezu z roku 2008, protože by to znamenalo změnu nálezu z roku 2008 tímto senátem.[[945]](#footnote-946)

980. Pokud by senát přiznal žalobcům náhradu škody ve výši nálezu z roku 2008, vedlo by to k duplicitnímu přiznání. Rovněž by vzniklo zjevné riziko dvojího vymáhání, neboť nároky žalobců na náhradu škody za ztrátu jejich českého podniku a úroky z částečného nálezu se překrývají s nárokem na základě nálezu z roku 2008, jehož výkonu se žalobci domáhají samostatně u jiných soudů. Jakýkoli závazek žalobců, že se vzdají možnosti dvojího vymáhání, by pouze vyvolal zmatek a nejistotu, a navíc by senát neměl prostředky k ověření, že žalobci nenárokují vyšší částku, než na jakou mají právo.[[946]](#footnote-947)

981. Strana žalovaná dodává, že kromě toho, že úrokové sazby požadované žalujícími po přiznání jsou právně nesprávné, jsou nepřiměřeně vysoké a vedly by k tomu, že by žalující získali neočekávaný zisk. Úroková sazba po přiznání stanovená v nálezu z roku 2008 by implicitně znamenala složenou sazbu 3,74 %. Naproti tomu sazby navržené znalcem žalobců pro náhradu škody by odpovídaly složené sazbě 6,03 % a 4,77 %. Zejména rozpětí ve výši 4 % je srovnatelné s vysokými výnosy relativně rizikových dluhopisů typu junk bonds a sazba PRIBOR není bezrizikovou sazbou, na kterou by se měla aplikovat marže, aby se odvodila běžná komerční sazba.[[947]](#footnote-948)

982. Strana žalovaná dále tvrdí, že nárok žalujících na náhradu nákladů vynaložených v řízení o výkonu rozhodnutí týkajícím se nálezu z roku 2008 je „právně nesprávný a věcně nepodložený“.[[948]](#footnote-949)

983. Podle žalované strany by žalobci mohli mít nárok na tyto náklady na vymáhání pouze v případě, že by senát usoudil, že účast České republiky v exekučním řízení sama o sobě porušuje BIT. Žalobci však nemohou popírat právo České republiky bránit se výkonu nálezu, který byl zrušen, a ani neobviňují Českou republiku z toho, že by jednala v jiném postavení než jako účastník (ukončeného) rozhodčího řízení. Navíc rozdělení nákladů spojených s návrhy na výkon rozhodčího nálezu je výhradní doménou vnitrostátních soudů, u nichž se výkon provádí. Žádný ze zahraničních exekučních soudů však nesouhlasil s žalobci, že Česká republika použila taktiku soudního řízení ve zlé víře, a většina z nich dokonce akceptovala ústřední prvky obhajoby České republiky. Strana žalovaná tvrdí, že žalující nemohou zpochybňovat nezávislost těchto soudů nebo nechat jejich jednání kontrolovat senátem. Po věcné stránce nemají žalující nárok na náklady výkonu rozhodnutí z toho důvodu, že v naprosté většině exekučních řízení byli neúspěšní.[[949]](#footnote-950)

*2. Kategorie č. 2 náhrady škody žalobců: Nezaplacené úroky z částečného nálezu*

984. Žalovaná argumentuje následujícím způsobem, pokud jde o kategorii č. 2 náhrady škody žalujících: (i) nárok byl podán opožděně a je v rozporu s předchozím přiznání žalujících, že částka podle částečného nálezu byla vyplacena; (ii) nárok není podložen důkazy; (iii) vyčíslení tohoto nároku postrádá logiku a (iv) nárok je duplicitní s nárokem žalobců ve vztahu k rozhodčímu nálezu z roku 2008 a jeho výkonu. Strana žalovaná rovněž konstatuje, že navzdory uplatnění tohoto nároku žalující nezahrnuli žádost o náhradu škody v tomto ohledu do své žádosti o náhradu soudních poplatků.[[950]](#footnote-951)

985. Zaprvé,žalovaná tvrdí, že tento nárok byl podán opožděně a „skrytým a nedůsledným způsobem“:[[951]](#footnote-952)nárok není výslovně zmíněn v podáních žalobců, ale je popsán a vyčíslen v druhém posudku p. Shoppa, kterého žalobci pověřili vyčíslením tohoto nového nároku. Kromě toho ve své žádosti o rozhodčí řízení a návrhu žalující potvrdili, že strana žalovaná zaplatila částečný rozhodčí nález v plné výši – což je tvrzení, které je v rozporu s tímto nárokem.[[952]](#footnote-953)

986. Zadruhé,žalovaná tvrdí, že na rozdíl od toho, co si žalobci přejí, aby soud akceptoval, částečný nález nepřiznal společnosti Conneco žádné úroky. Místo toho senát obchodního rozhodčího řízení výslovně odmítl přiznat úroky za dobu před přiznáním. V důsledku toho zaplacením celé částky částečného rozhodčího nálezu Českou republikou zanikly všechny její závazky vyplývající z částečného rozhodčího nálezu. Ačkoli rozhodčí nález z roku 2008 přiznal úroky, rozhodčí nález z roku 2008 nikdy nenabyl právní moci. Odkaz žalobců na rozsudek anglického soudu z roku 2013, který by s účinky *rei iudicatae* v Anglii stanovil, že úroky z částečného nálezu jsou splatné, je nepřípadný. Tento rozsudek byl vydán v říjnu 2013, tj*.* před usnesením z roku 2014, ve věci žádosti o zajištění nákladů, a není závazný pro investiční senát, který řeší zcela jinou otázku odpovědnosti a náhrady škody. [[953]](#footnote-954)

987. Zatřetí*,* podle strany žalované je vyčíslení tohoto nároku žalujícími „nelogické“.[[954]](#footnote-955) Například navzdory skutečnosti, že částečný rozhodčí nález nestanovil žádné úrokové sazby, které by se měly uplatnit, žalující předpokládají, že v období před 16. lednem 2003 (kdy Česká republika vyplatila částečný nález) narůstaly úroky z částky dle částečného nálezu v sazbách, které byly později stanoveny v nálezu z roku 2008.[[955]](#footnote-956)

988. Za čtvrté, tento nárok je duplicitní s nárokem žalobců, který se týká nálezu z roku 2008, neboť v nálezu z roku 2008 byly vypočteny úroky, které narostly přirostlé k částečnému nálezu.[[956]](#footnote-957)

*3. Kategorie č. 3 náhrady škody žalobců: Údajné ztráty v souvislosti s jejich podnikáním v České republice*

989. Žalovaná strana zastává názor, že senát je jediným rozhodujícím subjektem pro náhradu škody v tomto rozhodčím řízení a pouze senát může určit, zda mají žalobci nárok na náhradu škody, a pokud ano, v jaké výši. Údajná zjištění senátu obchodního rozhodčího řízení nejsou pro tento senát závazná. Kromě toho jsou závěry senátu obchodního rozhodčího řízení týkající se náhrady škody „hluboce chybné“ a „postrádají logický i důkazní základ“. [[957]](#footnote-958) Jedním z aspektů, který byl zejména ignorován, byla příčinná souvislost: jelikož jediným protiprávním jednáním, které senát obchodního rozhodčího řízení identifikoval, byl dopis ministra Bojara, je při zachování všech ostatních okolností (včetně toho, že společnost Conneco prohrála výběrová řízení) „nepředstavitelné“[[958]](#footnote-959), že by si společnost Conneco byla schopna zajistit 100% monopol na zpracování české krevní plazmy.[[959]](#footnote-960)

990. Pokud jde o podstatu žaloby, žalovaná tvrdí, že je hluboce chybná z důvodů shrnutých níže.

*i. Příčinná souvislost*

991. Žalovaná strana tvrdí, že žalobci neprokázali, že existuje příčinná souvislost mezi tvrzenými porušeními a náhradou škody, kterou požadují v tomto řízení. Žalující pro účely prokázání příčinné souvislosti vycházejí z mezitímního a částečného nálezu, což je ale neúčinné, protože tyto dva nálezy nemají v tomto řízení účinky *rei iudicatae.* Mezitímnírozhodčí nález navíc nikdy neměl za cíl vyčíslit jakoukoli náhradu škody, takže nemohl specifikovat žádnou způsobenou škodu. Dále strana žalovaná tvrdí, že příčinná souvislost nebyla prokázána, protože v době, kdy ministerstvo zdravotnictví vydalo pokyny místním transfuzním stanicím, společnost Conneco již prohrála výběrové řízení v roce 1991, a neměla tedy dostatečné předpoklady k tomu, aby na trhu rozvíjela jakoukoli činnost.[[960]](#footnote-961)

*ii. Datum ocenění*

992. Strana žalovaná se domnívá, že datum ocenění zvolené žalujícími je zcela svévolné a není v souladu s většinou autorit, podle nichž by datum ocenění by mělo být stanoveno na základě toho, kdy došlo k údajnému porušení nebo kdy se stalo známým.[[961]](#footnote-962)

993. Strana žalovaná konstatuje, že všechna klíčová opatření, která jsou předmětem tohoto rozhodčího řízení, pocházejí z doby mezi roky 1991 a 1992. Žalobci navíc fakticky přiznávají, že jejich český podnik přestal fungovat po roce 1992. Jediná činnost, kterou společnost Conneco vykonávala po roce 1992, spočívala v dodávkách „malých objemů hotové plazmy, která byla zpracována před dopisem ministra Bojara“.[[962]](#footnote-963) Podle žalované strany ze spisu vyplývá, že jediné dovozy společnosti Conneco do České republiky sestávaly z jediné zásilky faktoru VIII a jediné zásilky imunoglobulinu – k oběma došlo před dopisem ministra Bojara. Datum ocenění zvolené žalobci – květen 2000 – nemá žádnou souvislost se skutečnostmi, které jsou předmětem tohoto sporu, a bylo zvoleno za účelem nadsazení odhadu škody žalobců o přibližně 300 milionů USD. Žalobci totiž považují předpokládané peněžní toky v období od července 1992 do května 2000 za historické ztráty. V důsledku toho pan Shopp neprovádí žádné diskontování za období od července 1992 do května 2000 a „ve skutečnosti ocenil společnost CONNECO, jako by měla po dobu osmi let zaručené zisky, které nepodléhají riziku“[[963]](#footnote-964). Strana žalovaná popírá, že by společnost Novo Nordisk ponechala otevřenou frakcionační linku pro Diag Human až do roku 2000, pokud by se zlepšily vztahy s Českou republikou. Společnost Novo Nordisk ukončila spolupráci se společností Diag Human v září 1992 z důvodu nesplacených dluhů a v květnu 1996 prodala svůj závod na frakcionaci plazmy společnosti HemaSure. Krátce poté společnost HemaSure závod uzavřela.[[964]](#footnote-965)

994. Strana žalovaná dodává, že pokusy žalujících opřít se o argumenty, které mají prokázat, že škoda na jejich podnikání se stala nevratnou až v květnu 2000, jsou neúčinné. Podle strany žalované by zjištění odpovědnosti nutně vyžadovalo, aby senát dospěl k závěru, že opatření nezačala v roce 1992 jen ovlivňovat finanční výkonnost investic žalujících, ale že jejich činnost fakticky zastavila. Žalující připustili, že jejich činnost po roce 1992 byla zanedbatelná a že všechny smlouvy společnosti Conneco s nemocnicemi o dodávkách krevní plazmy byly po vzájemné dohodě ukončeny. Podle názoru strany žalované nemohla mít žádná následná opatření žádný dopad na neexistující podnikání. Tvrzení žalobců, že stále doufali, že se záležitosti podaří vyřešit, na tomto závěru nic nemění.[[965]](#footnote-966)

*iii. Není shoda na hodnotě společnosti Conneco*

995. Strana žalovaná se důrazně ohrazuje proti tvrzení žalujících, že analýza pana Lapuerty je odlehlá, pokud jde o hodnotu společnosti Conneco, a že závěry pana Shoppa byly v zásadě v souladu se závěry jiných odborníků, kteří se v této věci vyjádřili v obchodním rozhodčím řízení. Podle žalované strany ve skutečnosti žádná shoda neexistuje a výpočty škody provedené žalobci jsou podstatně vyšší než jakékoli jiné odhady provedené jinými znalci, jak vyplývá z následujících skutečností:

(i) Znalec žalobců pro náhradu škody přepracoval výpočty ostatních znalců na předpokládaný 100% podíl na trhu, přestože znalci schválili různé možné podíly na trhu. Většina ostatních znalců odhadla výrazně nižší prognózy zisku, protože nepřijali předpoklad 100% podílu na trhu.

(ii) Pan Shopp neoprávněně považuje za znalecký posudek jednovětý odkaz v návrhu usnesení vlády na prohlášení anonymního znalce, že pohledávka společnosti Conneco by mohla být v určité výši.

1. Pan Shopp vyloučil z údajného konsensu veškeré informace, které byly v rozporu s jeho přístupem a oceněním, jako například analýzu vypracovanou společností Deloitte.

(iv) Pan Shopp uvedl své údaje po zdanění vedle údajů před zdaněním odhadovaných jinými odborníky.

(v) Nic nenasvědčuje tomu, že by byl některý z ostatních znalců v obchodním rozhodčím řízení požádán o odhad spravedlivé tržní hodnoty společnosti Conneco.

(vi) Znalci v obchodním rozhodčím řízení své vlastní výpočty nepotvrdili, ale naopak je výrazně zpochybnili.

(vii) Z opraveného srovnání odhadů zisku před zdaněním provedeného znalci v oblasti náhrady škody vyplývá, že odhady pana Lapuerty před zdaněním nejsou odlehlé a odhady pana Shoppa jsou nejvyšší.[[966]](#footnote-967)

996. Strana žalovaná tvrdí, že pan Lapuerta provedl další analýzu, která přepočítala zisky před zdaněním odhadnuté různými odborníky na současné zisky po zdanění k roku 1992 a poté připočetl úroky z doby před rozsudkem. Z této analýzy vyplývá, že jeden z odhadů by mohl vést k nulové náhradě škody, protože dává nižší hodnotu, než jakou Česká republika společnosti Conneco již zaplatila v roce 2003 na základě částečného nálezu. Dva další odhady navrhují hodnoty, které jsou o 58 % a 69 % nižší než odhady pana Shoppa. Strana žalovaná se domnívá, že znaleckým posudkům společností Ernst & Young a Novota by neměla být přisuzována přílišná hodnota, neboť obě společnosti nepotvrdily své předpoklady a odmítly odpovědnost za správnost použitých údajů [[967]](#footnote-968)

997. Strana žalovaná tvrdí, že existují dobré důvody, proč je ocenění společnosti Conneco panem Lapuertou (5 400 USD) výrazně nižší než údaje odvozené v obchodním rozhodčím řízení. Podle strany žalované by ke dni ocenění v červenci 1992 rozumný kupující přisuzoval společnosti Conneco jen omezenou hodnotu, neboť se jednalo o nový subjekt na českém trhu, který právě prohrál výběrové řízení a jehož jediným zdrojem příjmů byly tři časově omezené smlouvy. Znalci v obchodním rozhodčím řízení navíc nebyli požádáni o posouzení spravedlivé tržní hodnoty společnosti Conneco a ani takové posouzení neprovedli. Dalším důležitým důvodem je, že žalobci nepředložili dostatečné listinné důkazy, které by jejich argumentaci doložily, a to jak s ohledem na příčinnou souvislost, tak na náhradu škody.[[968]](#footnote-969)

*iv. Vyčíslení ztrát žalobců je založeno na řadě chybných předpokladů*

998. Strana žalovaná se domnívá, že výpočty škody provedené žalujícími vedly ke „stratosférickému ocenění“[[969]](#footnote-970) jejich českého podniku v důsledku nerealistických předpokladů, jako např.: (i) podhodnocené poplatky za frakcionaci; (ii) nadhodnocená prodejní cena derivátů plazmy; (iii) nadhodnocené výnosy z frakcionace; a (iv) nadhodnocený podíl na trhu ve scénáři *„but-for“*.[[970]](#footnote-971)

999. V tomto ohledu žalovaná poukazuje na to, že znalec žalobců připouští, že neexistují žádné údaje o skutečném poplatku za frakcionaci, který by společnost Novo Nordisk byla účtovala společnosti Diag Human v letech 1992 až 2000. Nicméně pan Shopp se opírá o nepodepsaný návrh frakcionačních služeb, který společnost Novo Nordisk zaslala společnosti Diag Human AG dne 6. června 1991, a nesprávně interpretuje jeho obsah, což vede k 50% snížení frakcionačního poplatku. Navíc výnosy z frakcionace, které pan Shopp použil ve svém modelu kvantifikace škod, nekorelují a jsou pro žalobce příznivější než výnosy uvedené v návrhu ze dne 6. června 1991. Změna výnosů tak, aby odpovídaly návrhu společnosti Novo Nordisk, má za následek snížení náhrady škody žalujících o 547 milionů USD.[[971]](#footnote-972)

1000. Strana žalovaná dodává, že při výpočtu cen plazmových derivátů v České republice použil pan Shopp nařízené maximální ceny pro koncové uživatele namísto nižších cen, které by velkoobchodníci platili na volném trhu. Úprava o tuto proměnnou vede ke snížení náhrady škody žalobců o 680 milionů USD. Pan Shopp také používá vyšší objemy plazmy dostupné na českém trhu, než jaké vyplývají z jeho zdrojového dokumentu. Použitím skutečných objemů plazmy dostupné pro frakcionaci se škoda žalobců snižuje o 406 milionů USD.[[972]](#footnote-973)

1001. Konečně žalovaná tvrdí, že žalobci vycházejí z nerealistických předpokladů o postavení společnosti Conneco na českém trhu s krevní plazmou, když jejich znalec předpokládá 100% podíl na trhu po celou dobu. Tento předpoklad je podle strany žalované nerealistický, protože: (i) před vstupem BIT v platnost společnost Conneco prohrála vládní výběrové řízení se dvěma konkurenty; (ii) společnost Conneco měla pouze tři smlouvy s českými nemocnicemi a tyto smlouvy byly časově omezené a uzavřené v rozporu s pokyny ministerstva zdravotnictví; (iii) společnost Conneco podle všeho neměla smlouvu se společností Novo Nordisk a v každém případě podmínky smlouvy nebyly pro společnost Conneco tak výhodné, jak je prezentují žalující; (iv) předpokládané peněžní toky společnosti Conneco byly velmi omezené. Pro srovnání strana žalovaná konstatuje, že ani dvě společnosti, které vyhrály zakázku ve výběrovém řízení v roce 1991, nikdy neměly 100% podíl na trhu, ať už samostatně, nebo společně. Strana žalovaná konstatuje, že domněnka pana Shoppa je založena na mylných citacích důkazů týkajících se stability tržních podílů vertikálně integrovaných frakcionářů – což společnost Conneco / Diag Human nebyla. Neexistuje žádný důkaz, že by si některý zprostředkovatel (jako společnost Conneco) někdy udržel trvalý monopol. Na jednání pan Shopp připustil, že nezná žádného zprostředkovatele v odvětví krevní plazmy, který by si udržel velmi velký podíl na trhu, přestože nevlastní frakcionační aktiva, a že si není jist, zda byla společnost Conneco jedinou společností, která měla s českými nemocnicemi smlouvy o zpracování krevní plazmy.[[973]](#footnote-974)

1002. Jednání rovněž ukázalo, že předpoklady, na nichž je založeno vyčíslení škody žalobců, při kontrole neobstojí. Pan Šťáva vypověděl, že počet nemocnic, které pan Shopp vzal v úvahu jako nemocnice, které měly smlouvy se společností Conneco, vycházel z výpočtu společnosti Ernst & Young, nikoli ze skutečných důkazů; že počet krevních center, s nimiž společnost Conneco spolupracovala, byl převzat z dopisu společnosti Immuno ministerstvu zdravotnictví z roku 1993 o krvi, kterou společnost Immuno obdržela od českých nemocnic a krevních center, a že pan Šťáva nezná skutečný počet. Kromě toho byl pan Shopp při křížovém výslechu konfrontován s důkazem, že v obchodním rozhodčím řízení byla společnost Ernst & Young instruována, aby předpokládala existenci seznamu konkurenčních výhod společnosti Conneco – včetně její ochoty platit úplatky představitelům nemocnic.[[974]](#footnote-975)

1003. Strana žalovaná se domnívá, že není vhodné, aby žalující předpokládali, že by společnost Conneco v případě scénáře *„but-for“* vyhrála výběrové řízení v roce 1991, protože k této události došlo před vstupem BIT v platnost a nespadá do časové působnosti BIT. Strana žalovaná tvrdí, že úspěch ve výběrovém řízení v roce 1991 byl nezbytný k tomu, aby společnost Conneco mohla zaujmout dominantní postavení na trhu. V roce 1991 přetrvával centralizovaný hospodářský model a ministerstvo zdravotnictví si ponechalo pravomoc určovat politiku a regulovat sektor veřejného zdravotnictví. V každém případě, i kdyby ministerstvo mohlo vydávat pouze doporučení, je nepravděpodobné, že by 100 % státních zdravotnických zařízení doporučení ministerstva nerespektovalo.[[975]](#footnote-976)

1004. Strana žalovaná nesouhlasí s tím, že pan Lapuerta ve své analýze předpokládal, že společnost Conneco bude mít 0% podíl na trhu. Jeho závěr byl, že potenciální kupující společnosti Conneco by nepředpokládal, že se zakázky společnosti rozšíří nad rámec těch, které již existují. To nevylučuje možnost, že by společnost Conneco uzavřela další smlouvy s nemocnicemi, ale neexistuje žádný základ pro přisouzení finanční hodnoty této možnosti.[[976]](#footnote-977)

*v. Vyčíslení ztrát provedené žalobci obsahuje řadu technických chyb.*

1005. Strana žalovaná se domnívá, že žalující nevysvětlitelně neuplatnili slevu na likviditu, která je nutná vzhledem k tomu, že společnost Conneco byla soukromým, nelikvidním podnikem. Strana žalovaná považuje za irelevantní, že by žalující podnik neprodali, a tvrdí, že „[z] ekonomického hlediska hodnota podniku nezávisí na tom, zda jej jeho vlastník chce prodat, nebo zda jej chce nadále vlastnit a provozovat.“[[977]](#footnote-978) V rozporu s tvrzením žalujících je použití slevy na likviditu v případech investičních smluv běžné. [[978]](#footnote-979)

1006. Podle žalované strany mají žalobci dále nárok pouze na část přiznané náhrady škody vzhledem k vlastnické struktuře žalobců a souvisejícím transakcím. Ze spisu vyplývá, že v roce 1992 pan Šťáva nevlastnil 100 % švýcarského subjektu Diag Human AG, ale pouze 67 % jeho akcií, a společnost Diag Human AG vlastnila v červenci 1992 80 % akcií společnosti Conneco. Protože společnost Diag Human SE není švýcarským subjektem, může podle BIT vymáhat náhradu škody pouze v rozsahu, v jakém ji vlastní švýcarský státní příslušník, tj*.* pan Šťáva a ne vyšším. Podle žalované strany by navíc nárok žalobců na jakoukoli náhradu škody měl zohledňovat skutečnost, že v roce 2001 postoupili 30 % výnosů z případného nálezu ocenění. Pan Šťáva sice tvrdí, že toto postoupení bylo prohlášeno za neplatné, do spisu však nebyly založeny žádné dokumenty, které by toto tvrzení dokládaly. Strana žalovaná dále tvrdí, že nárok žalujících na náhradu škody je dále omezen v důsledku prodeje podílu pana Šťávy ve společnosti Conneco v roce 2011. V důsledku tohoto prodeje nemůže pan Šťáva (a společnost Diag Human SE) požadovat náhradu jakýchkoli ztrát vzniklých po roce 2011.[[979]](#footnote-980)

*vi. Vhodná by byla úroková sazba odpovídající výpůjční úrokové sazbě české vlády*

1007. Přestože žalobci prohlašují, že pro úroky před přiznáním uplatňují běžné komerční sazby, odkazují bez jakéhokoli vysvětlení na pražskou mezibankovní nabídkovou sazbu (PRIBOR) plus rozpětí 4 %. To není běžná komerční úroková sazba, ale spíše se podobá vysokým výnosům z relativně rizikových dluhopisů typu junk bonds. Strana žalovaná se domnívá, že pokud by měl senát vyčíslit škodu v Kč, měl by použít zápůjční sazbu české vlády.[[980]](#footnote-981)

*vii. Ocenění žalobců selhává při „kontrole reality“*

1008. Strana žalovaná se domnívá, že ocenění žalujících nelze považovat za spolehlivé z dalšího důvodu: oceňuje společnost Conneco, která působila jako prostředník a která se spoléhala na služby společnosti Novo Nordisk v oblasti frakcionace, na přibližně 1,5 miliardy USD, zatímco hodnota frakcionačního závodu společnosti Novo Nordisk, který byl v roce 1996 prodán třetí straně, činila 23 milionů USD. Strana žalovaná souhlasí s žalujícími, že činnost zprostředkovatele a činnost frakcionáře se zásadně liší. To však pouze dále podporuje závěr, že společnost Conneco musí mít nižší hodnotu než společnost Novo Nordisk. Podle strany žalované pan Shopp fakticky přirovnal společnost Conneco k frakcionáři; jeho model ukazuje, jaké výsledky by mohl mít frakcionář, kdyby najal interní zaměstnance, aby se zabývali smlouvou s klientem namísto využití zprostředkovatele.[[981]](#footnote-982)

*viii. Hodnota českého podniku žalobců v roce 1992 byla zanedbatelná*

1009. S odkazem na svědectví pana Lapuerty žalovaná strana tvrdí, že spravedlivá tržní hodnota společnosti Conneco v červenci 1992 činila pouze částku *de minimis* 5 400 USD. Vzhledem k tomu, že česká vláda již v roce 2003 zaplatila žalujícím 10,6 milionu USD jako zadostiučinění za částečný nález, strana žalovaná tvrdí, že žalujícím dluží nulovou náhradu škody.[[982]](#footnote-983)

1010. Strana žalovaná tvrdí, že podnikání žalujících musí být posuzováno z pohledu potenciálního racionálního investora, který by zvažoval koupi společnosti Conneco v červnu 1992 v hypotetické transakci za tržních podmínek (tj. analýza spravedlivé tržní hodnoty). Takový investor by provedl právní prověrku společnosti: prověřil by klíčové dokumenty a vyžádal by si dokumenty prokazující skutečnou finanční výkonnost podniku. Tato prověrka by vyžadovala analýzu konkurenceschopnosti společnosti Conneco, jejích rizik a příležitostí, včetně:

(i) absence vlastního frakcionačního zařízení a její role zprostředkovatele. To znamenalo, že společnost Conneco nemohla kontrolovat proces frakcionace a zabránit infekcím a byla příliš závislá na společnosti Novo Nordisk, která mohla kdykoli zvýšit své poplatky nebo dokonce přerušit obchodní vztah.

(ii) jejího neefektivního a zastaralého obchodní modelu. Obchodní model společnosti Conneco založený na barterovém obchodu mohl být výhodou v málo rozvinutých ekonomikách, ale již v roce 1992 by se rozumný kupující obával, že tento model brzy zastará (jak se to již stalo ve východním Německu). V roce 1991 již ministerstvo zdravotnictví považovalo barterové obchody v oblasti krevní plazmy za nepřijatelné a povolovalo pouze zpracování krevní plazmy.

(iii) nedostatku věrohodných důkazů o tom, že by společnost Conneco mohla být zisková. Žalobci připouštějí, že od roku 1992 chyběly doklady o tom, že společnost Conneco byla v České republice zisková. Rozumný kupující by byl znepokojen absencí jakýchkoli listinných důkazů, které by prokazovaly nebo dokonce naznačovaly, že společnost Conneco může získat významnou marži. Výpočet 60% marže pana Shoppa je založen na řadě nepodložených předpokladů (podhodnocení poplatků společnosti Novo Nordisk za frakcionaci, nadhodnocení tržní ceny frakcionovaných produktů, nadhodnocení výnosů), které po opravě vedou k nulové marži.

(iv) postavení společnosti Conneco jako nové společnosti s malou historií a s obavami o dobrou pověst. V roce 1992 byla společnost Conneco novou společností (byla založena v roce 1990) s téměř nulovou historií působení v České republice. Navíc v roce 1991 prohrála výběrové řízení se dvěma mnohem většími a zavedenějšími společnostmi, které měly vlastní frakcionační zařízení. To by minimálně omezilo její schopnost konkurovat těmto dvěma společnostem. Před červencem 1992 společnost Conneco dokončila pouze tři dodávky krevní plazmy a čelila vážným problémům s pověstí (používání padělaných dokumentů k vývozu psychotropních látek; zapojení pana Šťávy do úplatkářství a podplácení Bavorského červeného kříže; obchody společnosti Conneco s neregistrovanou plazmou). Potenciální kupující by si přál vidět důkazy o pozitivní pověsti společnosti Conneco, například v podobě stálých zpráv v tisku v respektovaných médiích nebo žebříčcích.[[983]](#footnote-984)

1011. Na základě výše uvedených důvodů strana žalovaná tvrdí, že potenciální kupující by se zaměřil na schopnost společnosti Conneco dosahovat zisku na základě jejích stávajících smluv a nepřikládal by významnou hodnotu možnosti rozšíření jejího podnikání. Nedostatek důkazních materiálů podporujících žalujícími navrhované ocenění by pro investora před podáním nabídky představoval velkou váhu. Navíc neexistence smluv o frakcionaci uzavřených se společností Novo Nordisk znemožňovala přímé ocenění dohod o spolupráci společnosti Conneco s nemocnicemi. Znalec strany žalované pan Lapuerta proto přibližně stanovil jejich hodnotu na základě podmínek, které společnost Novo Nordisk nabídla společnosti Diag Human v roce 1990 v souvislosti s německou krevní plazmou, a ceny, kterou společnost Novo Nordisk nabídla České republice ve výběrovém řízení v roce 1991. Pan Lapuerta odhadl peněžní toky, u kterých by rozumný kupující v roce 1992 očekával, že jich společnost Conneco může dosáhnout, a použil diskontní sazbu. Výsledná částka činí 5 400 USD .[[984]](#footnote-985)

1012. Pan Lapuerta dále vypočítal úroky před přiznáním podle české výpůjční sazby nebo bezrizikové sazby, protože bylo obtížné zjistit, jak by žalobci reinvestovali částku odpovídající hodnotě podniku společnosti Conneco v červenci 1992. Vzhledem k tomu, že Česká republika již společnosti Conneco v roce 2003 vyplatila 10,6 milionu USD jako zadostiučinění za částečný nález, nepřipadá žalujícím žádná další náhrada škody.[[985]](#footnote-986)

1013. Strana žalovaná dodává, že pan Lapuerta provedl dodatečný výpočet, který vycházel z modelu náhrady škody pana Shoppa, avšak s tím významným rozdílem, že pan Lapuerta v rámci scénáře *„but-for“* nepředpokládal, že odmítnutí nabídky společnosti Conneco během výběrového řízení v roce 1991 představovalo porušení BIT. Tento alternativní výpočet rovněž ukazuje, že společnost Conneco by v žádném případě nebyla zisková. Strana žalovaná však tvrdí, že i kdyby výběrové řízení v roce 1991 bylo považováno za porušení BIT, argumentaci žalobců to nepomáhá. Je tedy třeba určit, zda by alternativní výběrové řízení, které by bylo v souladu se smluvními závazky, nutně vedlo k výběru společnosti Conneco. Strana žalovaná se domnívá, že neexistují žádné důvody, které by umožnily předpokládat, že by společnost Conneco vyhrála výběrové řízení v roce 1991 nebo by měla v České republice trvalý monopol na krevní plazmu.[[986]](#footnote-987)

*4. Kategorie náhrady škody žalobců 4: Údajné ztráty v souvislosti s celosvětovým podnikáním žalobců*

1014. Podle žalované strany nemohou žalobci pokračovat v uplatňování tohoto nároku v dobré víře poté, co „jej zcela nedoložili“. [[987]](#footnote-988) Vlastní znalec žalujících při jednání potvrdil, že pro tento druh škody neexistuje žádná důkazní opora a že jeho výpočet „vychází z parametrů, které stanovil pan Šťáva, pokud jde o příjmy a zisky, kterých celosvětové podnikání dosáhlo, jak se tyto v průběhu času měnily, a že tento pokles lze přičíst jednání strana žalované“.[[988]](#footnote-989) Pan Shopp neprovedl žádnou nezávislou analýzu jakéhokoli dokumentárního zdůvodnění těchto čísel, ale jednoduše vzal svědeckou výpověď pana Šťávy za bernou minci: (i) nepřezkoumával žádné finanční dokumenty týkající se údajného globálního podnikání; (ii) nevěděl o žádných smlouvách, které podnik nemohl podepsat z důvodu údajného poškození pověsti; (iii) nevěděl, kolik plazmy pan Šťáva v určitém okamžiku vyvezl; a (iv) nevěděl, jaké společnosti tvořily součást údajného globálního podnikání. Když byl pan Shopp navíc konfrontován se dokumentem vydaným společností Arthur Andersen v dané době, který ukázal, že příjmy společnosti Diag Human AG byly na počátku 90. let několikanásobně nižší, než tvrdil pan Šťáva, připustil, že tyto informace mohou být relevantní.[[989]](#footnote-990)

1015. Strana žalovaná tvrdí, že důkazy, které žalující předložili k odůvodnění svého nároku, jsou zjevně nedostatečné. Skládají se z několika dohod, z nichž většina je ve formě návrhu, nebo se jedná o dopisy odkazující na návrhy dohod, nejsou podepsané nebo jednoduše neobsahují dostatek informací k ocenění údajného celosvětového podnikání. Strana žalovaná tvrdí, že žalující měli předložit dokumenty, jako např: (i) registrační dokumenty společnosti a schémata vlastnické struktury; (ii) skutečné obchodní transakce doložené objednávkovými formuláři a fakturami; (iii) důkazy o soustavném pozitivním mediálním obrazu, dobrého postavení v odborových žebříčcích, svědecké výpovědi třetích stran; (iv) výroční finanční zprávy nebo bankovní výpisy; (v) dokumenty prokazující údajný dopad napadených opatření na pověst a podnikání společnosti Diag Human AG, jako je korespondence s obchodními partnery nebo finanční dokumenty. Žádné takové důkazy však nebyly do spisu založeny. Žalobci rovněž nepředložili žádné věrohodné vysvětlení, proč takové důkazy chybí. Tvrzení, že česká policie zabavila dokumenty, se mohlo týkat pouze českého podnikání společnosti Conneco. Tvrzení pana Šťávy, že neexistují žádné důkazy o formálním ukončení smluv, protože odvětví výroby krevní plazmy je velmi diskrétní, není věrohodné, protože ukončení smlouvy nutně vyžaduje nějakou formu písemné dokumentace.[[990]](#footnote-991)

1016. Kromě výše uvedeného žalovaná strana tvrdí, že nárok žalobců nespadají do působnosti BIT, protože se týkají exteritoriální škody. V tomto ohledu strana žalovaná konstatuje, že mnohá ustanovení BIT podporují závěr, že rozsah její působnosti je omezen na území smluvních stran, jako např: (i) preambule („vytvořit a a zajistit výhodné podmínky pro investice investora jedné smluvní strany na území druhé smluvní strany“); (ii) článek 2, okruh působnosti („Tato Dohoda se vztahuje na investice zřízené na území jedné smluvní strany investory druhé smluvní strany"); (iii) čl. 4 odst. 2 ("Každá smluvní strana zajistí na svém území řádné a spravedlivé zacházení s investicemi investorů druhé smluvní strany“). Na těchto základech strana žalovaná tvrdí, že podle BIT nelze vznášet platné nároky na údajné ztráty týkající se investic, které byly uskutečněny mimo Českou republiku.[[991]](#footnote-992)

1017. Strana žalovaná dodává, že územní působnost BIT může být omezena nejen s ohledem na umístění investic, ale také na zeměpisný rozsah závazků smluvních stran. Závazky České republiky podle BIT jsou omezeny na její území. Tvrzení žalujících o globálním podnikání implicitně předpokládá, že Česká republika měla smluvní závazky s ohledem na jiné než české obchodní operace údajně prováděné společností Diag Human AG. Nebo jinými slovy, nárok žalujících se netýká jejich české investice, ale jiných investic, uskutečněných v jiných jurisdikcích.[[992]](#footnote-993)

1018. Strana žalovaná se domnívá, že i kdyby, jak tvrdí žalobci, jedinými omezeními pro vymahatelnost náhrady škody byly příčinná souvislost a blízkost, nárok žalobců na náhradu škody způsobené jejich celosvětovému podnikání by těmto zásadám neodpovídal, neboť žalobci neprokázali příčinnou souvislost (tj.že nebýt napadených opatření, k údajné újmě na pověsti by nedošlo) a blízkost (tj.že údajné protiprávní jednání bylo bezprostřední nebo předvídatelnou příčinou údajné újmy).[[993]](#footnote-994)

1019. Strana žalovaná zastává názor, že tvrzení žalujících nemá oporu v judikatuře. Ve věci *Archer proti Mexiku* senát rozhodl, že „[má] pravomoc přiznat pouze náhradu škody způsobené žalobcům v souvislosti s jejich investicí uskutečněnou v Mexiku“ a že žalobci „nemají nárok na náhradu ušlého zisku [...], který by vytvořili ve Spojených státech a vyvezli do Mexika, „kdyby“ nedošlo k zdanění, neboť tyto ztráty neutrpěli jako investoři v Mexiku“.[[994]](#footnote-995) Podle žalované strany nálezy, na které se žalobci odvolávají, jejich případu nepomáhají. Ve věci *S.D. Myers proti Kanadě* senát konstatoval, že aby byly ztráty vymahatelné, musí být v příčinné souvislosti se zásahem do investice umístěné v hostitelském státě. Nárok žalujících tuto podmínku nesplňuje, neboť pověst pana Šťávy mimo Českou republiku se nerovná investici v České republice. Senát ve *věci Cargill proti Mexiku* dospěl k závěru, že může přiznat extrateritoriální ztráty pouze tehdy, pokud vznikly v důsledku činnosti, která je neoddělitelnou součástí investice investora v hostitelském státě.[[995]](#footnote-996) Vzhledem k tomu, že se podnikání žalobců v České republice uskutečňovalo samostatné právnické osoby, společnosti Conneco, tato podmínka není splněna.[[996]](#footnote-997)

*5. Kategorie náhrady škody žalobců 5: Morální újma*

1020. Žalovaná strana tvrdí, že nárok žalobců by měl být zamítnut z následujících důvodů:

(i) žalující konkrétně neidentifikovali žádnou morální újmu, kterou údajně utrpěli ze strany České republiky, ale pouze uvedli obecná tvrzení, která nejsou podložena důkazy;

(ii) žalující neprokázali příčinnou souvislost mezi údajným porušením BIT a morální újmou;

(iii) žalující požadovali „nehoráznou“[[997]](#footnote-998) částku jako náhradu morální újmy, 220 milionů USD, což jen podtrhuje nepřiměřenost jejich nároku.[[998]](#footnote-999)

1021. Žalovaná strana tvrdí, že nárok žalujících ani zdaleka nesplňuje hranici pro přiznání náhrady morální újmy, která je přípustná pouze za výjimečných okolností a je založena na tom, že příčina i následek újmy musí být vážné a podstatné.[[999]](#footnote-1000)

**C. Analýza senátu**

1022. Senát souhlasí s žalujícími, že BIT mlčí o použitelném standardu náhrady. Senát rovněž souhlasí s tím, že standard náhrady použitelný v případě porušení jiných smluvních závazků než zákonného vyvlastnění je stanoven v klíčové věci *Továrna* *Chorzów*: „odškodnění musí v co největší míře zahladit všechny následky protiprávního jednání a obnovit stav, který by s největší pravděpodobností existoval, kdyby k tomuto jednání nedošlo“.[[1000]](#footnote-1001) Tato zásada plného odškodnění je rovněž uznána v čl. 31 odst. 1 článků ILC, podle kterého „odpovědný stát je povinen plně nahradit újmu způsobenou mezinárodně protiprávním činem“.[[1001]](#footnote-1002)

1023. Aby bylo možné určit, jaká náprava je vhodná za zjištěná porušení, senát musí nejprve určit porušení a následnou škodu, a dále příčinnou souvislost mezi zjištěnými porušeními a škodou.

1024. Připomeňme, že v oddíle VIII.C výše senát shledal, že strana žalovaná porušila standard FET dle čl. 4 odst. 2 BIT následujícím jednáním: (i) vydáním dopisu ministr Bojara; (ii) zasahováním do obchodního rozhodčího řízení až do vydání nálezu z roku 2008; a (iii) zasahováním do přezkumu nálezu z roku 2008.

1025. Skutečnost, že dopis ministra Bojara způsobil žalobcům ztráty, a příčinná souvislost mezi porušením a ztrátami byly objasněny v oddíle VIII., část C.2 výše. Rozhodčí smlouva byla uzavřena mezi společností Diag Human a.s. a Českou republikou právě za účelem vyčíslení škody způsobené společnosti Diag Human a.s. v důsledku dopisu ministra Bojara. Článek I rozhodčí smlouvy totiž stanoví následující:

„Strany se dohodly, že spor mezi nimi o náhradu škody údajně způsobené v souvislosti s dopisem Dr. Martina Bojara CSc., tehdejšího ministra zdravotnictví České republiky, K. Eldrupu-Jörgensenovi, viceprezidentovi společnosti A/S NovoNordisk Kodaň, ze dne 9. března 1992, bude řešen nezávislými a nestrannými rozhodci v rozhodčím řízení podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů.“[[1002]](#footnote-1003)

1026. V částečném nálezu a v nálezu z roku 2008 byla vyčíslena škoda způsobená společnosti Diag Human SE v důsledku dopisu ministra Bojara.

1027. Zásahy žalované strany do obchodního rozhodčího řízení až do vydání rozhodčího nálezu z roku 2008 byly sice závažné, ale neměly vliv na skutečný výsledek nálezu z roku 2008, jak dosvědčil prof. Růžička.[[1003]](#footnote-1004)

1028. Naproti tomu zásahy do přezkumu nálezu z roku 2008 vedly k velmi závažným porušením spravedlivého procesu, který poznamenal celé přezkumné řízení, a v důsledku toho i usnesení z roku 2014. Jak je uvedeno v oddíle VIII., část C.5 výše, v důsledku těchto porušení nemá usnesení z roku 2014 nárok na uznání v rámci mezinárodního právního řádu. To znamená, že v rámci mezinárodního právního řádu má nález z roku 2008, který společnosti Diag Human SE nahradil tu část škody, která jí ještě nebyla přiznána podle částečného nálezu, nárok na uznání.

1029. Z výše uvedeného vyplývá, že škoda, kterou společnost Diag Human SE utrpěla v důsledku dopisu ministra Bojara, byla vyčíslena v částečném nálezu a v nálezu z roku 2008. Část částky již byla vyplacena. V důsledku toho bude na základě uznání platnosti nálezu z roku 2008 v rámci mezinárodního právního řádu žalujícím nahrazena zbývající část škody, kterou utrpěli v důsledku dopisu ministra Bojara.

1030. Kromě toho, jelikož usnesení z roku 2014 mělo za cíl zrušit nález z roku 2008, dojde na základě neuznání usnesení z roku 2014 v rámci mezinárodního právního řádu a následného uznání nálezu z roku 2008 k náhradě škody, kterou žalující utrpěli v důsledku zásahu strany žalované do přezkumu.

1031. Po těchto upřesněních senát přistoupí k přezkoumání konkrétní kategorií náhrady škody žalobcům.

1. *Kategorie náhrady škody žalobcům1 až 3*

1032. Žalobci formulovali tři kategorie nároků (kategorie 1 až 3), které se, jak připouštějí, „překrývají“[[1004]](#footnote-1005)a které se skládají z různých požadavků na náhradu škody způsobené jejich českému podniku.

1033. V rámci kategorie náhrady škody 1 žalující požadovali náhradu škody za to, že strana žalovaná nezaplatila rozhodčí nález z roku 2008, jakož i náhradu nákladů vzniklých v řízení o výkonu rozhodčího nálezu z roku 2008. Vzhledem k tomu, že senát dospěl k závěru, že nález z roku 2008 má nárok na uznání v rámci mezinárodního právního řádu, znamená to, že podle mezinárodního práva je strana žalovaná je právně zavázána platební povinností stanovenou v nálezu z roku 2008. Senát se však domnívá, že rozdělení nákladů v řízeních o výkonu rozhodnutí zahájených v různých vnitrostátních právních řádech je výhradně v pravomoci vnitrostátních soudů, které se těmito řízeními zabývají. Je na těchto soudech, aby na základě svých vnitrostátních právních předpisů a skutečností, které jim byly předloženy, rozhodly, kdo ponese jaké náklady. Tento senát nebude na základě mnohem omezenějších informací toto rozhodnutí přehodnocovat.

1034. Žalobcům se proto částečně vyhovuje, pokud jde kategorii náhrady škody 1, pokud jde o platební povinnosti žalované strany podle nálezu z roku 2008.

1035. Žalobci připouštějí, že kategorie náhrady škody 1 (nezaplacení nálezu z roku 2008) se částečně překrývá s kategorií náhrady škody 2 (nezaplacené úroky z částečného nálezu), neboť nález z roku 2008 zahrnoval přiznání úroků.[[1005]](#footnote-1006) Vzhledem k tomu, že senát vyhověl kategorii náhrady škody žalobcům 1, zamítá tímto nárok na kategorii náhrady škody 2.

1036. Kategorie náhrady škody č. 3 (ztráta českého podniku) žalobců se rovněž překrývá s kategorií náhrady škody č. 1 (nevyplacení částky podle nálezu z roku 2008). Žalující tvrdí, že nález z roku 2008 nepokrývá všechny ztráty, které utrpěli v České republice, a že mají nárok na náhradu případných dalších ztrát prostřednictvím kategorie náhrady škody č. 3.

1037. V oddíle VIII.C výše dospěl senát k závěru, že dopis ministra Bojara byl jediným opatřením předcházejícím obchodním rozhodčímu řízení, které porušilo BIT. V důsledku toho jediné ztráty českého podniku žalobců, které mohou být v tomto rozhodčím řízení nahrazeny, sestávají ze ztrát vyplývajících z dopisu ministra Bojara. Tyto ztráty byly vyčísleny v částečným rozhodčím nálezu a v rozhodčím nálezu z roku 2008 a senát nevidí důvod, proč se k nim nepřiklonit.

1038. Soud se domnívá, že uznání nálezu z roku 2008 za platný v rámci mezinárodního právního řádu znamená, že strany nálezu z roku 2008, tj*.* společnostDiag Human SE a Česká republika, jakož i pan Šťáva jako osoba úzce související se společností Diag Human SE jsou nálezy a rozhodnutími uvedenými v nálezu z roku 2008 vázáni. To znamená, že vyčíslení škody, která společnosti Diag Human SE vznikla v důsledku dopisu ministra Bojara, provedené v nálezu z roku 2008, je pro strany rovněž závazné. V důsledku toho senát při použití mezinárodního práva nebude znovu přezkoumávat ani povolovat nové projednávání náhrady škody zaznamenané v nálezu z roku 2008 za tutéž škodu (s tím, že částečný nález byl vyplacen).

1039. Kategorie náhrady škody žalobců č. 3 se proto rovněž zamítá.

1040. Jak je uvedeno v oddíle III.M výše, žalující zahájili několik exekučních řízení týkajících se nálezu z roku 2008. S výjimkou Lucemburska všechny ostatní jurisdikce dospěly k závěru, že nález z roku 2008 nelze vykonat, neboť není podle českého práva pravomocný. Soudu není známo, zda žalující na základě rozhodčího nálezu z roku 2008 vymohli nějaké částky.

1041. Žalobci ve svém důkazu C-PHB1 uvedli následující:

 „Za předpokladu, že žalující budou plně odškodněni za své ztráty, které jim vznikly v důsledku nedodržení nálezu [z roku 2008] ze strany žalované strany], byli by připraveni poskytnout odpovídající závazek za účelem ochrany žalované strany před jakýmkoli hypotetickým rizikem dvojího vymáhání.“[[1006]](#footnote-1007)

1042. Senát se domnívá, že takový závazek by byl vhodný za okolností této věci, kdy senát rozhodl vyhovět žalobcům v kategorii náhrady škody č. 1 a nařídil žalované straně zaplatit částku podle nálezu z roku 2008. Do 30 dnů od vydání tohoto nálezu by žalující měli straně žalované poskytnout zejména písemný závazek, který by potvrzoval následující skutečnosti:

- případné částky, které již žalobci obdrželi na základě rozhodčího nálezu z roku 2008;

- formální závazek žalujících, že ukončí všechna řízení o výkonu rozhodnutí zahájená podle Newyorské úmluvy o nálezu z roku 2008 a že budou napříště usilovat pouze o výkon tohoto nálezu.

1043. Strana žalovaná je oprávněn použít tento rozhodčí nález v jakémkoli řízení o výkonu rozhodnutí zahájeném žalujícími podle Newyorské úmluvy ve vztahu k rozhodčímu nálezu z roku 2008, aby dosáhla zastavení uvedeného řízení o výkonu rozhodnutí.

*2. Kategorie náhrady škody žalobců č. 4: ztráty v souvislosti s celosvětovým podnikáním žalobců*

1044. Aniž by se senát vyjádřil k tomu, zda by škody, které utrpěli žalobci mimo území České republiky, mohly být vymáhány podle BIT, odmítá tento bod škody jako nepodložený důkazy.

1045. Zaprvé se žalobcům nepodařilo prokázat údajnou ztrátu. Žalobci tvrdí, že jejich firemní dokumenty z příslušného období již neexistují.[[1007]](#footnote-1008) Pan Šťáva tvrdí, že tyto dokumenty byly zničeny v roce 2005 po likvidaci společnosti Diag Human AG, a tvrdí, že v té době nebyl upozorněn na to, že by tyto dokumenty měly být uchovány.[[1008]](#footnote-1009) To může být docela dobře pravda. Nedostatečná péče žalobců při uchovávání dokumentů svědčících o podnikání společnosti Diag Human AG je však nezbavuje důkazního břemene. Jako strana formulující nárok, zejména nárok na několik set milionů dolarů (bez úroků), nesli žalující břemeno prokázání rozsahu utrpěné ztráty.

1046. Důkazy, které žalobci předložili, jsou pro doložení tohoto tvrzení zjevně nedostatečné. Žalobci sice předložili několik smluv uzavřených společností Diag Human AG, senát však nemá žádné informace o nákladech společnosti Diag Human AG. Senát by také očekával, že uvidí finanční zprávy společnosti Diag Human AG z příslušného období, faktury a smlouvy, bankovní výpisy, korespondenci s obchodními partnery a důkazy o skutečných obchodních transakcích. Tyto důkazy však chybí.

1047. Znalec žalobců pan Shopp při jednání přiznal, že neprovedl žádnou nezávislou analýzu této kategorie náhrady škody, například na základě finančních výkazů, ale spoléhal se na svědectví pana Šťávy.[[1009]](#footnote-1010) Pan Shopp rovněž připustil, že neobdržel podklady týkající se subjektů, které se podílely na celosvětovém podnikání žalujících,[[1010]](#footnote-1011) jejich relativních zisků a ztrát,[[1011]](#footnote-1012) obratu společnosti Diag Human AG[[1012]](#footnote-1013) ani poklesu příjmů společnosti Diag Human AG po napadených opatřeních.[[1013]](#footnote-1014)

1048. Jinými slovy, samotná existence škody nárokované v rámci této kategorie škody jednoduše nemá oporu v důkazech.

1049. Zadruhéžalobci nesli také důkazní břemeno, že jakýkoli pokles příjmů společnosti Diag Human AG byl způsoben jednáním České republiky, a zejména dopisem ministra Bojar.[[1014]](#footnote-1015) Žalobci mohli například předložit korespondenci obchodních partnerů společnosti Diag Human AG odkazující na dopis ministra Bojara či dokumenty prokazující, že smlouvy společnosti Diag Human AG byly ukončeny v důsledku tvrzení uvedených v dopise ministra Bojara. Žádný takový důkaz nebyl do spisu vložen. Kromě toho spis obsahuje důkazy, které ukazují, že společnost Diag Human AG trápily i jiné problémy s pověstí (například otázka úplatků pro úředníky Bavorského červeného kříže), které mohly samostatně způsobit společnosti Diag Human AG újmu na pověsti. Jinými slovy, žalobci neprokázali ani existenci škody, ani příčinnou souvislost mezi napadeným opatřením a údajnou škodou. Z těchto důvodů se nárok žalobců v kategorii náhrady škody č. 4 zamítá.

*3. Kategorie náhrady škody č. 5 žalobců: morální újma*

1051. Žalující tvrdí, že strana žalovaná proti nim vedla rozsáhlou kampaň s využitím českých médií, policie a bezpečnostních služeb s cílem zničit jejich podnikání v České republice. Podle žalujících jim to způsobilo „značný stres a úzkost“.[[1015]](#footnote-1016)

1052. Jakékoli ztráty způsobené podnikání žalobců nelze nahradit přiznáním morální újmy. Ačkoli morální újma má kompenzovat „duševní utrpení, újmu na [...] citech, ponížení, hanbu, degradaci, ztrátu společenského postavení nebo újmu na [...] kreditu nebo [...] pověst“,[[1016]](#footnote-1017) nepřiznává se lehce. Pouhé tvrzení o duševních útrapách k přiznání náhrady morální újmy nestačí. V tomto ohledu senát sdílí názor senátu ve *věci Lemire proti Ukrajině*, že morální újmu lze přiznat pouze ve výjimečných případech:

"[O]becně platí, že náhradu morální újmy nelze přiznat straně poškozené protiprávním jednáním státu, ale že náhradu morální újmu lze přiznat ve výjimečných případech.“[[1017]](#footnote-1018)

1053. Jak vysvětlil senát ve *věci Arif proti Moldavsku*:

„591. [...] [V] obecném rámci [...] je náhrada morální újmy výjimečným prostředkem nápravy.

592. Prvek výjimečnosti musí být uznán a respektován. Porušení smlouvy nebo jakékoli protiprávní jednání může u oběti vyvolat pocit frustrace a urážky. Peněžitá prémie za kompenzaci takového pocitu by vedle náhrady ekonomické škody měla obrovský dopad na systém smluvních a deliktních vztahů. Systematicky by vytvářela finanční výhody pro oběť, které by přesahovaly tradiční pojetí odškodnění. Došlo by k narušení základní rovnováhy při rozdělování rizik. Podobné účinky by mělo, kdyby bylo povoleno v investiční arbitráži. Senát se proto připojuje k většině rozhodčích rozhodnutí a zastává názor, že náhradu morální újmy lze přiznat pouze ve výjimečných případech, kdy jsou jak jednání porušitele, tak újma oběti závažné a podstatné.“[[1018]](#footnote-1019)

1054. Senát není přesvědčen, že stres způsobený žalobcům v důsledku dlouhotrvajícího sporu s žalovanou splňuje vysoký práh pro přiznání náhrady morální újmy. Žalobci nebyli vystaveni fyzickému násilí a pan Šťáva nebyl zbaven svobody. Stejně tak spis neobsahuje důkazy o tom, že by žalujícím bylo vyhrožováno nebo že by byli zastrašováni[[1019]](#footnote-1020) nebo že by jim hrozilo nějaké nebezpečí. Jakýkoli spor, zejména spor s vysokým rizikem, jako je obchodní rozhodčí řízení, může vyvolat stres a úzkost. To však nestačí pro přiznání náhrady morální újmy.

1055. Z těchto důvodů se žaloba žalobců na náhradu škody kategorie č. 5 zamítá.

*4. Úroky*

1056. Soud připomíná, že hlavní kategorie náhrady škody žalobců zahrnovaly náhradu škody za ztráty v jejich českém podnikání (kategorie náhrady škody č. 1 až 3) a náhradu škody za ztráty v jejich celosvětovém podnikání (kategorie náhrady škody č. 4). Kategorie náhrady škody č. 1 až 3 byly vyjádřeny v Kč, zatímco kategorie škody č, 4 byla vyjádřena v USD.[[1020]](#footnote-1021) U obou souborů žádostí o náhradu škody požadovali žalobci následující úroky:

„596.4 uložit žalované straně zaplatit složené úroky z částek v USD, které senát přizná žalobcům jako náhradu škody, ve výši úrokové sazby LIBOR + 4 %, přičemž tyto složené úroky se počítají ode dne, kdy povinnost k náhradě škody vznikla poprvé, do dne, kdy je platba provedena (nebo v jiné výši, kterou senát považuje za vhodnou).

596.5 uložit žalované straně povinnost zaplatit složené úroky z částek v Kč, které senát přizná žalobcům jako náhradu škody, ve výši úrokové sazby PRIBOR + 4 %, přičemž tyto složené úroky se počítají ode dne, kdy povinnost k náhradě škody vznikla poprvé, do dne, kdy byla platba provedena (nebo v jiné výši, kterou senát považuje za vhodnou)“[[1021]](#footnote-1022)

1057. Senát zamítl jako neprokázanou kategorii náhrady škody žalobců č. 4, která se týká ztrát z jejich celosvětového podnikání. Senát rovněž zamítl kategorii náhrady škody žalobců č. 5 týkající se náhrady morální újmy. V důsledku toho byla rovněž zamítnuta žádost žalobců o úroky z těchto ztrát vyjádřených v USD (položka 596.4). výše).

1058. To ponechává otevřenou otázku úroků z případné náhrady škody přiznané žalobcům za ztráty v jejich českém podniku. Jak je vysvětleno v oddíle XIV., část C.1 výše, senát se rozhodl vyhovět v kategorii náhrady škody č. 1 žalujícím částečně, pokud jde o platební povinnosti strany žalované podle nálezu z roku 2008. Senát rovněž zamítl kategorii náhrady škody č. 2 a č. 3 z důvodu jejich překrývání s kategorii náhrady škody č.1, a pokud jde o část náhrady škody č. 3, a dále z důvodu, že jediné ztráty českého podnikání žalujících, které mohou být v tomto rozhodčím řízení nahrazeny, sestávají ze ztrát vyplývajících z dopisu ministra Bojara. Vzhledem k tomu, že tyto ztráty byly vyčísleny v částečném rozhodčím nálezu a v rozhodčím nálezu z roku 2008, rozhodl se senát od tohoto vyčíslení ustoupit. Senát přitom vycházel ze svého předchozího rozhodnutí, že v důsledku neplatnosti usnesení z roku 2014 podle mezinárodního práva má nález z roku 2008 nárok na uznání v rámci mezinárodního právního řádu a je pro strany závazný.

1059. Toto poslední rozhodnutí má rovněž důležité důsledky, pokud jde o úroky, které lze požadovat z náhrady škody za ztráty způsobené českému podniku žalobců. V nálezu z roku 2008 byly skutečně vyčísleny nejen další ztráty, které žalobci utrpěli v důsledku dopisu ministra Bojara (tj. ztráty nad rámec ztrát přiznaných v částečném nálezu), ale také úroky z těchto ztrát. Vzhledem k tomu, že senát již dospěl k závěru, že nález z roku 2008 má nárok na uznání v rámci mezinárodního právního řádu a je pro strany závazný, nevidí senát důvod, proč se nezabývat výpočtem úroků obsažených v nálezu z roku 2008.

1060. Proto se žádosti žalobců o úroky z náhrady škody týkající se ztrát na jejich českém podnikání vyhovuje ve výši a v rozsahu vypočteném v nálezu z roku 2008.

*5. Závěr týkající se náhrady škody*

1061. V oddílech XIV., část C.1 a XIV., část C.4 výše se senát rozhodl přiznat žalobcům náhradu škody a úroky, které odrážejí náhradu škody a úroky vypočtené v nálezu z roku 2008. Senát proto přiznává žalobcům náhradu škody a úroky, jak je uvedeno na str. 2 a 3 nálezu z roku 2008 a jak je shrnuto níže:

1. 4 089 716 666,- Kč jako náhradu škody (ušlý zisk nad rámec ušlého zisku přiznaného v částečném nálezu) za období od 1. července 1992 do 30. května 2000;[[1022]](#footnote-1023)

(ii) 4 244 879 686,- Kč jako úroky za období od 1. července 1992 do 30.  června 2007;[[1023]](#footnote-1024)

(iii) úroky ve výši 1 287 877,- Kč denně, počínaje 1. červencem 2007 do zaplacení, a od 14. července 2007 do zaplacení další úroky denně z částky 58 130 213,- Kč ve výši repo sazby p.a. stanovené Českou národní bankou (vždy k 1. lednu a 1. červenci každého roku pro příslušné následující kalendářní pololetí) zvýšené o 7 %.[[1024]](#footnote-1025)

1062. Od výše uvedených částek se odečtou veškeré částky, které již žalobci inkasovali na základě nálezu z roku 2008.

**XV. NÁKLADY**

**A. Stanovisko žalobců**

1063. Žalobci tvrdí, že jim vznikly tyto náklady (vynaložené do 30 listopadu 2020, přičemž na přípravu předložení nákladů se odhaduje dalších 10 000 GBP):

- podíl žalobců na složené částce: 350 000,- EUR;

- náklady na právní zastoupení: 2 983 348,55 USD; 1 019 990,77 GBP; 481 680,- Kč; 229 179,18 EUR; a 26 036,64 CHF;[[1025]](#footnote-1026)

- další náklady: 565 546,23 USD; 36 017,47 GBP; 733 589,00 Kč; a 7,535.40 EUR[[1026]](#footnote-1027)

1064. Žalobci požadují: (i) svůj příspěvek na náklady senátu, tajemnice senátu a Stálého rozhodčího soudu; (ii) své výše uvedené náklady na právní zastoupení a další náklady; a také (iii) úroky z těchto částek po jejich přiznání v přiměřené komerční sazbě (např. LIBOR + 4 %).[[1027]](#footnote-1028)

1065. Žalobci tvrdí, že neexistuje žádné pravidlo pro rozdělení nákladů, které by se vztahovalo na toto řízení. Článek 42 pravidel UNCITRAL, který se touto otázkou zabývá, nebyl stranami v podmínkách jmenování stanoven jako použitelný pro toto rozhodčí řízení. Senát má proto při rozhodování o rozdělení nákladů značnou volnost.[[1028]](#footnote-1029)

1066. Podle názoru žalobců by měl senát rozdělit náklady na základě výsledku tohoto řízení a chování stran v průběhu rozhodčího řízení. Co se týče posledně uvedeného, žalobci tvrdí, že žalovaná strana zbytečně zvýšila náklady tohoto řízení a snažila se vyčerpat zdroje žalobců. Strana žalovaná se například snažila znovu řešit otázky, které jsou *res iudicata*, neboť o nich již bylo rozhodnuto v mezitímním a částečném rozhodčím nálezu. Strana žalovaná vznesla neopodstatněné předběžné námitky, které pak uplatňovala neefektivním způsobem: (i) podala zbytečnou a nakonec neúspěšnou žádost o rozdělení řízení; (ii) v průběhu řízení stále měnila své předběžné námitky; (iii) ve své duplice k příslušnosti opožděně vznesla námitku týkající se transakce se společností Lawbook; a (iv) v žádosti o rozdělení řízení uvedla, že vznese předběžné námitky týkající se svěřenského fondu Koruna, ale žádná jasná námitka nebyla nikdy formulována. Strana žalovaná dále zvýšila náklady řízení následovně: (i) žalovaná strana navzdory jasným pokynům senátu opožděně předložila policejní spis o stovkách stran a doručila jej žalobcům až několik dní před uplynutím lhůty pro podání repliky; (ii) žalovaná strana předložila zbytečně dlouhou dupliku, což bylo součástí strategie zadržování materiálů do poslední chvíle.[[1029]](#footnote-1030)

1067. Žalobci dodávají, že výše uvedenou strategii je třeba vnímat v širším kontextu sporu mezi společností Diag Human a Českou republikou, který zahrnuje obchodní rozhodčí řízení. Navzdory tomu, že v průběhu téměř dvou desetiletí vznikly v obchodním rozhodčím řízení značné náklady, obdržela společnost Diag Human pouze malou platbu v souvislosti s částečným rozhodčím nálezem. Žalobci tvrdí, že náklady vzniklé od ukončení obchodního rozhodčího řízení byly obrovské.[[1030]](#footnote-1031)

1068. Žalobci uznávají, že jejich náklady jsou vyšší než náklady strany žalované, ale považují to za normální, protože je to strana žalující, a ne strana žalovaná, kdo nese důkazní břemeno. Žalobci dodávají, že náklady žalované strany jsou v každém případě nepřiměřeně vysoké a nepodložené: (i) odměna znalce žalované strany, pana Lapuerty, ve výši přibližně 618 000 USD, byla podstatně vyšší než odměna znalce žalobců, pana Shoppa, a to navzdory skutečnosti, že pan Lapuerta nepředložil model ocenění a odmítl vzít v úvahu různé kategorie náhrady škody; (ii) náklady žalované strany na překlady byly nadměrné vzhledem k tomu, že většina dokumentů již měla být přeložena pro jiná řízení; (iii) neexistuje žádný důvod, aby žalovaná bez řádného vysvětlení přenesla na žalobce nespecifikované „kancelářské služby“ ve výši přesahující 20 000 USD; a (iv) žalovaná strana nevysvětlila, proč vynaložila značné náklady na technickou pomoc během jednání (19 585,22 USD), když byla technická podpora již poskytnuta ze strany IAC.[[1031]](#footnote-1032)

1069. Žalobci vznášejí konkrétní připomínky týkající se dopadu rozhodnutí ve věci Volterra Fietta na rozhodnutí tohoto senátu o nákladech.

1070. V tomto ohledu žalobci uvádějí, že uzavřeli se společností Volterra Fietta dohodu o odměně, která se vztahovala na období do 5. září 2017 („**první dohoda o odměně**“). Ta byla nahrazena druhou dohodu o odměně, která se vztahovala na období od 6. září 2017 dále (dále jen„**nová dohoda o odměně**“). Žalobci uvádějí, že přestože se strany shodly na tom, že nová dohoda o odměně je nevymahatelná, společnost Volterra Fietta tvrdila, že existují základy, na nichž může vzniknout nárok na zaplacení odměny a výloh od 6. září 2017 dále.[[1032]](#footnote-1033)

1071. Žalobci požádali o posouzení nákladů vyúčtovaných společností Volterra Fietta podle zvláštního postupu stanoveného v britském zákoně o advokacii z roku 1974. Rozhodnutí ve věci Volterra Fietta se zabývá některými předběžnými otázkami v tomto řízení a v době podání žalobců ještě nebylo pravomocné (společnost Volterra Fietta požádala o povolení podat odvolání). Rozhodnutí dospělo k závěru, že základy pro platbu požadovanou společností Volterra Fietta nejsou k dispozici, že náklady za období od 6. září 2017 byly vyčísleny na „nulu“ a veškeré náklady zaplacené za toto období by měly být žalobcům uhrazeny. V době podání však nebylo vydáno žádné nařízení, které by odráželo rozhodnutí ve věci Volterra Fietta.[[1033]](#footnote-1034)

1072. Žalobci uvádějí, že pokud jde o první dohodu o odměně, částka, kterou společnost Volterra Fietta požadovala ve svém závěrečném vyúčtování, činila 244 626,64 USD. To je částka, kterou žalobci požadují v tomto řízení. Nicméně společnost Volterra Fietta v určitém okamžiku řízení podle britského zákona o advokacii z roku 1974 připustila, že částka, kterou by mohla získat na základě první dohody o odměně, byla omezena na 106 697,39 USD, což je částka, která se odráží i v rozhodnutí ve věci Volterra Fietta, jak je uvedeno podle první dohody o odměně.[[1034]](#footnote-1035) V souvislosti s novou dohodou o odměně společnost Volterra Fietta snížila částku, kterou požadovala od žalobců, z [3 174 55,02] USD na 3 036 625,77 USD. Žalobci k dnešnímu dni zaplatili společnosti Volterra Fietta částku 1 739 075,- USD.[[1035]](#footnote-1036)

1073. Žalobci tvrdí, že vzhledem k tomu, že v anglickém řízení může dojít k budoucímu vývoji, bylo by vhodným řešením, kdyby senát vydal částečný nález, který by se zabýval všemi otázkami s výjimkou nákladů, dokud nebude s konečnou platností určeno, na jaké částky má společnost Volterra Fietta nárok na základě první dohody o odměně. Případně jsou žalobci připraveni poskytnout žalované straně odpovídající závazek, že nebudou vymáhat náklady, za které nakonec neponesou odpovědnost.[[1036]](#footnote-1037)

1074. Žalobci aktualizovali své výkazy nákladů v návaznosti na rozhodnutí ve věci Volterra Fietta: (i) snížili odměnu a výlohy související s první dohodou o odměně, aby zohlednili ústupek společnosti Volterra Fietta; a (ii) zeleně[[1037]](#footnote-1038)označili odměnu a výlohy, které společnost Volterra Fietta požadovala v souvislosti s novou dohodou o odměně a které byly předmětem rozhodnutí ve věci Volterra Fietta. Je však možné, že budou nutné další aktualizace.[[1038]](#footnote-1039)

**B. Stanovisko žalované strany**

1075. Strana žalovaná požaduje, aby jí v případě, že bude v tomto rozhodčím řízení úspěšná „v otázce příslušnosti, věci samé nebo náhrady škody“,[[1039]](#footnote-1040) byly přiznány náklady v plné výši (s úroky), včetně nákladů rozhodčího řízení uhrazených prostřednictvím Stálého rozhodčího soudu. Tyto náklady do listopadu 2020 zahrnovaly:

- 3 026 436,51 USD jako odměnu za právní zastoupení;

- 207 081,77 USD jako výdaje na právní zastoupení;

- 524 721,50 Kč (přibližně 24 000 USD) na dodatečné výdaje spojené s jednáním, které vznikly Ministerstvu financí České republiky; a

- 350 000 EUR jako náklady rozhodčího řízení.[[1040]](#footnote-1041)

1076. Strana žalovaná se rovněž domnívá, že pokud by žalující byli úspěšní, bylo by vhodné, aby senát nařídil každé straně, aby nesla své vlastní náklady z důvodu „nepřiměřené“[[1041]](#footnote-1042) povahy různých nákladů požadovaných žalobci. Zejména náklady na právní zastoupení a další náklady žalujících ve výši 5,5 milionu USD jsou o více než 40 % vyšší než náklady strany žalované. Kromě toho žalující požadují přiznání více než 1,4 milionu USD jako odměnu za právní služby vyúčtovanou společností Volterra Fietta, kterou zpochybnili a ve skutečnosti nezaplatili (žalující sice požadují přibližně 3,1 milionu USD za odměnu vyúčtovanou společností Volterra Fietta, ale uznávají, že zaplatili pouze 1 739 075 USD a zpochybňují zbývající část této částky). Podle žalované strany by žalobci museli skutečně zaplatit 1,4 milionu USD jako odměnu za právní služby, aby mohli požadovat přiznání této částky. V rozhodnutí ve věci Volterra Fietta je však výslovně uvedeno, že žalobci nebyli povinni hradit společnosti Volterra Fietta žádné další platby na základě nové dohody o odměně a že společnost Volterra Fietta byla povinna vrátit veškerou odměnu, kterou žalobci zaplatili této společnosti poté, co nabyla účinnosti nová dohoda o odměně. Strana žalovaná se domnívá, že by nebylo vhodné, aby žalující požadovali po České republice náhradu odměny, kterou nezaplatili a ve vztahu k níž je v rozhodnutí věci Volterra Fietta výslovně uvedeno, že nejsou povinni ji platit.[[1042]](#footnote-1043)

1077. Strana žalovaná konstatuje, že podle rozhodnutí ve věci Volterra Fietta musí společnost Volterra Fietta vrátit žalujícím částky zaplacené na základě nové dohody o odměně, které činí více než 1,6 milionu USD. Strana žalovaná tvrdí, že je „zjevně nesprávné“[[1043]](#footnote-1044), aby žalující nadále požadovali tuto částku na základě toho, že společnost Volterra Fietta se může proti rozhodnutí úspěšně odvolat.[[1044]](#footnote-1045)

1078. Žalovaná strana dodává, že dalším důvodem, proč jsou náklady žalobců neobvykle vysoké, je skutečnost, že požadují vrácení odměny účtované osmi advokátními kancelářemi, advokátními komorami a jednotlivými právníky, což je jasným znakem toho, že jejich náklady na právní služby byly neefektivní.[[1045]](#footnote-1046)

1079. Žalovaná strana dodává, že žalobci nemohou požadovat náhradu odměny účtované advokátem, který nebyl advokátem v řízení. Žalobci však údajně požadují odměnu pro paní Karolinu Vosátkovou a dr. Wolganga Rabansera, kteří nikdy nebyli zveřejněni jako právní zástupci. Paní Vosátková byla podle všeho koncipientkou v advokátní kanceláři pana Kalvody. Strana žalovaná se domnívá, že je „velmi nestandardní“[[1046]](#footnote-1047), aby účastník řízení požadoval náhradu odměny za práci právníka, který nikdy nebyl oznámen jako právní zástupce a v příslušné době pracoval pro svědky stran. Strana žalovaná rovněž uvádí, že v rozporu s tvrzením žalujících, že Dr. Rabanser byl najat poté, co strana žalovaná vznesla otázky týkající se svěřenského fondu Koruna, se zdá, že většinu své práce vykonal předtím, než Česká republika podala jediné písemné podání (tj. mezi listopadem 2017 a říjnem 2018). Tyto skutečnosti zdůrazňují, že žalující nemohou tuto odměnu získat zpět.[[1047]](#footnote-1048)

1080. Strana žalovaná se dále domnívá, že senát by měl zamítnout žádost žalujících o úroky z přiznaných nákladů po přiznání. Strana žalovaná tvrdí, že tento požadavek je opožděný, neboť nebyl vznesen ani v návrhu, ani v replice. Podle strany žalované navíc sazba LIBOR plus 4 % nepředstavuje přiměřenou komerční sazbu, ale je srovnatelná s vysokými výnosy z relativně rizikových dluhopisů typu junk bonds. Sazba LIBOR byla navíc na konci roku 2021 zrušena, což by mohlo vést k obtížím při výpočtu celkové dlužné částky úroků.[[1048]](#footnote-1049)

1081. Konečně strana žalovaná vyjadřuje silný nesouhlas s návrhem žalujících, aby senát vydal částečný nález, který se zabývá všemi otázkami kromě nákladů. Strana žalovaná se domnívá, že nemá smysl prodlužovat celé řízení, aby se žalující mohli pojistit proti nepravděpodobné možnosti, že by společnost Volterra Fietta mohla úspěšně zvrátit rozhodnutí. Strana žalovaná není odpovědná za soudní spor, který vznikl mezi žalujícími a jejich bývalým právním zástupcem a neměla by být nucena čekat v nejistotě, než bude tato otázka vyřešena. Strana žalovaná tvrdí, že existuje mnoho případů, kdy náklady na právní zastoupení vznikají po konečném předložení nákladů řízení, a je obvyklé, že tyto náklady nese dotčená strana. V tomto případě by neměla být učiněna žádná výjimka.[[1049]](#footnote-1050)

**C. Analýza senátu**

1082. Senát připomíná, že v oddíle 5.1 podmínek jmenování se strany dohodly, že toto řízení se bude řídit článkem 9 BIT, jakož i souborem procesních pravidel, která jsou v něm výslovně uvedena. Mezi ně patří článek 40 (Definice nákladů), článek 41 (Odměny a výlohy rozhodců) a článek 43 (Záloha na náklady) rozhodčího řádu UNCITRAL z roku 2010. Podle oddílu 5.2 podmínek jmenování pro toto rozhodčí řízení „[n]ení použitelné žádné jiné ustanovení rozhodčího řádu UNCITRAL“, včetně, „pro vyloučení pochybností“, článku 42 (Rozdělení nákladů).

1083. Senát má proto za to, že strany mu svou výslovnou volbou v podmínkách jmenování svěřily maximální možný prostor pro uvážení při rozhodování o rozdělení nákladů tohoto řízení.

1084. Senát se domnívá, že jeho rozhodnutí o nákladech řízení by mělo vycházet z okolností tohoto případu. Jak je vysvětleno níže, senát zejména zvážil: relativní úspěch a neúspěch stran ve výsledku tohoto řízení; chování stran během tohoto řízení; složitost sporu; spornou částku a přiměřenost nákladů, které stranám vznikly.

1085. Pokud jde o relativní úspěch a neúspěch stran, senát připomíná následující: (i) žádost strany žalované o rozdělení řízení byla zamítnuta; (ii) strana žalovaná byla částečně úspěšná v otázce příslušnosti (tj.v rozsahu, v jakém se nároky žalujících týkaly jednání a opomenutí, která byla dokončena před vstupem BIT v platnost); (iii) žalující byli úspěšní v otázce odpovědnosti, ale jejich argumenty týkající se *rei iudicatae* byly zamítnuty; a (iv) žalující byli částečně úspěšní v otázce výše částky, konkrétně nebyli úspěšní ve čtyřech kategoriích náhrady škody z pěti.

1086. Pokud jde o chování stran v průběhu tohoto řízení, senát se domnívá, že obě strany jednaly v dobré víře a nesnažily se zbytečně zvyšovat náklady na projednání věci.

1087. Spor projednávaný senátem byl obzvláště složitý, protože zahrnoval události staré více než 30 let a také rozsáhlý soubor vnitrostátních trestních, správních a parlamentních řízení, která se časově překrývala s obchodním rozhodčím řízením. Tuto složitost odráží i výše sporné částky. Z tohoto důvodu je senát přesvědčen, že náklady na právní zastoupení stran v rozsahu, v jakém vznikly, jsou obecně přiměřené a v zásadě odpovídají nákladům, které se obvykle vyskytují v případech srovnatelného rozsahu a složitosti. Senát má však v tomto ohledu jednu připomínku týkající se nákladů na právní zastoupení žalobců. Soud uznává, že žalobci mají právo nechat se zastupovat právním zástupcem, kterého si sami zvolí. Senát však také souhlasí se stranou žalovanou, že tři postupné změny právního zástupce žalujících, ačkoli jsou zcela zákonné a přípustné, budou mít za následek vznik určitého množství neefektivních nákladů.

1088. Po zohlednění všech výše uvedených skutečností se senát domnívá, že přiměřené rozhodnutí o nákladech řízení v této věci je následující: strana žalovaná by měla žalujícím uhradit 70 % jejich celkových nákladů (tj*.* podíl žalujících na nákladech tohoto řízení, jakož i náklady na právní zastoupení a další náklady, které žalující skutečně vynaložili ke dni vydání tohoto nálezu).

1089. Senát konstatuje, že náklady tohoto rozhodčího řízení, včetně odměny a výloh senátu a tajemníce senátu a odměny a přímých výdajů Stálého rozhodčího soudu, činí 1 081 265,32 EUR a jsou rozděleny takto:

- odměna a výlohy senátu: 1 000 043,79 EUR (691 891,67 EUR jako odměna a 502,12 EUR jako výdaje pro předsedu Hanotiaua, 164 150,- EUR jako odměna pro rozhodce Price a 143 500,- EUR jako odměna pro rozhodce Kniepera);

- ostatní výdaje senátu: 57 831,03 EUR (2 646,25 EUR bankovní náklady; 150,00 EUR kurýrní výdaje; 24 423,26 EUR soudní zpravodajství; 168,66 EUR rozdíly v přepočtu měn; 19 953,44 EUR podpora IT/AV; 10 300,- EUR tlumočení; 189,42 EUR tisk a spotřební materiál);

- registrační poplatky a výdaje: 23 390,50 EUR (1 605,25 EUR výdaje Stálého rozhodčího soudu; 21 785,25 EUR registrační poplatky u Stálého rozhodčího soudu).

1090. Výše uvedené výdaje byly uhrazeny ze záloh poskytnutých stranami rovným dílem. Podíl každé strany na nákladech rozhodčího řízení tak činí 540 632,66 EUR. Žalovaná strana uhradí žalobcům 70 % jejich podílu na nákladech rozhodčího řízení, tj.378 442,86 EUR. Zbývající částka bude stranám vrácena v poměru k platbám, které zálohově uhradily na účet Stálého rozhodčího soudu.

1091. Pokud jde o náklady žalujících na právní zastoupení, senát bere na vědomí následující rozpis předložený žalujícími:[[1050]](#footnote-1051)



1092. Žalující tvrdí, že čísla vyznačená modře představují částky požadované společností Volterra Fietta na základě první dohody o odměně (upravené tak, aby odrážely ústupky společnosti Volterra Fietta), zatímco čísla vyznačená zeleně představují částky požadované společností Volterra Fietta podle nové dohody o odměně.

1093*.* Senátse zabývá otázkou, zda částky v zelené barvě (tj. 2 877 963,55 USD) mohou žalující požadovat od strany žalované. Jak je vysvětleno v následujících odstavcích, senát se domnívá, že by nebylo vhodné, aby tyto náklady nesla strana žalovaná, neboť žalující tyto částky nedluží (a v rozsahu, v jakém je zaplatili, mohou veškeré zaplacené částky získat zpět).

1094. Senát v této souvislosti konstatuje, že v rozhodnutí ve věci Volterra Fietta je uvedena dohoda mezi stranami (tj*.* společností Diag Human [SE] a panem Josefem Šťávou jako žalobců a společností Volterra Fietta jako žalovanou), že „mezi žalovanou a žádným z žalobců neexistuje žádná vymahatelná dohoda o odměně“ (pokud jde o novou dohodu o odměně).[[1051]](#footnote-1052) V rozhodnutí je rovněž zaznamenáno, že „důsledkem nevymahatelné dohody o odměně [bylo], že klient [neměl] žádnou odpovědnost za náklady podle této dohody o odměně a jako takové musí být veškeré částky vyplacené advokátům vráceny klientovi“.[[1052]](#footnote-1053) V důsledku toho „odměna stanovená v závěrečném vyúčtování, pokud jde o náklady vzniklé po nabytí účinnosti vedlejších dohod [tj. nové dohody o odměně], budou posouzeny jako nulové a veškerou odměnu zaplacenou v souvislosti s nimi bude třeba vrátit žalobcům“.[[1053]](#footnote-1054)

1095. Jinými slovy, po vydání rozhodnutí ve věci Volterra Fietta se mělo za to, že žalobci nedluží společnosti Volterra Fietta žádnou odměnu podle nové dohody o odměně a veškeré částky, které již byly společnosti Volterra Fietta podle nové dohody o odměně zaplaceny, musely být žalobcům vráceny. Vzhledem k tomu, že žalobci mají vůči společnosti Volterra Fietta pohledávku za všechny takto vyplacené částky, nutně z toho vyplývá, že nemohou požadovat tutéž odměnu po žalované straně.

1096. Žalobci tvrdí, že rozhodnutí ve věci Volterra Fietta ještě nebylo pravomocné. Senát však nebyl informován o žádném rozsudku, který by toto rozhodnutí zrušil. V každém případě, pokud má být takový rozsudek vydán po vydání nálezu v tomto řízení, jedná se o riziko, které by mělo připadnout žalujícím, a nikoli straně žalované.

1097. Stejný závěr, tj. že jakékoli částky vyplacené na základě nové dohody o odměně nelze od žalované strany vymáhat, se vztahuje i na úhradu, kterou žalobci provedli v květnu 2019 a která je v příloze 2 C-SC3 vyznačena zeleně:



1098. Pokud jde o částky vyplacené na základě první dohody o odměně, které jsou ve výše uvedených tabulkách vyznačeny modrou barvou, má senát za to, že je lze řádně vymáhat od žalované strany (v poměru uvedeném v bodě 1088 výše). Žalobci ve svém důkazu C-SC3 skutečně uznávají, že „Volterra Fietta připustila, že částka, kterou mohou získat na základě první dohody o odměně, je omezena na částku 106 697,39 USD “,[[1054]](#footnote-1055) což se odráží i v rozhodnutí ve věci Volterra Fietta. Tato částka představuje součet modře vyznačených částek ve dvou výše uvedených tabulkách (tj*.* 22 995 USD v únoru 2017 a 76 945 USD v březnu 2017 a 5 445 USD v září 2017 jako odměnu za právní zastoupení; a dále 1 312,39 USD v září 2017 jako náhradu výdajů).

1099. Senát dále nevidí žádný důvod, proč by neměly být uhrazeny náklady na právní zastoupení, které žalobci vynaložili na právní práci paní Karoliny Vosátkové a dr. Wolfganga Rabansera. Skutečnost, že tito dva právníci nejsou v tomto řízení právními zástupci, nestačí k zamítnutí tohoto nároku na náhradu nákladů, a to i s ohledem na to, že požadované částky se nezdají být nijak zvlášť významné (tj*.* 481 680 Kč – přibližně 18 365 EUR ke dni 30. listopadu 2020; a 26 036,64 CHF).

1100. S ohledem na výše uvedené vyplývá, že žalobci mohou získat od žalovaná strany 70 % následujících nákladů na právní zastoupení a dalších nákladů:

- náklady na právní zastoupení: 105 385,- USD (2 983 348,55 USD minus 2 877 963,55 USD, které byly vyúčtovány na základě nové dohody o odměně); 1 019 990,77 GBP; 481 680,- Kč, 229 179,18 EUR a 26 036,64 CHF;

-- žalobci mohou získat 73 769,50 USD (70 % ze 105 385 USD,-); 713 993,54 GBP (70 % z 1 019 990,77 GBP); 337 176 Kč (70 % z 481 680 Kč); 160 425,43 EUR (70 % z 229 179,18 EUR) a 18 225,65 CHF (70 % z 26 036,64 CHF);

- další náklady: 504 808,85 USD (556 773,68[[1055]](#footnote-1056) USD minus 51 964,83 USD, které byly vyplaceny na základě nové dohody o odměně); 36 017,47 GBP; 733 589,00 Kč a 7 535,40 EUR;

-- žalobci mohou získat zpět 353 366,20 USD (70 % z 504 808,85 USD), 25 212,23 GBP (70 % z 36 017,47 GBP), 513 512,30 Kč (70 % z 733 589 Kč) a 5 274,78 EUR (70 % z 7 535,40 EUR).

1101. Žalovaná strana tedy uhradí žalobcům částky:

- 427 135,70 USD (náklady na právní zastoupení 73 769,5 USD a další náklady 353 366,20 USD);

- 739 205,77 GBP (náklady na právní zastoupení 713 993,54 GBP a další náklady 25 212,23 GBP);

- 850 688,3 Kč (náklady na právní zastoupení 337 176 Kč a další náklady 513 512,30 Kč);

- 165 700,21 EUR (náklady na právní zastoupení 160 425,43 EUR a další náklady 5 274,78 EUR) a

- 18 225,65 CHF (náklady na právní zastoupení).

1102. Senát konečně konstatuje, že žalobci ve svých podáních o nákladech řízení poprvé požádali o úroky z nákladů řízení. Žalobci totiž ve své replice požadovali pouze to, aby senát „nařídil žalované straně uhradit náklady žalobců spojené s tímto rozhodčím řízením, včetně nákladů na právní zastoupení, jakož i odměnu a náklady senátu a veškeré náklady vzniklé při správě tohoto rozhodčího řízení“.[[1056]](#footnote-1057) Žalobci se o úrocích z nákladů zmínili až ve svém dokumentu C-SC2, který byl podán po jednání a předložení spisů po jednání. Teprve v této pozdní fázi řízení žalobci poprvé požádali o „[p]řiznání úroků z těchto částek v přiměřené komerční sazbě, kterou žalobci navrhují jako LIBOR plus 4 % (nebo v jiné sazbě, kterou senát uzná za vhodnou)“.[[1057]](#footnote-1058) Senát souhlasí se stranou žalovanou, že takový požadavek na úroky byl podána opožděně. Z tohoto důvodu se zamítá.

**XVI. ROZHODNUTÍ**

1103. Z výše uvedených důvodů senát rozhodl takto:

(i) konstatuje, že nemá pravomoc *ratione temporis* ve vztahu k událostem, které nastaly před vstupem BIT v platnost;

(ii) konstatuje, že strana žalovaná porušila článek 4 odst. 2 BIT;

(iii) ukládá žalujícím, aby do 30 dnů od vydání tohoto nálezu poskytli straně žalované písemný závazek potvrzující následující:

a. případné částky, které žalobci inkasovali podle nálezu z roku 2008 a

b. formální závazek žalobců, že zastaví všechna řízení o výkonu nálezu z roku 2008 zahájená podle Newyorské úmluvy a že budou napříště usilovat pouze o výkon tohoto nálezu;

(iv) přiznává žalobcům náhradu škody a úroky vypočtené v nálezu z roku 2008, z nichž se odečtou částky již inkasované podle nálezu roku 2008:

a. 4 089 716 666,- Kč jako náhradu škody (ušlý zisk nad rámec ušlého zisku přiznaného v částečném nálezu) za období od 1. července 1992 do 30. května 2000;

b. 4 244 879 686,- Kč jako úroky za období od 1. července 1992 do 30. června 2007;

c. úroky ve výši 1 287 877,- Kč denně, počínaje dnem 1. července 2007 do zaplacení, a od 14. července 2007 do zaplacení další úroky denně z částky 58 130 213,- Kč ve výši repo sazby p.a. stanovené Českou národní bankou (ke dni 1. ledna a 1. července každého roku na příslušné následující kalendářní pololetí) plus 7 procent.

(v) žalované straně se ukládá nahradit žalobcům 70 % jejich podílu na nákladech rozhodčího řízení, tj. 378 442,86 EUR;

(vi) žalované straně se ukládá povinnost nahradit žalobcům 70 % jejich nákladů na právní zastoupení a dalších nákladů, tj.částku427 135,70 USD, částku739 205,77 GBP, částku850 688,30 Kč, částku165 700,21 EUR a částku 18 225,65 CHF;

(vii) Všechny ostatní nároky se zamítají.

Místo rozhodčího řízení: Londýn, Anglie

Datum: 18. května 2022

ROZHODČÍ SENÁT

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *(podpis)*Daniel M. Pricerozhodce |  | *(podpis)*Prof. Dr. Rolf Knieperrozhodce |
|  | *(podpis)*Prof. Bernard Hanotiau předsedající rozhodce |  |
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962. Návrh, bod 130 [↑](#footnote-ref-963)
963. První znalecký posudek pana Lapuerty, bod 119 [↑](#footnote-ref-964)
964. Protinávrh, body 438–441; duplika, body 683, 684, 688 [↑](#footnote-ref-965)
965. Duplika, body 684–686 [↑](#footnote-ref-966)
966. *Id.*, body 647, 648 [↑](#footnote-ref-967)
967. *Id.*, body 649-651 [↑](#footnote-ref-968)
968. *Id.*, bod 652 [↑](#footnote-ref-969)
969. Protinávrh, bod 422 [↑](#footnote-ref-970)
970. Duplika, bod 669 [↑](#footnote-ref-971)
971. Protinávrh, body 432–434 [↑](#footnote-ref-972)
972. *Id.,* body 435, 436 [↑](#footnote-ref-973)
973. *Id.,* body 424, 431; duplika, body 672, 681; R-PHB1, bod 203 [↑](#footnote-ref-974)
974. R-PHB1, body 204, 205, s odkazem mimo jiné na hlavní jednání, 2. den, 83:25–84:7, 84:10–13, 16; 112:10–115:14. [↑](#footnote-ref-975)
975. Protinávrh, body 428–430; duplika, body 673–676 [↑](#footnote-ref-976)
976. Duplika, bod 68 [↑](#footnote-ref-977)
977. Druhý znalecký posudek pana Lapuerty, 148. [↑](#footnote-ref-978)
978. 978 Protinávrh, 437. odstavec; Duplika, bod 690, 691. [↑](#footnote-ref-979)
979. 979 Protinávrh, 437. odstavec; Duplika, bod 697–702 [↑](#footnote-ref-980)
980. 980 Protinávrh, 443. odstavec; Duplika, bod 692 [↑](#footnote-ref-981)
981. Duplika, body 69–696 [↑](#footnote-ref-982)
982. Protinávrh, bod 445 [↑](#footnote-ref-983)
983. Protinávrh, body 447–449; duplika body 656-668; R-PHB1, bod 200 [↑](#footnote-ref-984)
984. Protinávrh, body 450–452; R-PHB2, bod 201 [↑](#footnote-ref-985)
985. Protinávrh, 453, 454. [↑](#footnote-ref-986)
986. Duplika, 703, 704. [↑](#footnote-ref-987)
987. R-PHB1, 193. [↑](#footnote-ref-988)
988. Hlavní jednání, 5. den: 81: 4-22 [↑](#footnote-ref-989)
989. 989 R-PHB1, 193-198; *viz také* protinávrh, 457, 458; duplika, 711, 735–739. [↑](#footnote-ref-990)
990. 990 Protinávrh, 468-470; Duplika, 712–716 [↑](#footnote-ref-991)
991. 991 Protinávrh, 459-463; Duplika, 721, 722 [↑](#footnote-ref-992)
992. 992 Duplika, 723-726. [↑](#footnote-ref-993)
993. 993 *Id.*, 727. [↑](#footnote-ref-994)
994. 994 *Archer Daniels Midland Company a Tate & Lyle Ingredients Americas, Inc. v. Spojené státy mexické* (věc ICSID č. ARB(AF)/04/5), nález ze dne 21. listopadu 2007, bod 274 (důkaz RLA-091) („**Archer proti Mexiku**“). [↑](#footnote-ref-995)
995. 995 *Cargill, Incorporated v. Spojené státy mexické (*případ ICSID č. ARB(AF)/05/2), nález ze dne 18. září 2013. 2009 (důkaz CLA-064) („**Cargill proti Mexiku**“). [↑](#footnote-ref-996)
996. 996 Protinávrh, 464-466; Duplika, 729–734. [↑](#footnote-ref-997)
997. Duplika, bod 763 [↑](#footnote-ref-998)
998. Protinávrh, body 479, 481; duplika, 762, 763 [↑](#footnote-ref-999)
999. Protinávrh, bod 480 [↑](#footnote-ref-1000)
1000. Továrna Chorzów*,* bod 47 [↑](#footnote-ref-1001)
1001. Návrh článků o odpovědnosti států za mezinárodně protiprávní činy s komentáři, II ROČENKA KOMISE PRO MEZINÁRODNÍ PRÁVO (2001), bod 91 (důkaz CLA-055) [↑](#footnote-ref-1002)
1002. Rozhodčí smlouva mezi Diag Human a. s. a MZdr, 18. září 1996 (důkaz C-069). [↑](#footnote-ref-1003)
1003. Protokol o výslechu svědka K. Růžičky (část 1) (úplnější překlad do angličtiny a znovu předložený originál důkazu C-328 žalované strany), 10. září 2012 (důkaz R-217). [↑](#footnote-ref-1004)
1004. C-PHB1, bod 284 [↑](#footnote-ref-1005)
1005. Viz *id*., bod 283.2 [↑](#footnote-ref-1006)
1006. *Id.*, 320. [↑](#footnote-ref-1007)
1007. 1007 *Viz* Návrh, 488. [↑](#footnote-ref-1008)
1008. 1008 Druhá svědecká výpověď p. Šťávy, bod 13. [↑](#footnote-ref-1009)
1009. 1009 *Viz hlavní jednání*, 5. den, 92: 25; 93: 1–24. [↑](#footnote-ref-1010)
1010. 1010 Hlavní jednání, 5. den, 94: 13–15. [↑](#footnote-ref-1011)
1011. 1011 Hlavní jednání, 5. den, 94: 23–25, 95: 1-5. [↑](#footnote-ref-1012)
1012. Hlavní jednání, 5. den, 97: 9–18 [↑](#footnote-ref-1013)
1013. 1013 Hlavní jednání, 5. den, 101: 4–11 [↑](#footnote-ref-1014)
1014. 1014 Ve skutečnosti se jedná o jediné porušení BIT, které senát identifikoval a které nesouvisí s obchodním rozhodčím řízení a které by mohlo, alespoň potenciálně, způsobit žalobcům újmu mimo území České republiky [↑](#footnote-ref-1015)
1015. Návrh, 515 [↑](#footnote-ref-1016)
1016. *Stanovisko ve věci Lusitania*, VII REPORTS OF INTERNATIONAL ARBITRAL AWARDS (1923), bod 40 (důkaz CLA-081). [↑](#footnote-ref-1017)
1017. Lemire proti Ukrajině, nález, bod 333 [↑](#footnote-ref-1018)
1018. *Pan Franck Charles Arif v. Moldavská republika* (případ ICSID č. ARB/11/23), nález, 8. dubna 2013, 591, 592 (důkaz RLA-092) („**Arif proti Moldavsku*“*)**. [↑](#footnote-ref-1019)
1019. 1019 Pokusy o zastrašování rozhodců v obchodním rozhodčím řízení nelze ztotožňovat s výhrůžkami vůči žalobcům [↑](#footnote-ref-1020)
1020. 1020 Vizreplika, bod 596.2: „nařizuje žalovanému nahradit žalobcům veškerou újmu, která jim a jejich investicím vznikla v důsledku porušení BIT ze strany žalované stany, a to nejméně ve výši 1,055 miliardy USD v souvislosti s jejich celosvětovou činností a 27 975 000 000 Kč v souvislosti s jejich českou činností, které budou přepočteny ke dni rozhodnutí senátu v souladu se zprávami Versant“. [↑](#footnote-ref-1021)
1021. *Id.*, 596.4, 596.5 [↑](#footnote-ref-1022)
1022. „Žalovaná strana je povinna zaplatit straně žalující na náhradě škody částku 4 089 716 666,- Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto konečného rozhodčího nálezu.“(rozhodčí nález z roku 2008, str. 1) [↑](#footnote-ref-1023)
1023. „Žalovaná strana je povinna zaplatit straně žalující na náhradě úroků z prodlení za období od 1. července 1992 do 30. června 2007 částku 4 244 879 686,- Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto konečného rozhodčího nálezu.“ (rozhodčí nález z roku 2008, str. 2) [↑](#footnote-ref-1024)
1024. Nebo, jak bylo původně napsáno v nálezu z roku 2008: „Žalovaná je povinna zaplatit žalobci úroky z prodlení z částky 1.287.877,- Kč denně, počínaje dnem 1. 7. 2007 do zaplacení, a to ve výši 58 130 213,00 Kč od 14. července 2007 do zaplacení, a to v repo sazbě stanovené Českou národní bankou zvýšenou o 7 procentních bodů na základě toho, že v každém kalendářním pololetí, v němž je dlužník v prodlení, bude sazba úroků z prodlení vycházet z repo sazby stanovené Českou národní bankou platné pro první kalendářní den pololetí.“ (nález z roku 2008, str. 2, 3) [↑](#footnote-ref-1025)
1025. Odměna za právní služby v CHF byla vyplacena lichtenštejnskému právníkovi Dr. Rabanserovi, který poskytoval právní poradenství v souvislosti se správou svěřenského fondu Koruna. Žalobci uznávají, že formálně nebyl členem jejich týmu poradců (C-SC3, bod 5) [↑](#footnote-ref-1026)
1026. C-SC3, tabulka 2, str. 2 [↑](#footnote-ref-1027)
1027. *Id.*, bod 7 [↑](#footnote-ref-1028)
1028. C-SC2, bod 3 [↑](#footnote-ref-1029)
1029. *Id.*, bod 3–7 [↑](#footnote-ref-1030)
1030. *Id.,*bod 8–10 [↑](#footnote-ref-1031)
1031. *Id.*, bod 11–13 [↑](#footnote-ref-1032)
1032. Připomínky žalobců ve věci VF, body 7, 8 [↑](#footnote-ref-1033)
1033. *Id.*, bod 2, 3, 9 [↑](#footnote-ref-1034)
1034. *Id.*, bod 10 [↑](#footnote-ref-1035)
1035. C-SC3, bod 4 [↑](#footnote-ref-1036)
1036. Připomínky žalobců ve věci VF, 12–15 [↑](#footnote-ref-1037)
1037. Dodatek 1 k C-SC3 [↑](#footnote-ref-1038)
1038. Připomínky žalobců ve věci VF, bod 18 [↑](#footnote-ref-1039)
1039. R-SC1, bod 3 [↑](#footnote-ref-1040)
1040. R-SC1, bod 2 [↑](#footnote-ref-1041)
1041. R-SC2, bod 1. [↑](#footnote-ref-1042)
1042. *Id.*, body 1–5; Připomínky ve věci VF strany žalované, str. 3–5 [↑](#footnote-ref-1043)
1043. Připomínky strany žalované strany ve věci VF, str. 5. [↑](#footnote-ref-1044)
1044. *Id.* [↑](#footnote-ref-1045)
1045. R-SC2, body 6, 7 [↑](#footnote-ref-1046)
1046. *Id.*, bod 8 [↑](#footnote-ref-1047)
1047. *Id.*, bod 8, 9 [↑](#footnote-ref-1048)
1048. *Id.*, bod 10 [↑](#footnote-ref-1049)
1049. Připomínky žalované strany ve věci VF, str. 6 [↑](#footnote-ref-1050)
1050. Dodatek 1 k C-SC3 [↑](#footnote-ref-1051)
1051. Rozhodnutí ve věci Volterra Fietta, bod 3 [↑](#footnote-ref-1052)
1052. *Id.*, bod 7 [↑](#footnote-ref-1053)
1053. *Id.*, bod 123 [↑](#footnote-ref-1054)
1054. C-SC3, bod 10 [↑](#footnote-ref-1055)
1055. Senát konstatuje, že v tabulce 2 na str. 2 a 3 dokumentu C-SC3 vyčíslili žalobci své ostatní náklady v USD na 565 546,23 USD. Tato částka však neodpovídá ostatním nákladům v USD vyúčtovaným v příloze2 dokumentu C-SC3, které činí 556 773,68 USD. Vzhledem k tomu, že senát nemá pro tento nesoulad žádné vysvětlení, ve svých výpočtech použil nižší z obou částek, tj. 556 773,68 USD. [↑](#footnote-ref-1056)
1056. Replika, bod 596.7 [↑](#footnote-ref-1057)
1057. C-SC, bod 2.3 [↑](#footnote-ref-1058)