



STATUTÁRNÍ MĚSTO ÚSTÍ NAD LABEM

Velká Hradební 2336/8, 400 01, Ústí nad Labem

**Policie České republiky
KŘP Ústeckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování**

**Horova 5
Ústí nad Labem, 400 67**

Oznamovatel:

Statutární město Ústí nad Labem

se sídlem: Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem, 401 00
IČ: 000 81 531

zastoupené: Mgr. Milošem Studenovským, zaměstnancem
Statutárního města Ústí nad Labem zařazeným do
právního odboru MmÚ

Věc:

Trestní oznámení ve věci podezření ze spáchání trestného činu

- vydírání dle ust. § 175 zákona č. 40/2009 trestního zákoníku ve znění pozdějších právních předpisů,

I.

Oznamovatel tímto podává ve smyslu § 158 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) trestní oznámení o okolnostech nasvědčujících tomu, že mohl být spáchán trestný čin vydírání, případně jiný trestný čin, který by orgán činný v trestním řízení v daném jednání spatřoval, a to v souvislosti s níže popsaným jednáním subjektu Ústecké šrouby, z.s. IČ: 04316509, případně přímo ze strany fyzické osoby oprávněné jednat jménem tohoto subjektu, tj. osoby Lukáše Blažeje, bytem SNP 39, 400 11, Ústí nad Labem.

II.

Oznamovatel se dozvěděl o uzavření prapodivné smlouvy mezi subjektem, kterým je zapsaný spolek Ústecké šrouby, jednající osobou Lukáše Blažeje, a společností NATUREN

s.r.o. Tato smlouva byla uzavřena dne 19. 12. 2017 v souvislosti se záměrem společnosti NATUREN s.r.o. realizovat stavbu komunikace, propustek, vodovodu, kanalizace, veřejného osvětlení na pozemcích v k.ú. Habrovice, území tzv. kolonie RD Habrovice.

Deklarovaným účelem předmětné smlouvy má být údajně minimalizace negativních vlivů stavby na životní prostředí. V této souvislosti je potřeba uvést, že takovouto smlouvu netřeba uzavírat, neb povinnosti ve vztahu k životnímu prostředí platí z obecných právních předpisů, případně z vydaného stavebního či jiného povolení. Těmito předpisy jsou tak stavebníci vázáni a není třeba uzavírat jakékoli jiné smlouvy s nejrůznějšími spolky, byť deklarují tyto spolky cokoli.

Fakticky se uzavřenou smlouvou společnosti NATUREN s.r.o. diktuje, které osoby nesmí při výše uvedené investiční akci spolupracovat (jmenovitě osoby Ing. Pavla Majera a Ing. Pavla Jaroše), aniž by bylo zřejmé, proč tyto dvě osoby nemůže investor akce oslovit a jejich služeb využít. Naopak je dán striktní požadavek na to, aby biologickým dozorem byla osoba Ing. Romana Vlčka, opět bez bližšího určení, proč by investor akce měl spolupracovat právě s touto osobou.

Smlouva dále obsahuje řadu dalších závazků (jdoucích nad rámec zákona či vydaného povolení správního orgánu), které musí investor splnit, neb v opačném případě se vystavuje riziku udělení smluvní sankce ve výši 50.000,- Kč.

Spolek Ústecké šrouby se naopak zavazuje, že vezme zpět odvolání podané dne 27. 9. 2017 proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 4. 9. 2017 č.j. MM/SO/S/58893/2017/Kk. Spolek se dále zavazuje, že nebude podávat odvolání ani správní žaloby. Toto je asi klíčovou částí celého smluvního vztahu, neboť právě tento závazek je pro investora dané akce „hnacím prvkem“ k tomu, aby podobně nesmyslnou smlouvu vůbec uzavřel.

Smlouvu lze tedy interpretovat vcelku jednoduše, bude-li společnost NATUREN s.r.o. konat to, co si samozvaný spolek Ústecké šrouby nadiktuje, nebude tento spolek hatit jeho investiční záměr podáváním šikanozních odvolání či správních žalob. V opačném případě nejen že řízení hrozíablokováním z důvodů uvedených, ale ještě hrozí uložení pokuty ve výši 50.000,- Kč.

III.

Z textu předmětné smlouvy je tedy zcela zřejmé, že spolek Ústecké šrouby, jednající osobou Lukáše Blažeje, diktuje společnosti NATUREN s.r.o. řadu podmínek, které jdou nad rámec zákona, a které investor akce musí splnit, jinak se vystavuje riziku udělení smluvní sankce 50.000,- Kč a dalšímu blokování dané stavby, pokud by probíhající řízení bylo napadnuto odvoláním, případně správní žalobou.

Je zcela zřejmé, že k uzavření této smlouvy by nebylo nikdy došlo, kdyby nebyla společnost NATUREN s.r.o. v bezvýhodné situaci, kdy jí legitimně podaný záměr vedený v rámci stavebního řízení Stavebním odborem Magistrátu byl ze strany spolku Ústecké šrouby napaden odvoláním, z textu smlouvy lze i vyčíst výhrůžku podání správní žaloby. Investor se tak dostává do situace, kdy je nucen smlouvu uzavřít, jen proto, aby se řízení vedené u Stavebního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem tzv. odblokovalo tím, že spolek Ústecké šrouby vezme zpět své odvolání.

IV.

Lze uzavřít, že zapsaný spolek Ústecké šrouby, případně osoba jednající jménem daného spolku, tj. osoba Lukáše Blažeje (otázkou zda ve shodě s ostatními členy tohoto spolku), pohrůzkou jiné těžké újmy (zablokování investiční akce podáváním odvolání či správních žalob) nutí jiného (společnost NATUREN s.r.o.), aby něco konal, opominul nebo trpěl (závazky uvedené v předmětné smlouvě pod bodem II. odst. 6). Z našeho pohledu se jedná o zcela jednoznačný případ vydírání, neboť pokud by spolek neměl možnost blokovat stavební řízení odvoláními či správními žalobami, nikdy by k uzavření předmětné smlouvy nedošlo, neboť existence takovéto smlouvy investor k ničemu jinému nepotřebuje.

Oznamovatel dále neví, zda spolek, či osoba za spolek jednající, má nějaké osobní výhrady k Ing. Majerovi či Ing. Jarošovi, že je explicitně vylučuje z toho, aby v rámci realizované akce vykonávali funkci biologického dozoru, či naopak, zda existují nějaké osobní, finanční či jiné vazby mezi spolkem či osobou za spolek jednající a Ing. Vlčkem, který je naopak explicitně uveden coby osoba, se kterou je spolkem vyslovován souhlas k tomu, aby funkci biologického dozoru plnila.

Oznamovatel neví, s kolik subjekty spolek uzavřel obdobné smluvní vztahy, nicméně se lze důvodně domnívat, že tento případ zcela jistě nebude ojedinělý. Je možné, že spolek Ústecké šrouby touto šikanou podnikatelských subjektů hodlá získávat finanční prostředky na svoje další působení, které tento spolek stojí jistě nemalé finanční prostředky (spolek je pověstný podáváním nejrůznějších žalob, které samozřejmě podléhají uhrazení soudních poplatků). Oznamovatele toto jednání ve svém důsledku sekundárně poškozuje, neboť příslušná stavební řízení se vedou nestandardně dlouhou dobu právě z důvodu podávání obdobných, ryze šikanozních a účelových, odvolání.

Pokud jde o pohrůzku jiné těžké újmy (coby integrální součást pro naplnění skutkové podstaty daného trestného činu), shoduje se odborná literatura v tom, že jiná těžká újma může spočívat v ohrožení subjektivních občanských práv v majetkové nebo v osobní sféře postiženého subjektu, a to v takové míře, že svou závažností má stejný dopad jako případně použité násilí nebo hrozba násilím. Konkrétně může jít o hrozbu způsobení újmy na majetku (50.000,- Kč pokuta), vážné újmy na cti, zásah do osobních vztahů, o poškození dobré pověsti, rodinný rozvrat apod. Vždy musí jít o jednání neoprávněné (uzavření takovéto smlouvy jde naprosto nad rámec zákona a není podmínkou pro pokračující řízení vedené u Stavebního odboru Magistrátu), a to ve vztahu k účelu, který pachatel sleduje, nikoliv ve vztahu k přípustnosti tohoto jednání. Proto pohrůzkou jiné těžké újmy může být i účelově použitá hrozba výkonem práva (podání odvolání či správní žaloby).

Svou formou jde u trestného činu vydírání o předčasně dokonaný delikt. Není třeba, aby skutečně došlo k naplnění toho, co pachatel avizuje, tj. k uložení pokuty, podání odvolání či správní žaloby. Plně v tomto případě postačuje samotná pohrůzka jiné těžké újmy. Jinou těžkou újмой je pak potřeba sledovat nejen samotnou explicitně uvedenou nemalou smluvní sankci (která se násobí v případě existence vícero takových smluv uzavřených s jinými subjekty), ale zejména nemožnost pokračovat v započaté investiční akci z důvodu podaného odvolání či správní žaloby. Nemožnost pokračování v této investiční akci přitom může být pro společnost NATUREN s.r.o. mnohem závažnější nežli udělená smluvní sankce. Neprovedením zamýšlené akce se společnost NATUREN s.r.o. může vůči svým smluvním partnerům dostat do velice nepříjemné situace, obchodní, finanční (ušlý zisk, smluvní pokuty aj.) či jiné (poškození dobrého jména společnosti).

Tento případ tak plně odpovídá skutkově obdobným případům, kdy pachatelé pod záštitou spolků takzvaně chránících přírodu, vydírali jiné subjekty tím, že jim uměle blokovali řízení podáváním šikanozních obstrukčních odvolání či správních žalob a fakticky je nutili konat či naopak nekonat to, co by tyto subjekty za normálních okolností konat či nekonat povinny nebyly. Nelze si nevybavit Brněnský případ dvou aktivistů z nedávné doby (https://ostrava.idnes.cz/ekologove-vazba-zadrzeni-vydirani-projekty-fm0-/ostrava-zpravy.aspx?c=A180130_379817_ostrava-zpravy_woj), případně celorepublikově známý případ aktivisty z Ústeckého kraje, který obdobně řadu let sabotoval dostavbu dálnice D8.

V.

Z výše uvedeného lze shrnout, že subjekt Ústecké šrouby, z.s., IČ 04316509, případně osoba za tento subjekt jednající, tj. Lukáš Blažej, bytem SNP 39, 400 11, Ústí nad Labem, se mohl dopustit trestného činu vydírání, případně některého jiného trestného činu, jehož skutkovou podstatu by orgán činný v trestním řízení ve výše uvedeném jednání spatřoval.

Žádáme, abychom byli v zákonné lhůtě podle § 158 odst. 1 trestního řádu vyrozuměni o učiněných opatřeních.

V Ústí nad Labem dne 14. 3. 2018
č.j. MMUL/PO/36916/2018/StudM

za **Statutární město Ústí nad Labem**

Mgr. Miloš Studenovský
vedoucí právního odboru MmÚ

Přílohy:

Smlouva o minimalizaci negativních vlivů stavby „Komunikace, propustek, vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení – kolonie RD Habrovice“ na životní prostředí, uzavřená dne 19. 12. 2017