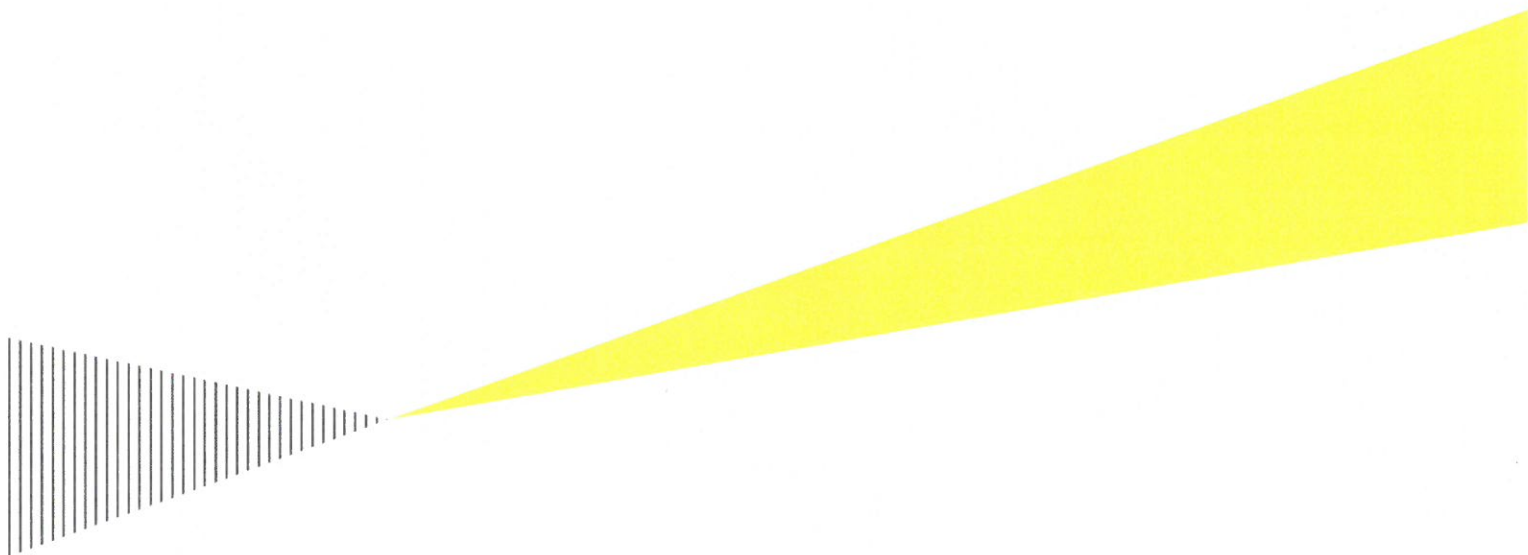


Město Žatec

**Zpráva z forezního auditu
společnosti Žatecká teplárenská, a. s.**

Investigativní služby a řešení sporů

9. října 2017



EY

Building a better
working world

Obsah

A.	SHRNUTÍ.....	3
	POJMY A ZKRATKY.....	5
	SEZNAM RELEVANTNÍCH OSOB.....	6
	SEZNAM RELEVANTNÍCH ŽIVNOSTNÍKŮ A SPOLEČNOSTÍ	7
B.	ÚVOD.....	8
B.1	Základní informace.....	8
B.2	Předmět a rozsah poskytnutých služeb	8
B.3	Omezení našich zjištění a použití této zprávy	11
C.	Detailní zjištění.....	13
C.1	Účelnost rekonstrukce zařízení K1 a K2	13
	Úvod.....	13
	Shrnutí zjištění	13
	Zjištění - Účinnost rekonstrukce	13
C.2	Studie ČVUT.....	16
	Úvod.....	16
	Shrnutí zjištění	16
	Detail zjištění	16
C.3	Nastavení optimalizace výroby.....	19
	Úvod.....	19
	Shrnutí zjištění	19
	Zjištění - Optimalizace výroby.....	19
C.4	Suboptimální zapojení a dodávka energie na vlastní spotřebu	20
	Úvod.....	20
	Shrnutí zjištění	21
	Zjištění - Zapojení a vlastní spotřeba.....	21
C.5	Vykazované zásoby štěpky	22
	Úvod.....	22
	Shrnutí zjištění	22
	Zjištění - Vykazované zásoby	23
C.6	Záznamy z inventur paliva v letech 2011 až 2014.....	26
	Zjištění.....	26
	Detail zjištění	26
C.7	Propojení obchodních partnerů ŽTAS, zaměstnanců ŽTAS a představitelů města Žatec27	
	Zjištění.....	27
	Detail zjištění	28
C.8	Zadání zakázky „ <i>Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - rekonstrukce kotlů K1 a K2</i> “ 31	
	Zjištění.....	31
	Detail zjištění	32
C.9	Protokoly o předběžném převzetí díla	35
	Zjištění.....	35

	Detail zjištění	36
C.10	Vyjmutí nádrží TOEL z předmětu podpory	37
	Zjištění.....	37
	Detail zjištění	37
C.11	Poptávkové řízení o zajištění služeb TDI a BOZP	38
	Zjištění.....	38
	Detail zjištění	38
C.12	Další zjištění	40
D.	Systemová zjištění.....	43
D.1	Kontrola při provádění platebních operací	43
	Zjištění.....	43
	Detail zjištění	43
	Návrh opatření.....	43
D.2	Kontrola čísla bankovního účtu při proplácení faktur	43
	Zjištění.....	43
	Návrh opatření.....	44
D.3	Směrnice nákupu.....	44
	Zjištění.....	44
	Detail zjištění	44
	Návrh opatření.....	44
D.4	Evidence objednávek a kontrola třícestního párování	44
	Zjištění.....	44
	Detail zjištění	45
	Návrh opatření.....	45
D.5	Údaje v seznamu dodavatelů.....	45
	Zjištění.....	45
	Návrh opatření.....	45
D.6	Inventarizace majetku	45
	Zjištění.....	45
	Detail zjištění	45
	Návrh opatření.....	46
D.7	System organizace dokumentů	46
	Zjištění.....	46
	Návrh opatření.....	46
E.	PROHLÁŠENÍ	47
F.	Přílohy	48

A. SHRNU TÍ

A.1.1 Tato sekce obsahuje shrnutí nejdůležitějších zjištění, které jsme identifikovali během forenzního auditu ŽTAS. Tato zjištění jsou podrobněji rozpracována a popsána v následujících kapitolách této zprávy. Toto shrnutí je nutné číst v kontextu s rozsahem provedených prací a jejich omezeními uvedenými v kapitole B níže a detailními zjištěními uvedenými v kapitolách C a D níže, včetně souvisejících příloh této zprávy.

Cílem forenzního auditu bylo komplexní (právní, technické a ekonomické) prověření hospodaření a nakládání s majetkem společnosti ŽTAS v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2016.

A.1.2 Při rekonstrukci kotlů K1 a K2 byla zvolena ekonomicky nevýhodná varianta, jelikož záměr rekonstrukce (plnění emisních limitů) byl dosažen na kotli K3 podstatně ekonomičtější rekonstrukcí a zavedením spalování biomasy. Před rekonstrukcí byla zařízení K2 a K3 totožná. ŽTAS realizovala v roce 2012 rekonstrukci a v roce 2015 úpravu spalovacího zařízení K3 s celkovými náklady ve výši 5,22 mil. Kč s DPH. V roce 2015 proběhla rekonstrukce zařízení K1 a K2 v celkové hodnotě 83,4 mil. Kč (kryto z 55 % dotací). Obě spalovací zařízení splňují po rekonstrukci současné emisní limity, ale nesplňují emisní limity SO_x platné od roku 2025. Investice do spalovacího zařízení K1 a K2 provedená v roce 2015 byla tedy neekonomicky výhodnější rekonstrukcí, jak tomu bylo v případě zařízení K3. Realizaci výrazně nákladnější rekonstrukce zařízení K1 a K2 mohla vzniknout ŽTAS (při zohlednění celkových nákladů na rekonstrukci zařízení K1 a K2 ve výši 83,4 mil. Kč, dotace ve výši 38 mil. Kč a za předpokladu nákladů na rekonstrukce jednotlivých zařízení K1 a K2 ve výši 5,22 mil. Kč) škoda až do výše 35 mil. Kč [viz kapitola C.1].

A.1.3 Společnost ŽTAS si nechala v roce 2013 od ČVUT zpracovat studii zaměřenou na ekologizaci uhelných kotlů K1 a K2. Studie měla posoudit vhodnou variantu rekonstrukce či výměny spalovacích zařízení tak, aby ekologizované či nové zařízení plnilo emisní limity pro budoucí provoz, zejména emisní limity látek SO_x. Studie ČVUT využívala nadhodnocené údaje o stávající výrobě tepla z uhelných kotlů pro výpočty budoucí spotřeby, kterou by nově měly pokrýt. Nadhodnocené předpoklady vedly k nadhodnocení potřebného výkonu nových výrobních zařízení. Studie také pracovala s předpokladem nedostatku uhlí od tehdejšího dodavatele a nahrazení zdrojem s vyšším obsahem síry - pro tento předpoklad nebylo nalezeno materiální odůvodnění. Výběr technologie zvolené oproti ostatním technologiím jako nejvhodnější nebyl dostatečně odůvodněn, nebyly zvažovány ekonomické dopady a studie opakovaně zmiňovala technologii konkrétního dodavatele namísto technologie samotné [viz kapitola C.2].

A.1.4 V letech 2010 až 2015 se ŽTAS v letních měsících zaměřovala na výrobu tepla a minimalizaci výroby elektřiny. Toto nastavení výroby nebylo ekonomicky optimální. Efektivnější výroba v letních měsících mohla vést k měsíční výrobě elektřiny o cca 330 MWh vyšší a vyšším tržbám za prodej elektřiny a spojené zelené bonusy. Neefektivní nastavení výroby tak vedlo k nerealizovanému ekonomickému přínosu ve výši cca 12,5 mil. Kč za prověřované období [viz kapitola C.3].

A.1.5 Výrobní zařízení K4 bylo zapojeno na distribuční síť pod maximální úrovní dosažitelného výkonu. I při nemožnosti navýšení kapacity dodávky do distribuční sítě bylo možné využít výkon nad rámec smlouvy o připojení k distribuční soustavě k pokrytí vlastní spotřeby. Na takto generovanou elektřinu bylo možné uplatňovat zelené bonusy. Ušlá výroba elektřiny představuje ušlý ekonomický přínos ze zelených bonusů za období 2013 až 2015 v hodnotě 2,02 mil. Kč. Zároveň bylo ve stejném období možné snížit množství elektřiny odebírané pro vlastní spotřebu o stejné množství a tedy ušetřit náklady na pořízení komody a poplatky za distribuční a systémové služby, celkem 3,41 mil. Kč. Celkově by využití nadbytečného výkonu pro pokrytí vlastní spotřeby mělo pro ŽTAS ekonomický přínos ve výši 5,43 mil. Kč [viz kapitola C.4].

A.1.6 Zakázka na rekonstrukci kotlů K1 a K2 (cena vítězné nabídky 83,4 mil. Kč) byla přidělena uchazeči, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů. Z toho důvodu byla krácena dotace z OPŽP o 10 % z původní částky dotace, tzn. o 4,6 mil. Kč. Vyjmutí části díla z předmětu podpory SFŽP z důvodu nerealizace stavby skladu TOEL vedlo k dodatečnému snížení dotace na rekonstrukci kotle K1 z 24 mil. Kč na 23,5 mil. Kč, tedy o 0,5 mil. Kč. Vzhledem k formálním nedostatkům v protokolu o předběžném předání díla a prodlevě v informování poskytovatele dotace o změně způsobilých výdajů SFŽP vnímal úpravu projektu jako čerpání neoprávněných prostředků a uplatnil korekci ve výši odpovídající vyjmutí části díla z předmětu podpory. K vyjmutí skladu TOEL z předmětu díla by pravděpodobně muselo dojít i v případě, že by zakázka byla přidělena uchazeči TENZA. ŽTAS byla vyzvána SFŽP k vrácení finančních prostředků ve výši 1,26 mil. Kč za nedodržení termínu realizace akce, zahrnutí nákladů na školení zaměstnanců do způsobilých výdajů. I přes zohlednění korekce a vrácení finančních prostředků výběr uchazeče METROSTAV nezpůsobil ŽTAS finanční újmu. Výběrem uchazeče METROSTAV ušetřila ŽTAS 750 tis. Kč oproti výběru řešení společnosti TENZA (pro více detailů viz následující tabulka) [viz kapitola C.8].

Náklady na realizaci zakázky ekologizace v Kč		
Společnost	Metrostav	Tenza
Nabídková cena	83 375 234	98 400 000
Výše dotace	46 449 670	54 820 206
Udělená korekce (10 %)	4 644 967	0
Vrácení finančních prostředků	1 763 703	504 790 ¹
Náklady pro ŽTAS	43 334 234	44 084 584
Rozdíl nákladů	750 350	

*Zdroj: Oznámení o udělení korekce výše podpory z OPŽP (viz Příloha č. 65),
Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 2. 2015 (viz Příloha č. 40)
Stanovisko k výzvě o rozpočtových pravidlech (viz Příloha č. 69)*

A.1.7 Poptávkové řízení na zajištění služeb TDI a BOZP k projektu rekonstrukce kotlů K1 a K2 vykazovalo obsahové a procesní nedostatky, jako např.

- ▶ Nestandardně krátká lhůta na předložení nabídek uchazečů.
- ▶ Nepřesné definice klíčových položek zadávací dokumentace.
- ▶ Časový nesoulad mezi začátkem stavebních prací a podpisem smlouvy na zajištění služeb TDI a BOZP [viz kapitola C.11].

A.1.8 Ke konci let 2011 až 2013 byly vykazovány mnohonásobně vyšší hodnoty zásob dřevní štěpky než v letech předcházejících či následujících. Množství vykazovaných zásob více než dvojnásobně překročilo objem venkovního skladiště dle Integrovaného povolení. Jelikož nic nenasvědčuje externímu skladování dřevní štěpky, ani výraznému poklesu cen štěpky či snížené efektivitě výroby, lze dovodit, že docházelo k nadhodnocování zásob ve finančních výkazech. Vzhledem k tomu, že byla hodnota zásob dřevní štěpky ke konci roku 2013 výrazně nadhodnocena o přibližně 6,8 mil. Kč, zřejmě došlo ke zpronevěře prostředků ŽTAS [viz kapitola C.5].

A.1.9 V prověřovaném období bylo opakovaně ŽTAS fakturováno společnostmi, které jsou vlastněny nebo řízeny současnými či bývalými představiteli města Žatec a zaměstnanci ŽTAS [viz kapitola C.7].

¹ Předpokládáme, že stavba skladu TOEL by neproběhla ani v případě, kdyby zakázka byla přidělena uchazeči TENZA.

POJMY A ZKRATKY

Zkratka	Název
a.s.	akciová společnost
apod.	a podobně
ARES	administrativní registr ekonomických subjektů
atp.	a tak podobně
Bc.	bakalář
BOZP	bezpečnost a ochrana zdraví při práci
cca	circa
č.	číslo
čp.	číslo popisné
ČVUT	České vysoké učení technické v Praze
DPH	daň z přidané hodnoty
ERU	Energetický regulační úřad
GJ	gigajoul
Ing.	inženýr
Kč	koruna česká
kg	kilogram
KVET	kombinovaná výroba elektřiny a tepla
kWe	kilowatt elektrického výkonu
m ²	metr čtvereční
m ³	metr krychlový
MFČR	Ministerstvo financí České republiky
mg	miligram
Mgr.	magistr
mil.	milion
mj.	mimo jiné
MPa	megapascal
MW	megawatt
MWe	megawatt elektrického výkonu
MWh	megawatthodina
MWt	megawatt tepelný
Nm ³	normální metr krychlový
NZE	neobnovitelné zdroje energie
odst.	odstavec
OPŽP	Operační program Životního prostředí
OR	obchodní rejstřík
OTE	operátor trhu s elektřinou
ORC	organický rankinův cyklus
OZE	obnovitelné zdroje energie
p.	pán
písm.	písmeno
RoPD	rozhodnutí o přidělení dotace
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
Sb.	sbírky
SFŽP	Státní fond životního prostředí ČR
SoD	smlouva o dílo
spol.	společnost
t	tuna
TDI	technický dozor investora
tis.	tisíc
tj.	to jest
TOEL	topný olej extra lehký
Zákon o účetnictví	zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb.
ZVZ	zákon o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb.
ŽR	živnostenský rejstřík

SEZNAM RELEVANTNÍCH OSOB

Jméno použité ve zprávě	Celé jméno	Pozice v prověřovaném období
		Zpracovatel posudku na horkovodní přípojku U Flory - Žatec
		Advokátka, zastupování ŽTAS na základě plné moci udělené představenstvem
		Člen představenstva ŽTAS v období od 4. 2. 2014 do 22. 12. 2014
		Zpracovatel posudku na horkovodní přípojku U Flory - Žatec
		Samostatná účetní ŽTAS, v ŽTAS od 1. 9. 2016
		Ředitel ŽTAS do ledna 2008, člen představenstva ŽTAS v období 1. 4. 2000 až 8. 7. 2003 a 8. 12. 2006 až 12. 11. 2007
		Chemik, vodohospodář, ekolog ŽTAS, v ŽTAS od 24. 2. 1998
		Starostka města Žatec, člen představenstva ŽTAS v období od 12. 3. 2011 do 22. 12. 2014, senátorka
		Předseda představenstva GRAPE SC od 31. 12. 2012, člen rady města Žatec od 5. 2. 2015 a v období prosinec 2010 až listopad 2014
		Ředitelka ŽTAS v období červen 2009 až květen 2015, v období prosinec 2010 až listopad 2014 členka rady města Žatec
		Člen dozorčí rady ŽTAS v období 12. 3. 2011 až 31. 10. 2014, starosta města Žatec v období listopad 2014 až leden 2015
		Člen představenstva ŽTAS od 4. 5. 2015, člen rady města Žatec v období únor 2015 až květen 2016
		VÚ ekonomie ŽTAS, v ŽTAS od 1. 3. 1996
		Člen dozorčí rady ŽTAS v období březen 2011 až prosinec 2014. Člen rady města Žatec v období prosinec 2010 až listopad 2014
		Předseda dozorčí rady ŽTAS v období březen 2011 až prosinec 2014
		Člen rady města Žatec od 6. 5. 2015 a v období 13. 11. 2014 až 15. 1. 2015
		Předseda představenstva ŽTAS v období od 31. 3. 2011 do 22. 12. 2014 a předseda dozorčí rady v období od 22. 5. 2015 do 24. 12. 2015.
		Výrobní náměstek ŽTAS od 1. 9. 2016 a v období 22. 12. 2014 až 23. 4. 2015, člen dozorčí rady ŽTAS od 22. 12. 2014 do 23. 4. 2015
		Ředitel a majitel společnosti WARMNIS spol. s r.o.
		Ředitel společnosti LITOVELSKÁ CUKROVARNA, místopředseda představenstva do 14. 7. 2017
		Energetik společnosti ŽTAS od 1. 3. 1996 do 29. 2. 2016
		VÚ údržby ŽTAS, v ŽTAS od 1. 9. 2008
		Člen představenstva ŽTAS od 22. 12. 2014, technický náměstek ŽTAS od 2. 11. 2015
		Předseda představenstva ŽTAS od 12. 1. 2015, člen dozorčí rady ŽTAS od 8. 12. 2006 až 11. 3. 2011
		Jednatel a společník GEC
		Člen představenstva ŽTAS v období od 12. 3. 2011 do 5. 11. 2014
		Hlavní účetní ŽTAS, v ŽTAS od 1. 9. 2015
		Jednatel a společník OHŘE MEDIA
		Člen dozorčí rady ŽTAS od 25. 4. 2016, VÚ výroby elektrické energie ŽTAS, v ŽTAS od 15. 6. 2010

SEZNAM RELEVANTNÍCH ŽIVNOSTNÍKŮ A SPOLEČNOSTÍ

Zkrácená verze	Název	IČ
ZK Group	ZK Group s.r.o.	28751086
ALSTOM	GE Power s.r.o., před květnem 2016 ALSTOM s.r.o.	47916044
AUTO KOPTA	- AUTO KOPTA	12021661
AXIA CZ	AXIA CZ s.r.o.	25956728
BFS ENERGO	BFS Energo, a.s.	24674508
BFS INDUSTRY	BFS Industry, s.r.o.	01931156
CHOMUTOVSKÁ KONKURSNÍ	I. CHOMUTOVSKÁ KONKURSNÍ, v.o.s. v likvidaci	25419919
CZECH COAL	Czech Coal a.s., po říjnu 2016 nástupnická spol. Severní energetická a.s. IČ 28677986	25764284
Česká spořitelna	Česká spořitelna, a.s.	45244782
ČEZ	ČEZ Energetické služby, s.r.o.	27804721
ČEZ DISTRIBUCE	ČEZ Distribuce, a. s.	24729035
ECONSULT	E-CONSULT, s.r.o.	45801738
ENVILA	ENVILA s.r.o.	60915871
ENVIROS	ENVIROS, s.r.o.	61503240
EUROENERGO	EuroEnergo s.r.o.	28344863
EWK	ENERGO WORKS KOLÍN, a.s.	25926250
GAMMALUX NDT	GAMMALUX NDT s.r.o.	64358313
GEC	GREEN ENERGY CONSULTING, s.r.o.	28166302
GRAPE	GRAPE SC, a.s.	25708783
IDS ENERGY PIPING	IDS ENERGY PIPING, s. r. o.	43906711
ILD	ILD CZ s.r.o.	26151537
JAZZMANI	JAZZMANI ŽATEC, spolek	70226393
- KOPOS		16244117
		19043571
KINDL & PARTNEŘI	KINDL & PARTNEŘI advokátní kancelář s.r.o.	22794441
KOLÍNSKÉ STROJÍRNY	Kolínské strojírny a.s.	26480301
Komerční banka	Komerční banka, a.s.	45317054
LITOVELSKÁ CUKROVARNA	Litovelská cukrovarna, a.s.	64509109
LKH	LIBERECKÉ KOTLÁRNY - Hölter, s.r.o.	43225381
METROSTAV	Metrostav a.s.	00014915
		75966671
MĚT LEGAL	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	28305043
NEMOCNICE ŽATEC	Nemocnice Žatec, o.p.s.	25026259
OHŘE MEDIA	OHŘE MEDIA spol. s r.o.	25452584
ORTEP	ORTEP, s.r.o.	60491680
PORR	PORR a.s.	43005560
Raiffeisenbank	Raiffeisenbank a.s.	49240901
SEA CZ	SEA CZ, a.s.	25588664
SEVEROČESKÉ DOLY	Severočeské doly a.s.	49901982
SPRÁVA INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ	Správa inženýrských sítí s.r.o.	29135575
TENZA	TENZA, a.s.	25570722
TEPLÁRNA STRAKONICE	Teplárna Strakonice, a.s.	60826843
TJ SEVER	TJ Sever Žatec, z.s.	00556548
T-PROJECT GROUP	T-PROJECT GROUP, spol. s r.o.	26260018
VK SEVER	VK Sever Žatec, z.s.	41326849
VUMAT SK	VUMAT SK, s.r.o.	36406252
ŽTAS	Žatecká teplárenská, a. s.	64650871

B. ÚVOD

B.1 Základní informace

- B.1.1 Na základě smlouvy ze dne 6. 6. 2017 uzavřené mezi městem Žatec (dále „objednatel“), jehož jménem jednala [redacted], starostka města Žatec, společností Žatecká teplárenská, a.s. (dále „prověřovaná společnost“ a „ŽTAS“), jehož jménem jednali [redacted], předseda představenstva, a [redacted], člen představenstva, a společností Ernst & Young Audit, s.r.o. (dále „zhotovitel“ a „my“), zastoupenou [redacted], prokuristou, zhotovitel provedl forenzní audit společnosti ŽTAS jehož cílem bylo ekonomické, právní a technické prověření hospodaření a nakládání s majetkem (dále „forenzní audit“).
- B.1.2 V souladu s uzavřenou smlouvou bylo předmětem forenzního auditu období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2016 (dále „prověřované období“).
- B.1.3 Ke všem činnostem a výsledkům činností zhotovitele se vztahují výhrady a omezení uvedená níže v této zprávě a s těmito výhradami a omezeními je tato zpráva objednateli předkládána.

B.2 Předmět a rozsah poskytnutých služeb

- B.2.1 Tato kapitola obsahuje popis předmětu, rozsahu a metod použitých v rámci forenzního auditu.
- B.2.2 Cílem forenzního auditu bylo komplexní (právní, technické a ekonomické) prověření hospodaření a nakládání s majetkem společnosti ŽTAS.
- B.2.3 Forenzní audit jsme v souladu s uzavřenou smlouvou provedli v tomto rozsahu:

Analýza rizik

- Provedli jsme analýzu rizik, jejímž cílem bylo identifikovat oblasti a procesy se zvýšeným rizikem podvodu či jiných jednání proti zájmům ŽTAS.
- Pro získání informací jsme vedli rozhovory s následujícími osobami:
 - 1 - předseda představenstva ŽTAS
 - 2 - [redacted] - člen představenstva a technický náměstek ŽTAS
 - 3 - [redacted] - advokátka, zastupování ŽTAS na základě plné moci udeleňené představenstvem ŽTAS
 - 4 - [redacted] - ředitelka ŽTAS v období od června 2009 do května 2015
 - 5 - [redacted] - výrobní náměstek ŽTAS
 - 6 - [redacted] - vedoucí úseku údržby ŽTAS
 - 7 - [redacted] - zaměstnanec odpovědný za přípravu investic, marketing a vnitřní kontrolu ŽTAS
 - 8 - [redacted] - vedoucí úseku ekonomie ŽTAS
 - 9 - [redacted] - člen dozorčí rady a vedoucí úseku výroby elektrické energie ŽTAS
- Další informace jsme získali na úvodní koordinační schůzce se zástupci rady města a z veřejně dostupných zdrojů, telefonické linky a e-mailové adresy zřízené pro účely forenzního auditu.
- Informace získané v průběhu analýzy rizik jsme, mimo jiné, zohlednili při výběru vzorku dodavatelů a transakcí pro detailní prověření v dalších fázích forenzního auditu.

Forenzní analýza dat

- Provedli jsme forenzní analýzu dat, dokumentace a informací získaných z dalších zdrojů
- V rámci analýzy dat jsme pracovali zejména s následujícími datovými soubory:
 - sestavy přijatých a vydaných faktur v prověřovaném období,
 - anonymizovaný seznam zaměstnanců,
 - kmenová data dodavatelů,
 - sestavy provedených plateb.
- Analýzu dat jsme zaměřili především na prověření nebo identifikaci:
 - možných vazeb mezi zaměstnanci ŽTAS a dodavateli na základě shody v adresách a společných obchodních aktivit (majetkové účasti, účast v statutárních orgánech),
 - nestandardních odchozích plateb z účtů ŽTAS,
 - možné shody v bankovních účtech různých dodavatelů.
- Dále jsme analyzovali dostupnou dokumentaci, procesy, informace získané v rámci rozhovorů, veřejně dostupné informace vztahující se k předmětu forenzního auditu a další.
- Analyzovali jsme zejména:
 - dostupné smlouvy či objednávky uzavřené bez formálního zadávacího řízení související s fakturací v hodnotě překračující limit pro přímé zadání,
 - platby z pokladny,
 - platby z účtů ŽTAS,
 - faktury přijaté i vydané,
 - dostupné informace o nakládání s majetkem ŽTAS.

Detailní prověření a analýza vybraných transakcí, rozhodnutí, smluv, informací o zapojených osobách, apod.

- Na základě datových analýz jsme identifikovali rizikové transakce, rozhodnutí, smlouvy, procesy apod. Zaměřili jsme se zejména na riziko možné zpronevěry, zneužití prostředků ŽTAS k soukromým účelům nebo porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. K vybraným vzorkům rizikových položek jsme vyžádali podpůrnou dokumentaci, příp. vysvětlení okolností transakcí. I s použitím veřejně dostupných zdrojů jsme vzorky detailně prověřili a zformulovali případná zjištění a návrhy opatření.
- Na základě poskytnutých dokumentů jsme provedli analýzu nákladů vynaložených na rekonstrukci kotlů K1, K2 a K3 a provozních výsledků rekonstrukce a posoudili jejich účinnost z pohledu cíle rekonstrukce.
- Provedli jsme porovnání poskytnutých dat výroby ze zařízení ORC období před a po nastavení optimální výroby, a vyčíslili jsme ušlý ekonomický přínos, který vznikl neoptimálním provozem.
- Na základě technických specifikací výrobního zařízení a po zohlednění legislativních předpisů jsme vyhodnotili možnost pokrytí vlastní spotřeby elektrické energie z výroby na zařízení ORC při plném využití výkonu výrobního zařízení. Také jsme vyčíslili úspory, které by plynuly z krytí vlastní spotřeby vlastní výrobou elektřiny, jak z nákupu komodity, tak z distribučních poplatků.

- Posoudili jsme data a předpoklady, se kterými pracovali studie ČVUT a ALSTOM, s daty poskytnutými klientem a obecnými předpoklady provozu a identifikovali jsme vzájemné rozdíly.
- Prověřili jsme, zda v prověřovaném období došlo ke zkrácení hospodářského výsledku ŽTAS v důsledku nadhodnocení či podhodnocení nákladů za právní služby.

Metody k odhalení potenciálních střetů zájmů

- Předmětem této činnosti bylo zjištění obchodních a dalších informací o osobách, které se podílely na nestandardních jednáních a transakcích, rozkrytí případných vztahů nebo vazeb dodavatelů na zaměstnance či představitele ŽTAS a zjištění potenciálního střetu zájmů.
- K identifikaci potenciálních střetů zájmů jsme použili data poskytnutá ŽTAS a nám zpřístupněné informace v databázích veřejně dostupných informací.
- Zjištěné vztahy nebo vazby a potenciální střety zájmů prezentujeme v souvislosti s konkrétními zjištěními, mimo jiné, v grafické podobě formou síťových grafů.

Struktura zprávy

- Zpráva je rozdělena do čtyř částí. Část A obsahuje shrnutí nejvýznamnějších zjištění. Část B popisuje rozsah a omezení našich prací a naši metodiku. Část C obsahuje detailní zjištění forenzní části auditu. Každé zjištění detailně popisuje, k jakému porušení jakých předpisů či zákona došlo, jaké osoby nebo společnosti byly do takového jednání zapojené a bylo-li to možné, zda vznikla ŽTAS škoda. Část D vychází z provozně-procesní části auditu a obsahuje systémová zjištění. Ke každému zjištění je zároveň formulováno doporučení, jak lze situaci napravit ku prospěchu ŽTAS, včetně konkrétních navržených kroků.

B.3 Omezení našich zjištění a použití této zprávy

- B.3.1 Tato zpráva byla připravena výhradně za účelem informování objednavatele o zjištěných učiněných zhotovitelem na základě jím provedeného forenzního auditu.
- B.3.2 Není-li v této zprávě uvedeno jinak, procedury v rámci forenzního auditu zhotovitele byly zaměřené na prověřované období, tj. od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2016.
- B.3.3 V této zprávě jsou zjištění zhotovitele z jeho forenzního auditu k datu 2. 10. 2017. Nelze vyloučit možnost, že pokud by práce zhotovitele pokračovala i po tomto datu, mohla by být zjištění uvedená v této zprávě odlišná nebo by mohly být identifikovány dodatečné skutečnosti.
- B.3.4 Forenzní auditu zhotovitele probíhal v období od 6. 6. 2017 do 2. 10. 2017. Jakékoli následné události a/nebo dokumenty či informace obdržené od objednavatele po skončení našeho forenzního auditu, které by mohly ovlivnit procedury zhotovitele nebo jejich výsledky, nebyly zohledněny.
- B.3.5 Ačkoliv je snahou zhotovitele poskytnout objednateli spolehlivé a pravdivé informace, zhotovitel nemůže poskytnout a neposkytuje záruky za to, že informace, které sám v průběhu forenzního auditu získal, a ze kterých tak při přípravě této zprávy vycházel, jsou zcela přesné a plně odpovídající skutečnosti.
- B.3.6 Při přípravě této zprávy vycházel zhotovitel z informací, které mu byly objednatelem poskytnuty, a na těchto informacích je zpráva založena. Veškeré takto poskytnuté informace zhotovitel přijal tak, jak mu byly předány. Zhotovitel neprověřoval původnost či pravdivost obdržených informací a dokumentů, ani to nebylo jeho úkolem. V tomto ohledu tak zhotovitel nemůže podat žádné vyjádření či hodnocení týkající se kvality takto obdržených informací a dokumentů.
- B.3.7 Při provádění forenzního auditu vycházel zhotovitel výhradně z dokumentace, elektronických dat a ústních informací, které mu byly poskytnuty k datu 2. 10. 2017 a z informací z veřejně dostupných zdrojů v České republice.
- B.3.8 Zhotovitel nemůže vyloučit možnost, že mu nebyly zpřístupněny veškeré potřebné a relevantní informace. Není vyloučeno, že pokud by zhotoviteli byly poskytnuty případné další informace, dospěl by k odlišným závěrům.
- B.3.9 Pokud by existovaly další informace a/nebo dokumenty, se kterými v průběhu forenzního auditu nebyl zhotovitel seznámen a pokud by byla podaná ústní vysvětlení a vyjádření nesprávná nebo nepravdivá, mohou být jakákoli zjištění, výklady a stanoviska uvedená v této zprávě neúplná a mohou tak vést k odlišným závěrům, které by vyžadovaly další či pozměněné procedury nad rámec tohoto forenzního auditu.
- B.3.10 Zhotovitel vedl rozhovory s několika zaměstnanci prověřované společnosti, mimo jiné s cílem získat dodatečné vysvětlení k prověřovaným transakcím či pro potřeby ověření svých zjištění a také s cílem získat lepší porozumění ohledně systémů, vnitřních pravidel a postupů týkajících se prověřovaných procesů. Zhotovitel se spoléhal na ústní sdělení zaměstnanců prověřované společnosti a neprováděl další procedury, pokud byly informace v souladu s ostatními zdroji informací.
- B.3.11 Provedené procedury tohoto forenzního auditu nebyly určeny k vyjádření výroku auditora ohledně prezentovaných skutečností a žádné jejich závěry tedy takovým výrokem nejsou a nemohou být. Rovněž nepředstavují jakoukoliv jinou formu ujištění, než jaká je v této zprávě výslovně uvedena.
- B.3.12 Jak je uvedeno v ustanoveních smlouvy mezi objednatelem a zhotovitelem a v předmětu forenzního auditu, zhotovitel nevyjadřuje právní názor ohledně uvedených zjištění. Jeho procedury nepředstavují formální ocenění, ve kterém by poskytl znalecký posudek týkající se ocenění. Závěry zhotovitele nejsou znaleckým posudkem, který by mohl být vyžadován soudem.
- B.3.13 Pro vyhledávání informací z veřejně dostupných zdrojů platí následující omezení:

- Vyhledávání informací z veřejně dostupných zdrojů v České republice bylo zaměřené na identifikaci vlastnické struktury společností identifikovaných v průběhu forenzního auditu;
 - V průběhu forenzního auditu vycházel zhotovitel z veřejně dostupných informací dostupných v období od 6. 6. 2017 do 2. 10. 2017. Jakékoli informace dostupné před 6. 6. 2017 a odstraněné před tímto datem nebo informace dostupné po 2. 10. 2017 nemohly být využité pro potřeby forenzního auditu.
- B.3.14 Ačkoli jsou informace z veřejně dostupných zdrojů informací obecně považované za přesné, zhotovitel nemůže zaručit jejich pravdivost a obzvláště nemůže sledovat frekvenci, s jakou jsou informace v těchto zdrojích aktualizované. Proto zhotovitel nemůže nést odpovědnost za úplnost a přesnost jakýchkoli informací z těchto zdrojů.
- B.3.15 Objednatel se zavazuje odškodnit zhotovitele za veškeré škody, které vzniknou v důsledku jakýchkoli nároků vznesených třetími stranami, kterým bude naše zpráva zveřejněna či zpřístupněna, a za veškeré nároky třetích stran, které vzniknou zveřejněním či zpřístupněním zprávy třetím.
- B.3.16 Tato zpráva je připravena jako důvěrný dokument pro vnitřní potřebu objednatele.
- B.3.17 Veškeré částky v této zprávě jsou uvedeny bez DPH, pokud neuvedeno jinak.

C. Detailní zjištění

C.1 Účelnost rekonstrukce zařízení K1 a K2

Úvod

C.1.1 Předmětem zkoumání bylo posouzení účelnosti rekonstrukce zařízení K1 a K2. Posuzovali jsme následující oblasti:

- (i) stav spalovacích zařízení K1, K2 a K3 před rekonstrukcí,
- (ii) výsledky, kterých bylo dosaženo po rekonstrukci a
- (iii) účelnost provedených rekonstrukcí.

C.1.2 Prověřovali jsme, zda podstatně nákladnější rekonstrukce zařízení K1 a K2 dosáhla lepších výsledků pro dlouhodobý provoz z pohledu plnění emisních limitů v středně a dlouhodobém hledisku, než výrazně méně nákladná rekonstrukce zařízení K3.

Shrnutí zjištění

C.1.3 Při rekonstrukci kotlů K1 a K2 byla zvolena ekonomicky nevýhodná varianta, jelikož záměr rekonstrukce, plnění emisních limitů, bylo dosaženo na kotli K3 podstatně ekonomičtější rekonstrukcí a zavedením spoluspalování biomasy. Zařízení K2 a K3 byla před rekonstrukcí totožná. Z hlediska plnění emisních limitů pro dlouhodobý provoz spalovacích zařízení bylo dosaženo obdobného výsledku investic v hodnotě 5,22 mil. Kč s DPH do zařízení K3 a zavedením spoluspalování biomasy, jako při investici 83,4 mil Kč do rekonstrukce zařízení K1 a K2. Investice do spalovacích zařízení K1 a K2 provedená v roce 2015 se tedy jeví jako neúčelně nákladná.

C.1.4 Realizací výrazně nákladnější rekonstrukce zařízení K1 a K2 mohla ŽTAS (za předpokladu získané dotace ve výši 38 mil. Kč a nákladů na rekonstrukce jednotlivých zařízení K1, K2 a K3 ve výši 5,22 mil. Kč s DPH) vzniknout škoda až 35 mil. Kč².

Zjištění - Účinnost rekonstrukce

C.1.5 Před rekonstrukcí byla spalovací zařízení K2 a K3 totožná, jednalo se o dva horkovodní kotle o výkonu 13,8 MW s řetězovým roštem o účinné ploše 11,5 m² a pěti pásmy spodního dmýchání. Dle integrovaného povolení (viz Příloha č. 1) zařízení K1 tvořil kotel o tepelném výkonu 5,5 MW s řetězovým roštem o účinné ploše 5,5 m² a se čtyřmi pásmy spodního dmýchání. Výkon kotle K1 byl rekonstrukcí snížen z 6,6 MW na 5,7 MW a výkon kotle K2 byl snížen z 13,8 MW na 11,4 MW. Výkon kotle K3 zůstal zachován na 13,8 MW.

C.1.6 V roce 2015 proběhla komplexní rekonstrukce zařízení K1 a K2 v hodnotě 83,4 mil. Kč (viz Příloha č. 2), včetně dotace ze SFŽP ve výši cca 38 mil. Kč (viz Příloha č. 3a, 3b) a využití vlastních prostředků ve výši 46,6 mil. Kč, se záměrem plnění limitů platných po roce 2018. Zařízení byla přestavěna na horkovodní kotle s pevným roštem s prvky fluidní techniky a využitím hnědého uhlí HP1 jako paliva, bez zavedení technologie odsíření. Tepelná účinnost byla navýšena na 88 % z předchozích 80 %. Z důvodu rekonstrukce zařízení K1 a K2 byly po jejich uvedení do provozu na zařízení aplikovány emisní limity platné pro ostatní zařízení až od roku 2018 (viz Příloha č. 4). Z důvodu neplnění emisních hodnot SO_x však muselo být zavedeno spoluspalování biomasy na rekonstruovaných fluidních spalovacích zařízeních.

C.1.7 Zařízení K3 nepodstoupilo rekonstrukci společně se zařízením K1 a K2 a nebylo přestavěno na fluidní kotel a je nadále provozováno jako roštový kotel. Zařízení K3 podstoupilo výměnu tlakového celku v hodnotě 4,72 mil. Kč s DPH dodanou společností

² Přesné vyčíslení by zahrnovalo i zohlednění hodnoty nově instalovaných zařízení v porovnání s hodnotou původního pouze rekonstruovaného zařízení, jejíž vyčíslení je mimo rámec tohoto auditu.

SEA CZ v roce 2012 (viz Příloha č. 5). Dále v roce 2016 proběhla rekonstrukce filtru kotle K3 (viz Příloha č. 6). Rekonstrukce filtru byla dle přibližně v hodnotě 0,5 mil. Kč. Celkově byly na zařízení K3 vynaloženy investiční náklady ve výši 5,22 mil. Kč s DPH.

- C.1.8 Po rekonstrukci zařízení a zavedení spoluspalování biomasy provedla společnost ENVILA měření emisí na výrobních zařízeních K1 a K2.

Měření dne 12. 4. 2016 byly zjištěny následující emisní hodnoty pro zařízení K1 (viz Příloha č. 7a):

SO ₂	NO _x	CO	Látka
1 227 mg/Nm ³	354 mg/Nm ³	226 mg/Nm ³	Výsledek měření
1 500 mg/Nm ³	500 mg/Nm ³	300 mg/Nm ³	Emisní limit

Zdroj: Protokol 1303 Žatecká teplárenská K1

Emisní měření na zařízení K2, rovněž provedené společností ENVILA dne 5. 4. 2016, zjistilo následující emisní hodnoty (viz Příloha č. 7b):

SO ₂	NO _x	CO	Látka
1 157 mg/Nm ³	397 mg/Nm ³	184 mg/Nm ³	Výsledek měření
1 500 mg/Nm ³	500 mg/Nm ³	300 mg/Nm ³	Emisní limit

Zdroj: Protokol 1300 Žatecká teplárenská K2

- C.1.9 Na zařízení K3 proběhlo měření emisí dne 9. 3. 2017 společností AXIA CZ, při kterém byly naměřeny následující hodnoty (viz Příloha č. 8):

SO ₂	NO _x	CO	Látka
1 407 mg/Nm ³	357 mg/Nm ³	205 mg/Nm ³	Výsledek měření
1 500 mg/Nm ³	500 mg/Nm ³	300 mg/Nm ³	Emisní limit

Zdroj: Protokol o technickém měření emisí a o akreditované zkoušce č. AM 381701

- C.1.10 Výsledky měření provedené na zařízeních K1, K2 a K3 indikují, že uvedené spalovací zdroje jsou schopné splňovat emisní látek SO₂, NO_x a CO, dle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, s platností od 20. 12. 2018 (viz Příloha č. 9 a Příloha 10). Za předpokladu změny integrovaného povolení pro zařízení K3, bude splnění emisních limitů na zařízení K3 dosaženo bez přestavby na fluidní kotel, zavedením spoluspalování a investicí do oprav ve výši 5,22 mil. Kč. Spalovací zařízení K1 a K2 v současné době rovněž splňují emisní limity dle novely vyhlášky č. 415/2012 Sb. Samotná rekonstrukce a přestavba na fluidní kotle o celkové hodnotě 83,4 mil. Kč, však nebyla schopna plnit emise SO_x a bylo proto nutno zavést spoluspalování biomasy. I přes výrazně vyšší investici do zdrojů K1 a K2 nejsou však tato zařízení schopna splnit emisní limity SO_x po roce 2025 pro zařízení se jmenovitým tepelným příkonem vyšším než 5 MW a při současných emisních hodnotách je nebude po roce 2025 možné provozovat. Emisní limity NO_x plní všechna tři zařízení již nyní, viz Tabulka níže:

SO ₂	NO _x	Látka
1 227 mg/Nm ³	354 mg/Nm ³	Výsledek měření K1
1 157 mg/Nm ³	397 mg/Nm ³	Výsledek měření K2
1 407 mg/Nm ³	357 mg/Nm ³	Výsledek měření K3
1 100 mg/Nm ³	650 mg/Nm ³	Emisní limit 2025

Zdroj: Směrnice Evropské Parlamentu a Rady (EU) 2015/2193, Příloha II, část 1, Tabulka 2

- C.1.11 Z hlediska emisních limitů pro zařízení K1, K2 a K3 dle novely vyhlášky č. 415/2012 Sb. bylo dosaženo jejich plnění, na zařízení K3 bez nutnosti přestavby na fluidní kotel a investicí v hodnotě 5,22 mil. Kč do oprav zařízení. U zařízení K1 a K2 se jednalo o investici do rekonstrukce v hodnotě 83,4 mil. Kč. Jelikož před rekonstrukcí byla zařízení K2 a K3 totožná, a zařízení K1 se od zařízení lišilo minimálně (menší rošt kotle), a jelikož zařízení K3 je schopné plnit emisní limity i bez nákladné přestavby aplikované na zařízení K1 a K2, jeví se tato rekonstrukce, při níž byla vynaložena celková 83,4 mil. Kč (včetně dotace ze SFŽP ve výši cca 38 mil. Kč, na celkovou rekonstrukci) jako neúčelně nákladná. Jediný nám dostupný dokument zabývající se analýzou možnosti a smysluplnosti rekonstrukce je studie ČVUT, která však pracovala s nadhodnocenými daty a zavádějícími předpoklady (viz kapitola C.2).
- C.1.12 Rekonstrukcí zařízení K1 a K2 byla navýšena deklarovaná efektivita o cca 8 %, zatímco při rekonstrukci zařízení K3 došlo o navýšení o cca 5 %. Navýšení efektivity o 3 % podstatně nákladnější rekonstrukcí se nejeví jako účelné. Nejsou nám známy jiné technické prvky rekonstrukce zařízení K1 a K2, které by opodstatňovali nákladnější formu rekonstrukce. Zavedení spoluspalování na výrobních zařízeních K1 a K2 znamená navýšené provozní náklady u těchto zařízení, stejně jako tomu bylo po rekonstrukci u zařízení K3, z důvodu využití dražšího paliva, dřevní štěpky či pelet, a vyvrací tedy možnost úspory provozních nákladů při provozu zařízení K1 a K2 po jejich rekonstrukci.
- C.1.13 Po převzetí zařízení K1 a K2 dne 30. 11. 2015 (viz Přílohy č. 11 a 12), provedení úspěšných komplexních zkoušek a garančních měření na zařízení K1 ve dnech 22. 3. 2016 až 27. 3. 2016 (viz Příloha č. 13) a na zařízení K2 ve dnech 1. 4. 2016 až 8. 4. 2016 (viz Příloha č. 14) bylo využití zařízení K1 a K2 navýšeno. V roce 2016 vyrobilo zařízení K1 20,5 %, a zařízení K2 22,8 % celkového tepla vyrobeného v ŽTAS mimo výrobní zařízení ORC, za daný rok. Zařízení K1 a K2 byla přitom uvedena do provozu až na závěr jarní topné sezóny v roce 2016. V období od dubna do prosince 2016 vyrobilo zařízení K1 a K2 přibližně 60 % celkového tepla vyrobeného v ŽTAS mimo výrobní zařízení ORC (viz. Příloha č. 15).
- C.1.14 Vysokého zatížení všech zařízení není možné dosáhnout z důvodu omezené poptávky po teple v průběhu roku. Maximální odběr v lednu 2017 představoval přibližně 22 MW, jenž tvoří méně než dvě třetiny dostupného instalovaného výkonu. Pro pokrytí i maximálního odběru by bylo třeba dvou až tří dostupných spalovacích zařízení. Nejsou nám známy žádné informace o očekávaném zásadním růstu poptávky po odběru tepla v nejbližší době, která by podmiňovala nutnost provozu všech čtyř spalovacích zařízení.³
- C.1.15 Při posouzení otázky proč disponuje ŽTAS velkým rezervním výkonem pro výrobu tepla a do jaké míry byla rekonstrukce výše zmíněných zařízení z pohledu požadovaného výkonu účelná jsme vycházeli primárně z informací či technologií dostupných v letech, kdy se o rekonstrukcích rozhodovalo, a tytéž závěry tedy bylo možné učinit i v okamžiku rozhodování o alternativách rekonstrukcí kotlů K1 a K2.
- C.1.16 Investice do zařízení K1, K2 a K3 byla provedena, dle poskytnutých informací, za účelem plnění emisních limitů dle novely vyhlášky č. 415/2012 Sb. Toho bylo dosaženo ekonomicky příznivější rekonstrukcí a plánovaným zavedením spoluspalování na zařízení K3, a na zařízeních K1 a K2, podstatně nákladnější rekonstrukcí, bez kladného dopadu pro provoz kotlů K1 a K2 po zavedení přísnějších emisních limitů v roce 2025. Investice do zařízení K1 a K2 se proto jeví neúčelně nákladná.

³ Dlouhodobě se diskutuje pouze o rezidenčním projektu Homole, nicméně z pohledu vedení ŽTAS není jeho realizace dle dostupných informací ještě ani v současné době zřejmá, natož jeho napojení na horkovod ŽTAS ani konkrétní potřeba tepelného výkonu.

C.2 Studie ČVUT

Úvod

C.2.1 Představenstvo ŽTAS ve složení uložené, v roce 2013, oslovit ČVUT o zpracování studie zaměřené na ekologizaci uhelných kotlů K1 a K2 (viz Příloha č. 16). Dne 29. 7. 2013 a 18. 4. 2013 objednala u ČVUT zpracování této studie pro kotle K1 a K2 (viz Přílohy č. 17 a 18). Studie měla posoudit vhodnou variantu rekonstrukce či výměny spalovacích zařízení tak, aby ekologizované či nové zařízení plnilo emisní limity pro budoucí provoz, zejména emisní limity látek SO_x. Některé z předpokladů, s nimiž tato studie pracovala, neodpovídaly skutečnosti a výsledky této studie tak mohly být ovlivněny ve prospěch určité varianty řešení a konkrétního dodavatele. Předmětem posouzení byly vstupní parametry studie, předpoklady, které na jejich základě byly vytvořeny a otázka, zda byly výsledky studie směřovány ke konkrétnímu dodavateli technologie. Fakturovaná cena studie byla 186 340 Kč.

Shrnutí zjištění

C.2.2 Studie ČVUT pracuje s nadhodnocenými údaji o výrobě tepla z uhelných kotlů a využívá tyto údaje i pro výpočty budoucí spotřeby. Takto nadhodnocené předpoklady vedly k nadhodnocení potřebného výkonu nových výrobních zařízení. Studie také pracuje s předpokladem nedostatku uhlí od tehdejšího dodavatele a nahrazení zdrojem s vyšším obsahem síry. Pro tento předpoklad nebylo nalezeno materiální odůvodnění. Výběr technologie zvolené oproti ostatním technologiím jako nejvhodnější není dostatečně odůvodněn a studie opakovaně zmiňuje technologii konkrétního dodavatele (TENZA) namísto technologie samotné.

Detail zjištění

C.2.3 Dle kapitoly 2. studie, poskytl zadavatel ČVUT následující podklady:

- ▶ parametry zdrojů,
- ▶ využití zdrojů v r. 2012,
- ▶ hodinové odečty výkonu zdrojů v typických dnech zima/přechodné období/léto,
- ▶ parametry paliv,
- ▶ rozměry prostoru kotelny.

C.2.4 Výše zmíněné dokumenty nám nebyly dodány, a proto nelze přímo ověřit data ve zmíněných dokumentech. Je ovšem možné zhodnotit, zda se předpoklady, které byly na základě daných dokumentů stanoveny a se kterými pracuje studie ČVUT, zakládaly na skutečnostech.

C.2.5 Studie využívá a pracuje s následujícími daty o výrobních zařízeních K1, K2, K3 a K4 (viz Tabulka č. 1):

Tabulka č. 1: Základní parametry zdrojů výroby tepla v ŽTAS					
Parametr	Jednotka	K1	K2	K3	Biomasový kotel
Výkon	MWt	5,5	11,6	11,6	11,5
Nosné médium	-	voda	voda	voda	termoolej
Min. průtok	m ³ /h	29	133,5	133,5	230 t/h
Tlak	MPa	1,32	1,55	1,55	0,6
Objem vody	m ³	9,75	7,5	7,5	-
Tep. spád	°C	150/90	150/90	150/90	312/252
Dovolená min. teplota vody na vstupu	°C	70	70	71	-

Zdroj: studie ČVUT

- C.2.6 Tyto hodnoty se shodují s informacemi o výrobních zařízeních K1, K2, K3 a biomasovém kotli K4, potvrzených auditem zhotovitele.
- C.2.7 Studie nicméně v následujících sekcích pracuje s maximálním tepelným výkonem jednotky ORC ve výši 8,3 MW (viz Příloha č. 19, strana 4). Dle studie společnosti BFS INDUSTRY je však tepelný výkon zařízení 9,79 MW (viz Příloha č. 20, strana 12). Tímto podhodnocením výkonu zařízení K4 o 1,49 MW dochází k nadhodnocení potřebného výkonu rekonstruovaných či nových zařízení o stejný výkon.

- C.2.8 Ve studii je dále uvedeno:

„Z poskytnutých hodnot průměrných denních výkonů vyplývá, že v r. 2012 bylo vyrobeno 48 573 MWh (174 863 GJ) tepla, z toho 76 082 MWh (273 895 GJ) v ORC jednotce a 27 509 MWh (99 032 GJ) na kotlích.“ (viz Příloha č. 19, strana 15).

- C.2.9 V tomto případě došlo k záměně hodnot, kdy uvedená celková výroba tepla za všechny výrobní byla zřejmě zaměněna s výrobou tepla na jednotce ORC. V takovém případě by hodnoty výroby tepla v roce 2012 byly následující:

Teplo celkem	76 082 MWh (273 895 GJ)
ORC kotelna	48 573 MWh (174 863 GJ)
Uhelná kotelna	27 509 MWh (99 032 GJ)

- C.2.10 Z výkazů výroby tepla v roce 2012 dodaných společností ŽTAS však vyplývá, že skutečná celková výroba tepla na zařízeních K1, K2 a K3 byla 20 653 MWh (74 352 GJ). Ve studii tedy došlo použitím hodnoty 27 509 MWh k nadhodnocení výroby o 33 % oproti reálné výrobě v roce 2012.
- C.2.11 Studie ČVUT s těmito hodnotami roční výroby pracuje dále a v Sekci 7 studie, jsou tyto hodnoty využity pro propočty očekávané spotřeby paliva v budoucnu. Dochází tak k nadhodnocení objemu uhlí, které bude potřeba pro budoucí výrobu. S takto nadhodnocenými daty o výrobě energie z uhlí a jeho spotřebě je pracováno v celé studii, v etapách E1 až E3 (např. Příloha 21, strana 9 nebo Příloha č. 22, strana 5).
- C.2.12 S výše zmíněnými daty o výrobě tepla pracuje dále studie v etapě E3 při posouzení spotřeby plynu při případné realizaci výměny uhelných kotlů za plynové (viz Příloha č. 21, strana 4). Studie predikuje neměnnou spotřebu tepla v následujících letech a při uplatnění nesprávné výroby tepla z uhelných zdrojů v roce 2012, v hodnotě 99 032 GJ, predikuje spotřebu plynu na 2 934,6 tis. Nm³/rok. Skutečná spotřeba tepla z uhelných kotlů by však byla pokryta 2 203,2 tis. Nm³/rok. Takto nadhodnocená spotřeba plynu byla zahrnuta do porovnání výrobních cen tepla při posouzení variant využití uhelných či plynových zdrojů ve třetí etapě studie. Studie uvádí: *„Zatímco u uhelných kotlů největší podíl v ceně tepla má fixní složka nákladů, v případě plynu je to složka provozní (palivová)“*. Nadhodnocení objemu potřebného plynu pro pokrytí dodávek tepla tedy mělo negativní vliv na výsledné výrobní ceny tepla z plynového zdroje a následné porovnání s výrobní cenou z uhelných výrobních zdrojů. Přesný dopad na kalkulaci výrobní ceny tepla není možné kvantifikovat, jelikož studie nezahrnuje kalkulaci či její popis, kterou bylo dosaženo výsledné ceny tepla z plynových zdrojů. Jelikož výsledky varianty uhelných kotlů bez odsíření (371,4 Kč/GJ) a varianty plynového kotle (372,6 Kč/GJ) jsou velmi podobné, lze předpokládat, že při užití skutečného objemu potřebného plynu v kalkulaci, by výrobní cena tepla z plynového zdroje byla nižší, než výrobní cena tepla z uhelných zdrojů při využití odsíření.
- C.2.13 V sekci Studie 6.2.2. Přehled odsiřovacích technologií vhodných pro nízké výkony (viz Příloha č. 19), jsou uvedeny technologie aplikovatelné pro odsíření uhelných výroben K1, K2 a K3. Náklady na realizaci jednotlivých metod jsou popsány velmi stroze, například *„velmi nízké investiční náklady“* či *„minimální investiční náklady“*. Tyto popisy metod neumožňují porovnání jakýchkoliv nákladů na jednotlivé technologie a jejich ekonomický přínos.

- C.2.14 Jedna ze dvou vybraných metod (metoda kondicionované sorpce s jednoduchým absorbérem) je popsána ve velmi omezené míře a postrádá přehled výhod této metody i dostatečné odůvodnění jejího výběru. U ostatních metod je navíc uváděna porovnatelná míra finanční náročnosti (například suchá metoda). Studie opakovaně zmiňuje technologii konkrétního dodavatele (TENZA), namísto technologie samotné, kdy uvádí preferenci technologie „společnosti TENZA“ (viz Příloha č. 20, strana 16, Příloha č. 21, strana 7), což bez zpracování dílčí analýzy výhod technologie konkrétního dodavatele vyvolává pochybnosti o nestrannosti takové studie.
- C.2.15 Na straně 3 studie je dále uveden očekávaný nedostatek uhlí od dodavatele v době vzniku studie (SEVEROČESKÉ DOLY) z lokality Bílina a náhradu tohoto zdroje podstatně sirnatějším mosteckým uhlím od společnosti CZECH COAL. Informace ohledně nedostatku uhlí z dolu Bílina se však nezakládají na skutečnosti, jelikož již v roce 2008 byla schválena Koncepce rozvoje dolu Bílina, která počítá s provozem dolu až do roku 2030 i bez 'prolomení' těžebních limitů. Navíc právě u dolu Bílina bylo při diskusi o rozšíření těžebních limitů argumentováno jeho využíváním pro teplárství a byl nejpravděpodobnějším kandidátem na jejich rozšíření, ke kterému posléze došlo schválením vládou dne 19. 10. 2015.⁴
- C.2.16 Tento předpoklad záměny dosavadního dodavatele uhlí společností SEVEROČESKÉ DOLY za uhlí od společnosti CZECH COAL je uplatňován i v dalších etapách studie (viz Příloha č. 21, strana 30). Ve druhé etapě studie, v sekci 2., Parametry uhlí, jsou uvedeny údaje uhlí společnosti CZECH COAL. Zvláště důležité je uplatnění vyšších hodnot sirnatosti daného uhlí oproti uhlí ze společnosti SEVEROČESKÉ DOLY. Studie pracuje s využitím uhlí kvality HP2 od dodavatele CZECH COAL, které je v průměru o více než 65 % sirnatější než uhlí kvality HP1 od dodavatele SEVEROČESKÉ DOLY (uhlí kvality HP1 od společnosti SEVEROČESKÉ DOLY obsahuje v průměru 0,84 % síry⁵, kdežto uhlí kvality HP2 od společnosti CZECH COAL obsahuje průměrně 1,4 % síry⁶).
- C.2.17 Při posouzení využití metody aditivního odsiřování dávkováním vápence za využití sirnatějšího uhlí kvality HP2 od společnosti CZECH COAL, došla studie k závěru, že při horní katalogové hranici sirnatosti uhlí kvality HP2, by docházelo k technickým problémům a obtížnému dosažení potřebné efektivity odsiřování. Jako řešení je navrhována technologie společnosti TENZA (viz Příloha č. 21, strany 10 a 30).
- C.2.18 Zohlednění předpokladu používání více sirnatého uhlí od společnosti CZECH COAL směřovalo výsledky studie k eliminaci méně efektivních, avšak potenciálně ekonomicky příznivějších metod odsiřování (studie nezmiňuje přesnější ekonomické parametry, pouze „minimální náklady“), které by plnily potřeby provozu při využívání méně sirnatého uhlí z dolu Bílina.
- C.2.19 Závěrem lze konstatovat, že chybná a zavádějící data a specifické předpoklady vedly k zavádějícím závěrům ohledně technologicky a ekonomicky vhodných řešení pro rekonstrukci kotlů K1 a K2, které byly zřejmě směřovány k výběru konkrétní technologie a konkrétního dodavatele. Nebyl nám předložen předávací protokol nebo jiný podklad, který by potvrdil, kdo studii za ŽTAS převzal. Nejsou nám známy důkazy, že zadavatel upozornil na chybná data a předpoklady či postoupil kroky k jejich nápravě.

⁴ Např. <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/limity-na-lomu-bilina-se-prolomi-u-csa-dal-plati-rozhodla-vi/r~ef5630aa764511e594170025900fea04/?redirected=1500638134>.

⁵ <http://www.czechcoal.cz/cs/produkty/uhli/sluzby/katalogdetail.html?136>

⁶ <http://www.mhas.cz/download/katalog-sd-2013.pdf>

C.3 Nastavení optimalizace výroby

Úvod

- C.3.1 Předmětem zkoumání bylo posouzení optimálního nastavení výroby z pohledu výrobního mixu elektřiny a tepla, a to zejména v období letních měsíců. Bylo zkoumáno, zda zaměření na výrobu tepla a tedy minimalizace výroby elektřiny v letních měsících byla ekonomicky výhodná, či mohlo být dosaženo lepších ekonomických výsledků jiným nastavením výroby.

Shrnutí zjištění

- C.3.2 Nastavení výroby v letních měsících nebylo až do roku 2016 optimální. V letech 2011 až 2015 činila průměrná výroba v letním období 418 MWh za měsíc, v roce 2016 průměrná výroba ve stejných měsících činila 755 MWh. Efektivnější výroba v letech 2011 až 2015 mohla vést k vyšším tržbám za prodej elektřiny a spojené zelené bonusu. Neefektivní optimalizace výroby v letních měsících v letech 2011 až 2015 vedla k celkovému ušlému ekonomickému přínosu ve výši cca 19,4 mil. Kč.

Zjištění – Optimalizace výroby

C.3.3 Uplatňovaná podpora

Podpora ve výtopně Perč (ŽTAS) byla v roce 2016 uplatněna na kombinovanou výrobu tepla a elektřiny, podporu elektřiny vyrobené spalováním čisté biomasy (O1, O2) a podporu na teplo vyrobené z podporovaných zdrojů energie. Tato podpora se vztahuje na spalovací zařízení K4. Zařízení K4 tvoří spalovací kotel na biomasu a ústrojí ORC pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla s nominálním el. výkonem 1,862 MWe a tepelným výkonem 10,6 MWt. Výše zmíněná podpora byla hrazena následující formou (viz Příloha č. 23):

- ▶ zelený bonus za teplo (50 Kč/GJ, neboli 180 Kč/MWh)
- ▶ zelený bonus za elektřinu - KVET, spal. OZE nebo kombinace s NZE (45 Kč/MWh)
- ▶ zelený bonusu za elektřinu - spalování čisté biomasy O1 (3 850 Kč/MWh)
- ▶ zelený bonusu za elektřinu - spalování čisté biomasy O2 (2 800 Kč/MWh)

Zdroj: SEI - Protokol o kontrole č. 4200105316 ze dne 27. 1. 2017

- C.3.4 Výše podpory formou zelených bonusů byla stanovena dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2015 ze dne 29. 12. 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Pro následující výpočty byly použity hodnoty zelených bonusů pro dané roky, dle cenového rozhodnutí pro příslušný rok.
- C.3.5 Prováděcí vyhláška č. 441/2012 Sb. (*Příloha k prováděcí vyhlášce č. 18. tabulka c*), o stanovení minimální účinnosti užití energie při výrobě elektřiny a tepelné energie (viz Příloha č. 24), stanovuje minimální účinnost pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla v soustrojí ORC pro přiznání podpory dle zákona o podporovaných zdrojích energie. Tato minimální účinnost je stanovena na 68 %.
- C.3.6 Výroba elektřiny ze zdroje K4 je však vyjmuta z výše zmíněné minimální účinnosti dle § 54 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, jelikož zdroj K4 byl uveden do provozu dne 1. 7. 2010, tedy před působností zákona č. 165/2012 Sb. Tato výjimka se nevztahuje na výrobu tepla, pro kterou platí stanovená minimální účinnost 68 % vyhodnocovaná na měsíční bázi, dle prováděcí vyhlášky č. 441/2012 Sb. Z důvodu nesplnění daných parametrů účinnosti není o zelený bonus za teplo žádáno v letních měsících (v roce 2016 to byly měsíce červen, červenec, srpen a září).
- C.3.7 Aplikovatelnost výjimky potvrdila studie „*PROVOZNÍ BILANCE ORC S NASTAVENÍM PROVOZU V LETNÍM OBDOBÍ VE ZDROJÍ ŽATECKÁ TEPLÁRENSKÁ, a.s.*“ společnosti BFS INDUSTRY ze srpna 2015 (viz Příloha č. 25).

- C.3.8 Z důvodů výjimky o minimální účinnosti pro zařízení K4 dle § 54 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. je ŽTAS oprávněna pobírat zelený bonus za vyrobenou elektřinu při jakýchkoliv účinnostech zařízení, a to i při maření tepla v letních měsících. V případě omezení výroby elektřiny v letních měsících, k němuž docházelo v období od zprovoznění zařízení K4 v roce 2010, činí průměrné náklady nerealizované příležitosti do konce roku 2015 přibližně 3 579 Kč/MWh (průměrné hodnoty za období 2011 až 2015: zelený bonus za elektřinu 2 575 Kč/MWh + cena silové elektřiny 959 Kč/MWh + zelený bonus za elektřinu z KVET 45 Kč/MWh)⁷.
- C.3.9 Po zohlednění výjimky o minimální účinnosti začala v roce 2016 ŽTAS operovat se zaměřením na maximální produkci elektřiny v letních měsících. Výsledkem takového nastavení provozu bylo průměrné navýšení výroby elektřiny v měsících květnu až říjnu o 337 MWh měsíčně (průměrná výroba ve výše uvedených měsících v letech 2011 až 2015 činila 418 MWh měsíčně, v roce 2016 průměrná výroba činila 755 MWh⁸). Aplikujeme-li tuto možnost navýšení výroby elektřiny v letních měsících na výrobní roky 2011 až 2015, dojdeme k závěru, že v daných letech došlo suboptimálním letním provozem výroby elektřiny k ušlému ekonomickému přínosu cca 19,4 mil. Kč⁹.
- C.3.10 K obdobnému závěru dospěla studie společnosti BFS INDUSTRY, dle které bylo možné navýšit výkon výroby elektřiny zařízení ORC o cca 4,5 MW v letním provozním režimu. Takto řízená výroba elektřiny mohla představovat pro ŽTAS denní ekonomický přínos ve výši cca 23 500 Kč. Při zohlednění 180 dní umožňujících tuto zvýšenou výrobu elektrické energie využitím přídavných chladičů je pak, dle studie, roční cenový přínos přibližně 4 200 000 Kč ročně (viz Příloha č. 25, strana 41).
- C.3.11 V porovnání tržeb za vyrobené teplo v letních měsících ve výši 180 Kč/MWh (výkazy vyplácení podpory pro elektřinu z KVET, například Doklad o výplatě podpory č. 1100633575 - viz Příloha č. 26) a omezené poptávky po teple v letních měsících (např. dodávka v měsíci červnu 2016 činila pouze 3 % z celkového dodaného tepla ze zařízení K4 za rok 2016), s tržbami za vyrobenou elektřinu ve výši 3 579 Kč/MWh a vyšší poptávce po elektřině, je zřejmé, že výroba elektřiny je ekonomicky výhodnější.
- C.3.12 Z pohledu optimalizace výroby je maximalizace výroby elektrické energie ekonomicky výhodná i v letních měsících, jelikož se na výrobu ze zařízení K4 nevztahují zákonné kritéria efektivity pro pobírání podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, a i nízko efektivní výroba elektřiny v letních měsících je podporována zelenými bonusy za elektřinu. Vzhledem ke skutečnosti, že v letech 2010 až 2015 nedocházelo k maximalizaci výroby elektrické energie, přicházela ŽTAS o roční ekonomický přínos cca 3,854 mil. Kč. V prověřovaném období byla společnost ŽTAS připravena o ekonomický přínos cca 12,5 mil. Kč, více viz Tabulka č. 2.

2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
3 280 306	3 588 143	3 026 101	6 000 972	3 540 363	19 435 885

Zdroj: Výpočet zhotovitele

C.4 Suboptimální zapojení a dodávka energie na vlastní spotřebu

Úvod

- C.4.1 Předmětem posouzení bylo řízení vlastní spotřeby výrobních zařízení v areálu ŽTAS, zda toto řízení bylo ekonomicky efektivní a zapojení areálu na distribuční síť. Výrobní

⁷ Zdroj - cenové rozhodnutí ERU z let 2010 až 2015, OTE - spotové ceny elektřiny z let z let 2010 až 2015.

⁸ Zdroj - výpočty provedeny na základě dodaných údajů o výrobě na zařízení ORC z let 2011 až 2016, data za druhou polovinu roku 2010 nejsou k dispozici.

⁹ Nerealizované příležitosti přibližně 3 579 Kč/MWh - průměrné palivové náklady na výrobu elektřiny ze zařízení ORC v letech 2011 až 2015, 1 677 Kč/MWh) x navýšení výroby v letních měsících 337 MWh/měsíc x 6 měsíců letního provozu x 5 let.

zařízení K4 bylo zapojeno na distribuční síť pod maximální úroveň dosažitelného výkonu a tento stav trvá doposud. Byla posouzena otázka, zda tento nevyužitý výkon mohl být uplatněn pro pokrytí vlastní spotřeby a zda by takové využití bylo ekonomicky přínosné.

Shrnutí zjištění

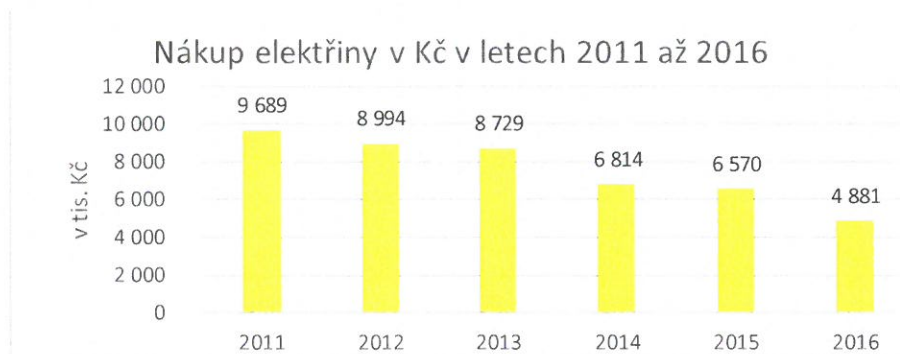
- C.4.2 Vlastní spotřeba nebyla řízena efektivně. Jiné zapojení a management vlastní spotřeby mohl ušetřit provozní náklady a zvýšit příjmy ze zelených bonusů za vyrobenou elektřinu. I při nemožnosti navýšení kapacity dodávky do distribuční sítě bylo možné využít výkon nad rámec smlouvy o připojení k distribuční soustavě k pokrytí vlastní spotřeby. Na takto generovanou elektřinu bylo možné uplatňovat zelené bonusy (kromě použití na vlastní technologickou spotřebu při výrobě elektřiny). Ušlá výroba elektřiny představuje ušlý ekonomický přínos ze zelených bonusů za období 2011 až 2015 v hodnotě 3,35 mil. Kč. Zároveň bylo ve stejném období možné snížit množství elektřiny odebírané pro vlastní spotřebu o stejné množství a tedy ušetřit náklady na pořízení komodity a poplatky za distribuční a systémové služby, celkem 5,68 mil. Kč. Celkově by využití nadbytečného výkonu pro pokrytí vlastní spotřeby mělo pro ŽTAS ekonomický přínos ve výši 9,03 mil. Kč.

Zjištění – Zapojení a vlastní spotřeba

- C.4.3 Technický maximální elektrický výkon zařízení K4 na svorkách generátoru je 1 862 kWe. Smlouva o připojení se společností ČEZ DISTRIBUCE však byla uzavřena pouze na připojení zařízení o výkonu 1 500 kWe (z kapacitních důvodů na straně ČEZ DISTRIBUCE). Po zohlednění maximálního dlouhodobě udržitelného elektrického výkonu teplárny ORC (1 700 kWe) a rezervy pro udržení rezervovaného výkonu (cca 70 kW) vyplývá, že teplárna ORC má k dispozici elektrický výkon 130 kWe nad rámec stanovený smlouvou o připojení k distribuční soustavě.
- C.4.4 Na tuto produkci by se vztahoval zelený bonus na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů a podpora pro elektřinu z kombinované výroby elektřiny a tepla. Celkově se jedná o nerealizovaný ekonomický přínos o hodnotě přibližně 1 901 Kč/MWh¹⁰. Tento limit výkonu nebylo posléze možné zvýšit z důvodu přetoků elektřiny ze Spolkové republiky Německo do Rakouska přes území společnosti ČEZ DISTRIBUCE. Od listopadu 2017 by mělo být navýšení umožněno.
- C.4.5 I v případě nenavýšení limitu rezervovaného výkonu pro zařízení K4 bylo možné využít elektrický výkon nad limit stanovený smlouvou o připojení k distribuční soustavě (odpovídající 130 kW) pro pokrytí vlastní spotřeby. Přínosem by bylo snížení množství odebírané elektřiny pro vlastní spotřebu teplárny z distribuční soustavy a vyšší příjmy ze zeleného bonusu na elektřinu vyrobenou pro vlastní spotřebu dle § 4 odst. 16 zákona č. 180/2005 Sb. (účinný do 31. prosince 2012), který stanovil, že „*právo na úhradu zeleného bonusu se vztahuje i na výrobce, který vyrábí elektřinu z obnovitelných zdrojů pro vlastní spotřebu*“. Navýšení výkonu mohlo být využíváno k pokrytí vlastní technologické spotřeby či vlastní spotřeby ostatních částí teplárny. Dle § 4 odst. 1. zákona č. 165/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2013 však byla zavedena povinnost snížit množství vyrobené elektřiny, na něž je možno nárokovat podporu výroby elektřiny, o technologickou vlastní spotřebu. Po 1. 1. 2013 bylo tedy možné využívat potenciálně navýšený výkon pouze pro pokrytí vlastní spotřeby ostatních částí teplárny.
- C.4.6 Ekonomický přínos takového využití elektřiny z ORC pro vlastní spotřebu by bylo navýšení výkonu, na který je uplatňován zelený bonus, o 9 %. Toto navýšení by představovalo průměrné roční navýšení výroby o 711 MWh (při průměrné roční výrobě 7 903,12 MWh/rok v letech 2011 až 2015). Při aplikaci hodnoty příležitosti přibližně

¹⁰ Nerealizované příležitosti přibližně 3 579 Kč/MWh (průměrné hodnoty za období 2010 až 2015: zelený bonus za elektřinu 2 574 Kč/MWh + cena silové elektřiny 959 MWh/Kč + zelený bonus za elektřinu z KVET 45 Kč/MWh) - průměrné palivové náklady na výrobu elektřiny ze zařízení ORC 1 677 Kč/MWh.

2 619 Kč/MWh¹¹ a palivových nákladech na výrobu elektřiny ze zařízení K4 v hodnotě 1 677 Kč/MWh¹², představuje ušlý ekonomický přínos za zelený bonus z vyrobené elektřiny 669 762 Kč ročně. Zároveň bylo možné snížit množství elektřiny odebírané pro vlastní spotřebu o stejné množství a tedy ušetřit náklady na její pořízení, jež při průměrné ceně komodity 959 MWh/Kč (OTE - spotové ceny elektřiny 2010 až 2015), úspory za nákup komoditní složky elektřiny činí 681 849 Kč za rok. Zároveň by byly ušetřeny náklady za distribuční služby a související služby, které při ceně 636,87 Kč/MWh (viz Příloha č. 27), činí 452 815 Kč za rok. Náklady na pořízení elektřiny by tedy klesly o 1 134 664 Kč za rok. Celkově by využití nadbytečného výkonu pro pokrytí vlastní spotřeby mělo pro ŽTAS ekonomický přínos ve výši 1 804 426 Kč ročně.



Zdroj: Výroční zpráva 2016, Žatecká teplárenská, a.s., strana 28

C.4.7 Závěrem je možno konstatovat, že jelikož vlastní spotřeba ORC zařízení nebyla efektivně využívána od jeho spuštění, došlo v prověřovaném období k ušlému ekonomickému přínosu v hodnotě cca 5,4 mil. Kč. Více viz Tabulka č. 3.

2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
1 694 485	1 903 285	1 995 976	1 603 322	1 828 624	9 025 692

Zdroj: Výpočet zhotovitele

C.5 Vykazované zásoby štěpky

Úvod

C.5.1 Na konci let 2011 až 2013 byly vykazovány mnohonásobně vyšší hodnoty zásob dřevní štěpky než v letech předcházejících či následujících. Předmětem zkoumání bylo posouzení, zda hodnota zásob štěpky vykazovaná ke konci roku 2013 mohla odpovídat skutečnosti, či zda došlo k nadhodnocení zásob. Byl vypočten objem, kterému by odpovídaly vykazované zásoby a prostor, jaký by zásoby zaujímaly. Dále byly zohledněny možnosti změny ceny dřevní štěpky a efektivity výroby a hodnota vykazovaného přirozeného úbytku v následujících letech.

Shrnutí zjištění

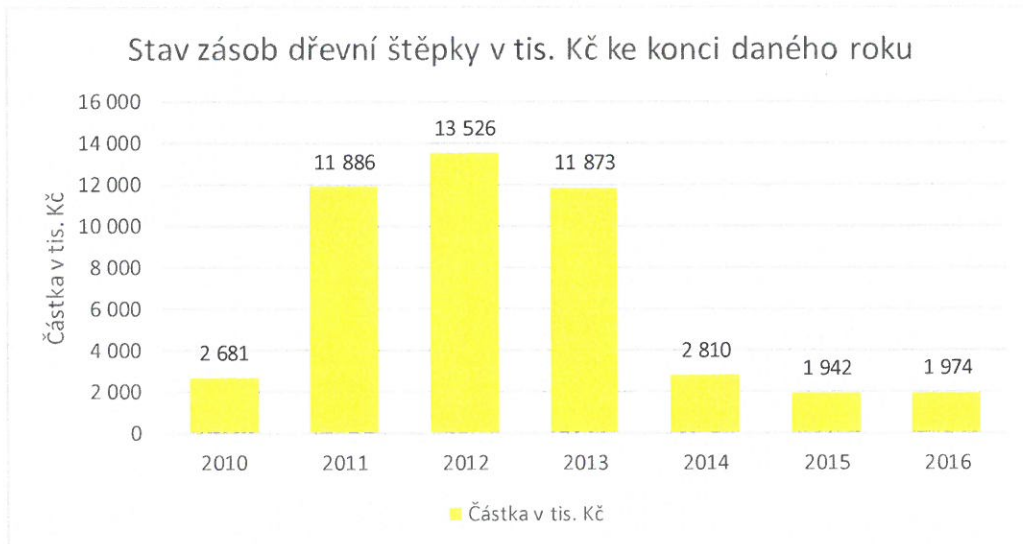
C.5.2 Vykazované množství zásob na konci let 2011 až 2013 je prakticky nemožné umístit do areálu ŽTAS. Jelikož neexistují důkazy o externím skladování dřevní štěpky, o výrazném poklesu cen štěpky ani o snížení efektivity výroby, jeví se jako vysoce pravděpodobné, že docházelo k nadhodnocování zásob ve finančních výkazech ŽTAS a k možné manipulaci s účetní hodnotou přirozeného úbytku v letech 2014 a 2015.

¹¹ Průměrné hodnoty za období 2010 až 2015: zelený bonus za elektřinu 2 574 Kč/MWh + zelený bonus za elektřinu z KVET 45 Kč/MWh.

¹² Průměrné palivové náklady na výrobu elektřiny ze zařízení ORC v letech 2011 - 2015.

Zjištění - Vykazované zásoby

C.5.3 Vykazované množství zásob dřevní štěpky v jednotlivých letech je uvedeno ve *Výroční zprávě Žatecké teplárenské, a.s. za rok 2016* (viz graf níže). Nestandardní hodnoty vykazuje nárůst zásob štěpky v roce 2011, hodnota zásob v letech 2011-2013 a snížení zásob během roku 2014.



Zdroj: *Výroční zpráva 2016, Žatecká teplárenská, a.s., strana 28*

- C.5.4 se účastnil inventury zásob štěpky od roku 2010 a dle jeho slov nebyly při inventurách v jednotlivých letech prověřovaného období v množství štěpky výrazné výkyvy. Tato informace je v přímém rozporu s účetními daty o stavu zásob dle grafu výše.
- C.5.5 Při uvedených hodnotách zásob dřevní štěpky v letech 2011 až 2013 a při průměrné ceně suroviny ve výši 1 002 Kč/t v roce 2013¹³ by objemy zásob štěpky ke konci daných let představovaly následující hmotnost a objem¹⁴:

Rok	2011	2012	2013
Zásoby (tis. Kč)	11 886	13 526	11 873
Hmotnost (t)	11 862	13 499	11 849
Objem (m ³)	52 721	59 996	52 664

- C.5.6 Dle katastru nemovitostí činí plocha venkovního skladiště paliva v areálu ŽTAS 5 271 m². Při vykazovaných hodnotách zásob štěpky ke konci daných let a vypočteném objemu, kterému by tyto hodnoty odpovídaly, by venkovní skladiště paliva v areálu ŽTAS bylo pokryto dřevní štěpkou do výše přes 10 metrů (za předpokladu existence zdí, které by štěpku udržovaly v kvadratickém tvaru). Integrované povolení pro ŽTAS z roku 2014 navíc uvádí jako maximální kapacitu výše zmíněného venkovního skladovacího prostoru 3 tis. tun zhutněného uhlí (viz Příloha č. 1). Dle vyjádření se do areálu ŽTAS vejde maximálně 2,5 tis. tun štěpky. Vykazované množství dřevní štěpky ke konci let 2011 až 2013 nebylo dle výpočtu možné z kapacitních důvodů uskladnit.
- C.5.7 Nebyly nám předloženy žádné podklady prokazující skladování dřevní štěpky v jiných, externích skladech, které by vysvětlovaly rozdíl mezi vykazovanou hodnotou skladované štěpky a množstvím, které je fyzicky možné v areálu uskladnit. Dotazovaní zaměstnanci ŽTAS potvrdili, že ŽTAS

¹³ Průměrná cena za 1 t štěpky dle interního výkazu ŽTAS o spotřebě štěpky za rok 2013 (Příloha č. 28).

¹⁴ Při výpočtech ve výše uvedené tabulce byla uplatněna objemová hmotnost dřevní štěpky 225 kg/m³. Dle normy ČSN EN ISO 17225-4 (838202) je objemová hmotnost štěpky 200 - 250 kg/m³.

nemá a neměla v prověřovaném období k dispozici externí sklad pro skladování štěpky. Tomuto tvrzení odpovídá i prověřený vzorek faktur a příjemek štěpky z prověřovaného období, ve kterých byla výtopna Perč (areál ŽTAS) vždy uvedena jako místo příjmu.

- C.5.8 Zároveň neexistují ani důkazy o výrazném růstu a propadu cen dřevní štěpky v letech 2010 až 2014, který by vedl k nárůstu či snížení hodnoty skladované dřevní štěpky při zachování stejného skladovaného množství.
- C.5.9 V roce 2014 došlo ke snížení celkové účetní hodnoty štěpky o 9 mil. Kč (přibližně 9 tis. t) v porovnání s rokem 2013.
- C.5.10 Při přepočtu poměru přirozeného úbytku k celkovému stavu skládky (součet počátečního stavu a nákupu štěpky v daném roce) je dle Tabulky č. 4 níže zřejmé, že průměrné hodnoty přirozeného úbytku v roce 2014 jsou příliš vysoké, aby odpovídaly skutečnému stavu. Je téměř vyloučené, že by mohlo meziročně docházet k takto vysokým výkyvům v hodnotě přirozeného úbytku. I dle vyjádření je přirozený úbytek maximálně do 10 %.

Rok	2013 ¹⁵	2014	2015	2016
Průměrný přirozený úbytek	-	14,4 %	4,9 %	1,4 %

Zdroj: Výkazy spotřeby štěpky v letech 2014, 2015 a 2016 (Příloha č. 28, 29, 30) a účetní deník ŽTAS (účet 501150)

- C.5.11 V průběhu let 2012 až 2015 docházelo k minimálním změnám v efektivitě výroby elektřiny a tepla z biomasy na spalovacím zařízení K4, kdy rozdíl v efektivitě výroby mezi roky 2013 (6,66 GJ/t) a 2015 (7,2 GJ/t) činí přibližně 10 % a to ve směru jejího nárůstu. Nelze tedy z toho vyvodit závěr, že by se biomasa rychleji spotřebovávala.
- C.5.12 Na základě kalkulace zhotovitele, přepočtem z konečného zůstatku k 31. 12. 2014, mohla být hodnota zásob dřevní štěpky ke konci roku 2013 nadhodnocena až o 6,8 mil. Kč, viz Tabulka č. 5.

Dřevní štěpka	Hodnota v Kč
Konečný zůstatek k 31. 12. 2014 dle účetnictví	2 810 000
Nákupy štěpky celkem v roce 2014	28 447 041
Spotřeba štěpky celkem v roce 2014	30 711 339
Konečný zůstatek k 31. 12. 2013	5 074 298
Konečný zůstatek k 31. 12. 2013 dle účetnictví	11 873 000
Rozdíl	6 798 702

Zdroj: Výkaz tepla vyrobeného na kotlích výtopny Perč (Příloha č. 31), finanční výkazy ŽTAS

- C.5.13 Vzhledem k tomu, že k 31. 12. 2013 byly zásoby dřevní štěpky výrazně nadhodnoceny, mohlo dojít ke zpronevěře prostředků ŽTAS, krádeži dřevní štěpky nebo podvodům ze strany dodavatelů např. vyfakturováním většího než dodaného množství dřevní štěpky. Vzhledem k tomu, že k dané činnosti zřejmě docházelo 4 až 6 let zpět (2011 až 2013) a nemáme, na rozdíl od orgánů činných v trestním řízení, v rámci forenzního auditu možnost zkoumat účetnictví, bankovní transakce, e-maily a další dokumentaci dodavatelů dřevní štěpky, nemůžeme pachatele těchto ztrát způsobených ŽTAS identifikovat.

¹⁵ V roce 2013 ŽTAS hodnoty přirozeného úbytku zvlášť neevidovala.

¹⁶ Za předpokladu, že výhřevnost je 8,70 GJ/t a cena štěpky je 117 Kč/GJ.

- C.5.14 Údaje o přirozeném úbytku v roce 2014 se jeví jako zavádějící. Je pravděpodobné, že během roku 2014 docházelo k manipulaci s účetní hodnotou přirozeného úbytku štěpky za účelem opravy předchozího nadhodnocení a vyrovnání účetního a skutečného stavu zásob štěpky.
- C.5.15 V případě, že by hodnota dřevní štěpky k 31. 12. 2013 byla vysvětlena snahou o předzásobení štěpkou, jednalo by se o nevhodné jednání vedení ŽTAS a z toho plynoucí porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Udržování tak velkého množství štěpky v zásobách by pro ŽTAS představovalo zvýšené náklady na financování a ztráty způsobené přirozeným úbytkem.
- C.5.16 V prověřovaném období jsme identifikovali další nesrovnalosti v účetních datech a interních dokumentech ŽTAS týkající se zásob štěpky:
- ▶ Při inventuře zásob štěpky v roce 2015 spočítal pracovník provádějící inventuru skutečný stav štěpky v Kč, který se na dvě desetinná místa rovnal stavu v účetní evidenci (viz Příloha č. 32). Dle vyjádření se inventura štěpky provádí odhadem. Je tedy nepravděpodobné, že by došlo k výpočtu množství štěpky ve skladu odhadem, který by se rovnal účetnímu stavu. Můžeme tedy důvodně předpokládat, že inventura paliva nebyla provedena řádně.
 - ▶ Ve výkazech spotřeby štěpky v letech 2014 a 2015 (Přílohy č. 29,33) je hodnota štěpky v Kč/t uvedena v ceně, která přesahuje i 1 900 Kč/t (především v roce 2014). Štěpku v této hodnotě ŽTAS nevykupuje a je pravděpodobné, že takovýto přepočítaný neodpovídá skutečnému stavu a může výrazně zkreslovat účetní hodnotu zásob štěpky, případně působit zmatečně pro interní uživatele dat o spotřebě štěpky.
 - ▶ Výkazy spotřeby štěpky v letech 2013 až 2015 (Přílohy č. 29, 32, 33) obsahovaly různé hodnoty na konci a začátku jednotlivých účetních období. Vzhledem k předpokladu, že konečný stav jednoho účetního období, je počátečním stavem období následujícího, by se obě hodnoty měli rovnat. Jelikož účetní evidenci vycházela z těchto dat, je pravděpodobné, že docházelo k nesprávným či zmatečným účetním zápisům, nebo k nesprávné evidenci spotřeby štěpky v prověřovaném období. Více v Tabulkách č. 6 a 7 níže.

Tabulka č. 6: Zásoby štěpky na počátku a konci účetních období v tunách			
Rok	Počáteční stav	Konečný stav	Meziroční rozdíl mezi počátečním a konečným stavem
2012 ¹⁷	11 862	13 499	-
2013	2 412	4 184	-11 087
2014	8 995	1 707	4 811
2015	1 413	1 901	-294

Zdroj: Výkazy spotřeby štěpky v letech 2013 až 2015

Tabulka č. 7: Zásoby štěpky na počátku a konci účetních období v tis. Kč			
Rok	Počáteční stav	Konečný stav	Meziroční rozdíl mezi počátečním a konečným stavem
2012 ¹⁸	11 886	13 526	-
2013	2 266	4 674	11 260
2014	11 880	2 811	-7 206
2015	2 811	1 942	0

Zdroj: Výkazy spotřeby štěpky v letech 2013 až 2015

¹⁷ Hodnota počátečního a konečného stavu v roce 2012 dle předpokladu v části C.5.5.

¹⁸ Hodnota počátečního a konečného stavu v roce 2012 dle předpokladu v části C.5.5.

- ▶ Výkazy také uvádějí zůstatek štěpky k 31. 12. 2013 v hodnotě 4,6 mil. Kč, což představuje rozdíl 7,2 mil. Kč oproti hodnotě štěpky ke konci roku 2013 dle Výroční zprávy ŽTAS z roku 2016. Pro přehled za ostatní roky, viz Tabulka č. 8.

Rok	Konečný stav dle výkazů spotřeby	Konečný stav dle Výroční zprávy	Meziroční rozdíl mezi počátečním a konečným stavem
2013	4 674	13 526	8 852
2014	2 811	2 810	-1
2015	1 942	1 942	0
2016	1 965	1 974	9

Zdroj: Výkazy spotřeby štěpky v letech 2013 až 2016 a Výroční zpráva 2016

- ▶ V roce 2014 indikuje ŽTAS přirozený úbytek jako téměř konstantních 9 % měsíčně z počátečního objemu skladu štěpky v daném měsíci. Při přepočtu poměru přirozeného úbytku, který je uvedený ve výkazech spotřeby štěpky, a počátečního stavu skladu je patrné, že ke konci roku 2014 a na začátku roku 2015 vzrostl přirozený úbytek na 19 až 39 %. Vzhledem ke skutečnosti, že přirozený úbytek vzniká především přirozenými procesy ve štěpce jako v biologicky aktivním materiálu, je nepravděpodobné, že by k takto vysokému úbytku došlo právě v nejchladnějších měsících roku. Je možné, že se jedná o manipulaci s účetní hodnotou štěpky, nebo o chyby a nekonzistence ve způsobu výpočtu přirozeného úbytku ze strany ŽTAS, které se ale přenášejí z výkazů spotřeby štěpky do účetnictví. Praxe plošného uplatňování 9% přirozeného úbytku je neprůkazná a pravděpodobně neodpovídá skutečnosti. ŽTAS by měla vytvořit přesnější systém hlídání přirozeného úbytku štěpky, který by více odpovídal skutečnému stavu.



Zdroj: Roční výkazy spotřeby štěpky za roky 2014 a 2015 (Přílohy č. 29, 33)

C.6 Záznamy z inventur paliva v letech 2011 až 2014

Zjištění

- C.6.1 Záznamy z inventur paliva, které měly být provedeny ke konci let 2011 až 2014, nám nebyly předloženy s odůvodněním, že je zaměstnanci ŽTAS nenalezli.

Detail zjištění

- C.6.2 Neexistence požadovaných dokumentů je v rozporu se zákonem o účetnictví, který ukládá účetním jednotkám povinnost prokázat provedení inventarizace zásob po dobu 5 let po jejím provedení. Za uvedený přestupek lze dle § 37a odstavce 4 písm. b) jmenovaného zákona uložit pokutu až do výše 3 % celkové hodnoty aktiv společnosti.

C.6.3 Nedostupnost inventurních záznamů znemožňuje ověření, zda se ve skladech skutečně nacházelo množství štěpky vykazované ve finančních výkazech ŽTAS především v souvislosti s účetním nadhodnocením zásob štěpky na konci let 2011 až 2013 a následným snížením na úroveň z roku 2014 (viz kapitola C.5).

C.7 Propojení obchodních partnerů ŽTAS, zaměstnanců ŽTAS a představitelů města Žatec

Zjištění

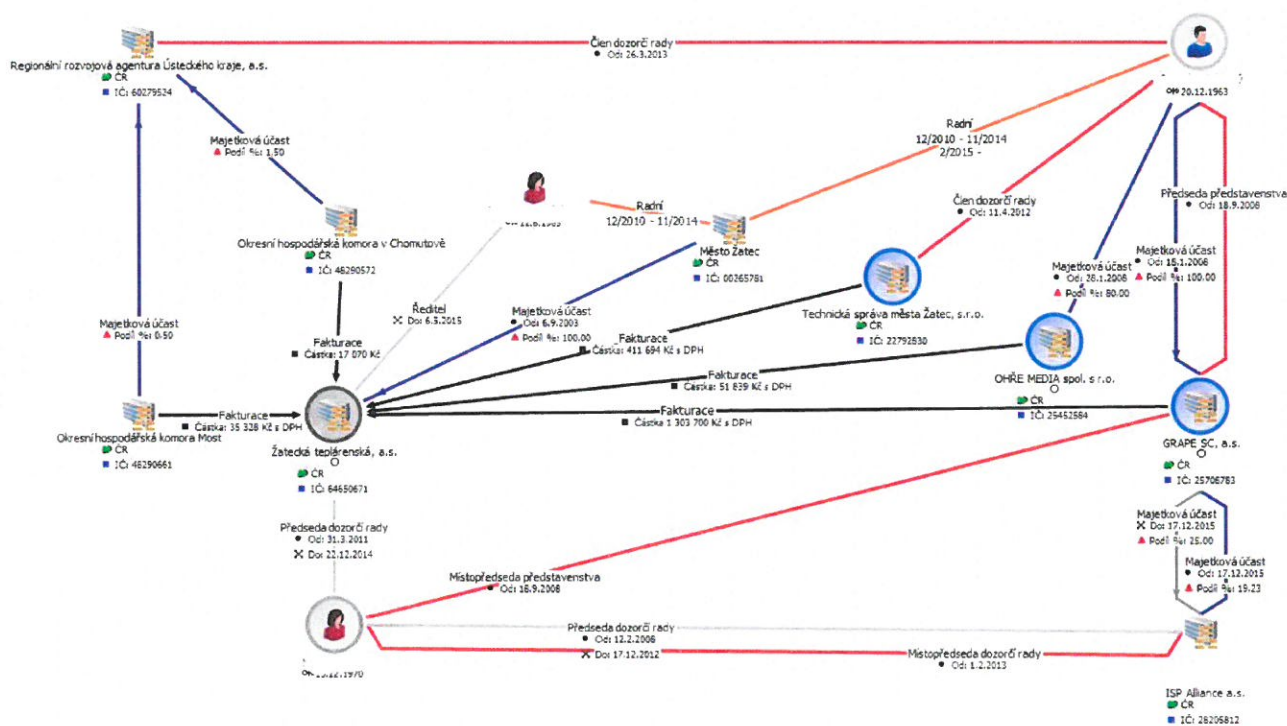
C.7.1 V prověřovaném období bylo opakovaně ŽTAS fakturováno společnostmi, které jsou vlastněny, řízeny, nebo jinak propojeny se současnými či bývalými představiteli města Žatec nebo zaměstnanci ŽTAS.

Jmenovitě se jedná o společnosti, seřazené abecedně dle příjmení představitelů města Žatec:

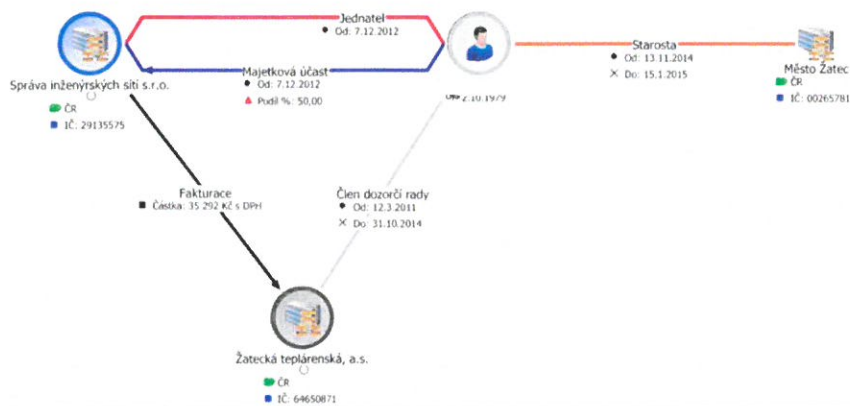
- ▶ GRAPE,
- ▶ SPRÁVA INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ,
- ▶ JAZZMANI,
- ▶ AUTO KOPTA,
- ▶ TJ SEVER,
- ▶ GEC,
- ▶ NEMOCNICE ŽATEC.

Detail zjištění

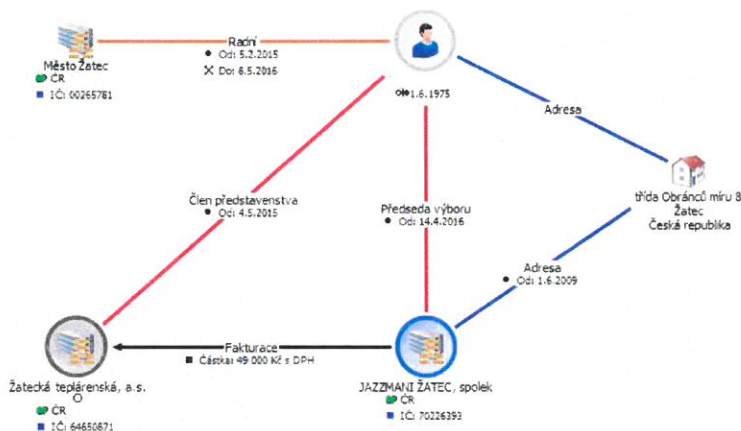
- C.7.2 Radní města Žatec je vlastníkem a předsedou představenstva společnosti GRAPE a spoluvlastníkem společnosti OHŘE MEDIA. GRAPE v prověřovaném období fakturovala ŽTAS služby v celkové výši 1 303 699 Kč s DPH převážně za telekomunikační, internetové a IT služby. GRAPE je dlouholetým partnerem ŽTAS a mimo jiné má s ŽTAS uzavřené i smlouvy na užívání nebytových prostor ve vlastnictví ŽTAS popsané ve Zjištění C.12.
- C.7.3 byla od 31. 3. 2011 do 22. 12. 2014 předsedkyní dozorčí rady ŽTAS. Současně je od 18. 9. 2008 místopředsedkyní představenstva společnosti GRAPE.
- C.7.4 Společnost OHŘE MEDIA v prověřovaném období fakturovala ŽTAS za služby v celkové výši 51 839 Kč s DPH především za inzertní služby.



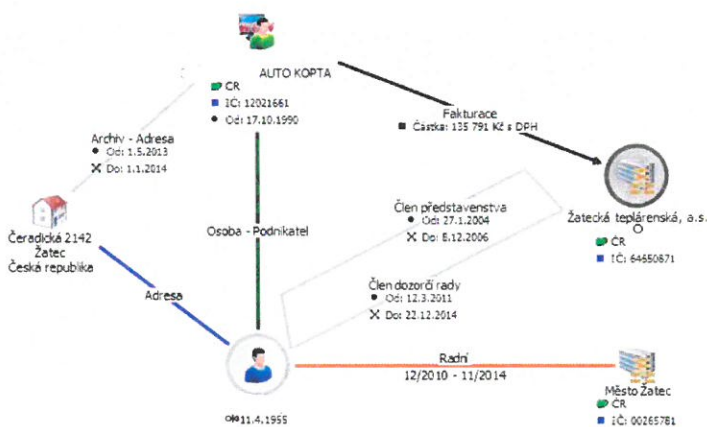
- C.7.5 , bývalý starosta města Žatec a člen dozorčí rady ŽTAS, je společníkem a jednatelem společnosti SPRÁVA INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ.
- C.7.6 ŽTAS a SPRÁVA INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ uzavřely smlouvu o nájmu movité věci na dobu neurčitou datovanou 28. 6. 2016. Předmětem smlouvy byl nájem horkovodu (viz Příloha č. 34) ve výši 50 000 Kč ročně. SPRÁVA INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ vystavila v prověřovaném období jednu fakturu v hodnotě 35 292 Kč s DPH za nájem horkovodu pro období sedmi měsíců roku 2016.



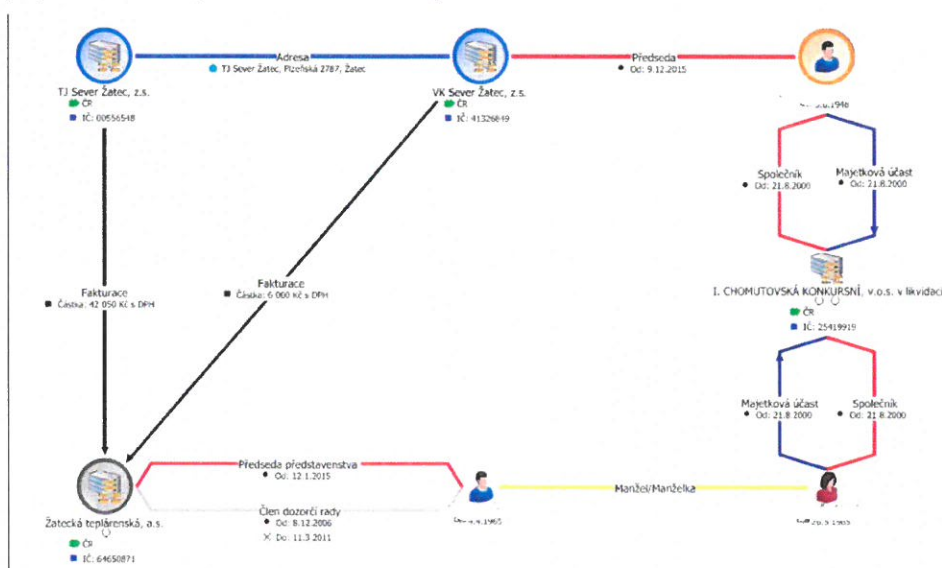
C.7.7 Člen představenstva ŽTAS je od 14. 4. 2016 předsedou výboru spolku JAZZMANI, se kterým ŽTAS (zastoupená) podepsala dne 5. 10. 2016 smlouvu o reklamě ve výši 49 000 Kč s DPH (Příloha č. 35). Za spolek JAZZMANI byla smlouva podepsána . Smlouva byla uzavřena na dobu určitou s platností do 30. 6. 2017 a jejím předmětem plnění je umístění loga ŽTAS v bazénu, na dresech a na webu sdružení JAZZMANI. Platba za reklamu proběhla pouze na základě smlouvy, související faktura nebyla vystavena.



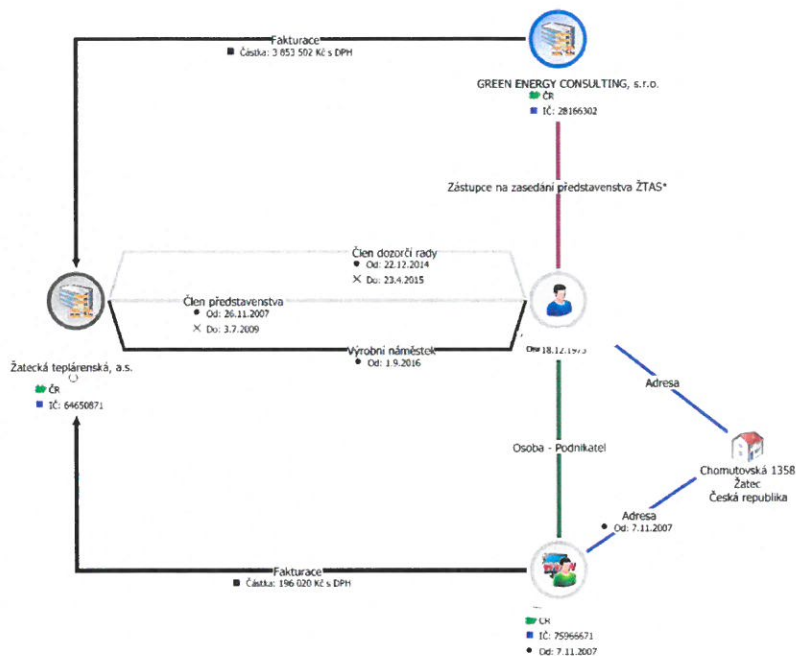
C.7.8 byl v období od 12. 3. 2011 do 22. 12. 2014 členem dozorčí rady ŽTAS. Během prověřovaného období byly ŽTAS - AUTO KOPTA vyfakturovány servisní služby automobilů v celkové výši 135 791 Kč s DPH.



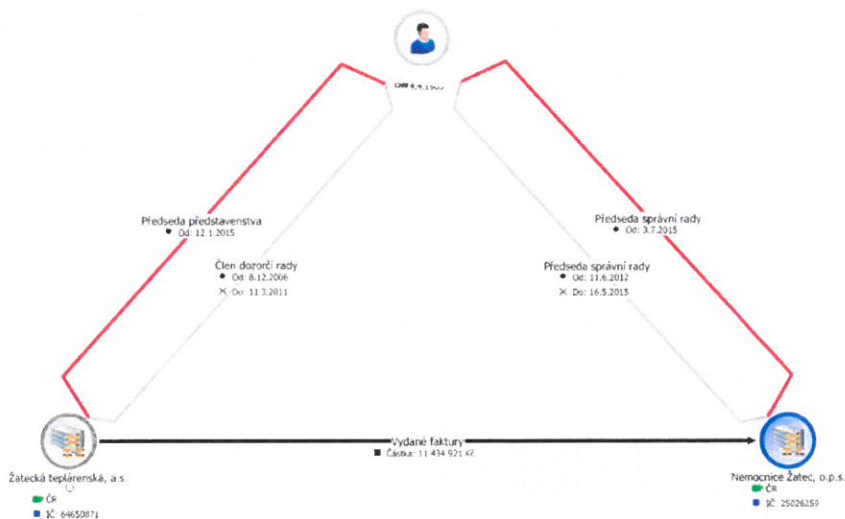
- C.7.9 Radní města Žatec Karel Krčmárik je od 9. 12. 2015 předsedou výboru VK SEVER se sídlem ve sportovním areálu TJ SEVER. Společně s manželkou vlastní společnost CHOMUTOVSKÁ KONKURNÍ. Společnost VK SEVER fakturovala služby ŽTAS v celkové výši 6 000 Kč s DPH.
- C.7.10 Dne 9. 12. 2016 byla podepsaná mezi ŽTAS (zastoupena) a TJ SEVER (zastoupena) smlouva o reklamě na jeden rok ve výši 42 050 Kč s DPH (viz Příloha č. 36). Předmětem smlouvy je propagace obchodního jména a loga ŽTAS formou uvedení ŽTAS na webových stránkách TJ SEVER jako sponzora případně jinou formou. V průběhu forenzního auditu obchodní jméno a logo ŽTAS nebylo na předmětném webu umístěné (viz Příloha č. 37). Smlouva nestanovuje přesné datum umístění loga na webu. Dle smlouvy je reklama zaplacená na základě vydané faktury, ale faktura nám nebyla předložena a dle vyjádření zaměstnanců ŽTAS nebyla ani přijata. Částka 42 050 Kč s DPH je uvedena v seznamu přijatých faktur a byla ŽTAS uhrazena v prosinci 2016.



- C.7.11 Společnost GEC fakturovala ŽTAS v prověřovaném období převážně poradenské služby ve výši 3 853 502 Kč s DPH. Zaměstnanec ŽTAS, bývalý člen představenstva a dozorčí rady ŽTAS , byl dle zápisů ze zasedání představenstva ŽTAS v termínech 1. 4. 2016, 26. 4. 2016, 31. 5. 2016 a 28. 6. 2016 uveden jako zástupce společnosti GEC (viz Příloha č. 38).
- C.7.12 dále od 25. 5. 2015 do 1. 9. 2015 vystavil ŽTAS čtyři faktury za poradenské služby v hodnotě 196 020 Kč s DPH.



C.7.13 „, předseda představenstva ŽTAS, je předsedou správní rady NEMOCNICE ŽATEC. V prověřovaném období fakturovala ŽTAS NEMOCNICI ŽATEC 11 434 921 Kč s DPH.



C.8 Zadání zakázky „Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - rekonstrukce kotlů K1 a K2“

Zjištění

C.8.1 Zakázka „Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - rekonstrukce kotlů K1 a K2“ byla přidělena uchazeči, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů. Z tohoto důvodu byla krácena dotace z OPŽP. Celkový ekonomický dopad plynoucí z rozhodnutí vybrat takového uchazeče oproti jinému, který prokázal splnění podmínek, ale nabídl vyšší cenu, je pozitivní tzn. ŽTAS tímto rozhodnutím nevznikla škoda.

Detail zjištění

Proces zadání veřejné zakázky

C.8.2 Předmětem zakázky s názvem „*Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - rekonstrukce kotlů K1 a K2*“ byla rekonstrukce stávajících horkovodních roštových kotlů K1 a K2 na kotle s prvky fluidní techniky. Tato zakázka byla uveřejněna dne 23. 12. 2014 ve věstníku veřejných zakázek. Nabídku předložili čtyři uchazeči (viz Příloha č. 39):

- ▶ METROSTAV,
- ▶ TENZA,
- ▶ ČEZ a
- ▶ ILD.

C.8.3 Dne 16. 2. 2015 proběhlo posouzení a vyhodnocení nabídek (viz Příloha č. 40). Komise ve složení

dospěla k názoru, že všechny předložené nabídky splňovaly náležitosti a všichni uchazeči taktéž splnili kvalifikační kritéria. Nabídky byly hodnoceny dle kritéria nejnižší nabídkové ceny (viz Tabulka č. 9 níže). Komise navrhla uzavřít smlouvu s uchazečem METROSTAV a zadavatel v souladu s tímto návrhem dne 17. 2. 2015 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky (viz Příloha č. 41).

Pořadí	Uchazeč	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč ¹⁹
1	Metrostav a.s.	Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8	00014915	83 375 234
2	ČEZ Energetické služby, s.r.o.	Výstavní 1144/103, 706 02 Ostrava - Vítkovice	27804721	95 004 688
3	TENZA, a.s.	Svatopeterská 35/7, 617 00 Brno	25570722	98 400 000
4	ILD cz. s.r.o.	Železářská 74, 272 01 Kladno	26151537	137 500 500

Zdroj: Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 2. 2015, viz Příloha č. 36

Námítky vznesené společností TENZA dne 20. 2. 2015

C.8.4 Společnost TENZA, která se umístila na třetím místě, vznesla 20. 2. 2015 námítky proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a proti způsobu posouzení a vyhodnocení nabídek (viz Příloha č. 42). Referenční zakázku METROSTAVU plněnou subdodavatelem EWK pro LITOVELSKOU CUKROVARNU (potvrzeno členem představenstva LITOVELSKÉ CUKROVARNY) označila TENZA za nepravdivou (viz Příloha č. 43). Řádné dokončení referenční zakázky popřel také předseda představenstva LITOVELSKÉ CUKROVARNY (viz Příloha č. 42 a Příloha č. 44).

C.8.5 V reakci na námítky doporučila právní kancelář MT LEGAL dne 2. 3. 2015 ŽTAS částečně vyhovět námítkám a opakovat fázi posouzení nabídek ve světle nových informací. Dle názoru MT LEGAL nebylo možné jednoznačně tvrzení stěžovatele TENZA vyvrátit (viz Příloha č. 45). Toto stanovisko podpořila také právní poradce ŽTAS (viz Příloha č. 46). Předseda představenstva e-mailu (ředitelce ŽTAS) dne 3. 3. 2015 vyjádřil zájem představenstva postupovat podle návrhu MT LEGAL (viz Příloha č. 47).

Nové prokazování kvalifikace

C.8.6 Dne 10. 3. 2015 METROSTAV popřel tvrzení TENZA a řádnou realizaci referenční zakázky pro LITOVELSKOU CUKROVARNU doložil výsledky provedených zkoušek instalovaného kotle a dopisem (viz Příloha č. 48). METROSTAV potvrdil, že dílo nebylo dosud předáno z důvodu nedokončených prací, za které odpovídal T-

¹⁹ Cena včetně rezervy ve výši 4 500 000 Kč v souladu s odstavcem 13.1 návrhu Smlouvy.

PROJECT (člen sdružení realizující zakázku s EWK). METROSTAV zároveň poskytl další referenční zakázku subdodavatele KOLÍNSKÉ STROJÍRNY pro VUMAT SK (viz Příloha č. 48). Ilustrace subdodavatelských vztahů k prokázání kvalifikace uchazečů o zakázku ekologizace viz Příloha č. 49.

- C.8.7 Dle vyjádření ECONSULT a MT LEGAL ze dne 11. 3. 2015 METROSTAV ani v dodatečně lhůtě kvalifikaci neprokázal, neboť nepředložil smlouvu mezi EWK a T-PROJECT vymezující rozsah prací realizovaných každým z členů sdružení a nebylo možné s jistotou určit, zda EWK plnilo řádně. Záznam zkoušky kotle dodaného LITOVELSKÉ CUKROVARNĚ uváděl, že kotel není možné bezporuchově provozovat při spalování biomasy. Z předložených osvědčení na zakázku pro VUMAT SK nevyplývalo splnění technické kvalifikace, tedy že subdodavatel KOLÍNSKÉ STROJÍRNY (kterým chtěl METROSTAV nově prokazovat kvalifikaci) „*dodal, namontoval a uvedl do provozu*“ kotel určitých vlastností (viz Příloha č. 50 a Příloha č. 51).
- C.8.8 Posudek právní kanceláře KINDL & PARTNEŘI datovaný 16. 3. 2015 označil nedostatky v prokázání kvalifikace uchazeče METROSTAV za administrativní a akcentoval hlavně povinnost zadavatele dodržovat pravidla hospodárnosti a efektivity. V souladu s tímto stanoviskem byl uchazeč opět vyzván k doložení potřebných osvědčení (viz Příloha č. 52).
- C.8.9 METROSTAV v průběhu jednání představenstva ŽTAS dne 16. 3. 2015 zaslal čestné prohlášení, že sdružení EWK a T-PROJECT dodalo, namontovalo a uvedlo do provozu zařízení pro LITOVELSKÉ CUKROVARNY (viz Příloha č. 53), na základě kterého bylo rozhodnuto, že jsou předložené reference METROSTAVU dostatečné (viz Příloha č. 54).
- C.8.10 Na mimořádném zasedání představenstva ŽTAS, dne 17. 3. 2015, a dospěli po předložení dalších čestných prohlášení a příslušných dokumentů METROSTAVEM k názoru, že bylo definitivně prokázáno splnění kvalifikačních předpokladů. O splnění kvalifikace bylo rozhodnuto i přesto, že nově předložené čestné prohlášení o splnění zakázky pro VUMAT SK, kterou zrealizovaly KOLÍNSKÉ STROJÍRNY (činnost převedena na EWK) opět nespĺňovalo formulaci požadovanou v ZD („*dodal, namontoval a uvedl do provozu*“) a bylo datované 19. 3. 2015, tzn. dva dny po konání mimořádného zasedání (viz Příloha č. 55).
- C.8.11 Dne 17. 3. 2015 byla vydána opravná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, ve které představenstvo rozhodlo, že nabídka uchazeče METROSTAV s cenou 83 375 234 Kč (viz Příloha č. 56) je pro ŽTAS nejvýhodnější.
- Námítky vznesené společností TENZA dne 20. 3. 2015**
- C.8.12 Dne 20. 3. 2015 vznesla TENZA opět námítky. Znění námitek bylo shodné s námítkami podanými již 20. 2. 2015, nově byl rozporován objasňující dopis zahrnující zkoušky kotle referenční zakázky. TENZA také doložila prohlášení LITOVELSKÉ CUKROVARNY, podepsané předsedou představenstva o tom, že dílo pro LITOVELSKOU CUKROVARNU nebylo ani ke dni 17. 3. 2015 řádně provedeno (viz Příloha č. 57).
- C.8.13 Dne 22. 3. 2015 ve svém stanovisku označila námítky TENZA za účelové a poukázala na omezené možnosti v překontrolování všech informací předkládaných uchazeči a na princip hospodárnosti (viz Příloha č. 58). MT LEGAL a ECONSULT ve svých stanoviscích ze dne 23. 3. 2015 (viz Příloha č. 59, Příloha č. 60) doporučily vyhovění námítkám TENZA a vyloučení uchazeče METROSTAV nebo zrušení zadávacího řízení. MT LEGAL nedoporučila nevyhovění podaným námítkám a uzavření smlouvy s uchazečem METROSTAV vzhledem k faktu, že měl zadavatel k dispozici výslovné prohlášení objednatele LITOVELSKÁ CUKROVARNA, že referenční zakázka nebyla do 17. 3. 2015 dokončena (viz Příloha č. 44).
- C.8.14 Dne 23. 3. 2015 se konalo mimořádné zasedání představenstva za účelem projednání námitek TENZA z 20. 3. 2015, na kterém představenstvo zamítlo námítky TENZA a potvrdilo platnost rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky ze dne 16. 3. 2015 (viz

Příloha č. 61, Příloha č. 62). Smlouva se společností METROSTAV byla uzavřena dne 7. 4. 2015 (viz Příloha č. 63).

Udělení korekce na dotaci

- C.8.15 Proces výběru nejvýhodnější nabídky na zakázku *Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - rekonstrukce kotlů K1 a K2* byl od začátku zkomplikovaný časovou tísň, která vznikla zrušením původní zakázky na ekologizaci (s odsířením). Podmínkou čerpání finančních prostředků z dotace SFŽP bylo předání díla do konce roku 2015, což byl vzhledem ke komplexnosti a náročnosti díla náročný časový rámec.
- C.8.16 Ačkoliv uchazeč METROSTAV splnění technických kvalifikačních kritérií neprokázal, ŽTAS nerozhodla o vyloučení uchazeče z důvodu výše jeho nabídkové ceny, která byla výrazně nižší než nabídková cena dalších uchazečů v pořadí. Zakázku bylo také možné zrušit, ale v případě zrušení zakázky a jejího nového vypsání by pravděpodobně nebylo možné dílo do konce roku 2015 dokončit a čerpat tak schválenou dotaci.
- C.8.17 SFŽP dospěl k názoru, že ŽTAS se při zadávání zakázky dopustila změny kvalifikačních předpokladů po otevření obálek s nabídkami, což vedlo k přijetí nabídky uchazeče METROSTAV, který neprokázal splnění kvalifikace. Výše uvedené bylo v rozporu se *Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP*.
- C.8.18 Dle přílohy č. 3 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna) byla závažnost pochybení posuzována z pohledu principu nediskriminace, rizika rovného zacházení, transparentnosti²⁰ a hospodárnosti. SFŽP mohla udělit korekci až do výše 25 % celkové částky dotace (viz Příloha č. 64).
- C.8.19 SFŽP stanovilo ŽTAS finanční opravu ve výši 10 % z celkové možné částky dotace. Důvodem pro snížení korekce z 25 % na 10 % byla nejnižší nabídková cena uchazeče METROSTAV a z ní plynoucí úspora finančních prostředků (viz Příloha č. 65). Korekce dotace dle Oznámení o udělení korekce výše podpory z Operačního programu Životního prostředí datovaného 23. 6. 2015 činila 10 % z celkové částky (původně schválené částky) dotace ve výši 46 449 670 Kč (viz Příloha č. 65).
- C.8.20 V návaznosti na kontrolu k OPŽP konanou 26. 2. 2016 až 19. 5. 2016 byla ŽTAS vyzvána k vrácení finančních prostředků ve výši 1 763 703 Kč. Kontrolní zjištění u kotlů K1 a K2 se týkala nedodržení termínu realizace akce dle RoPD (14. 3. 2016) a zahrnutí nákladů na zaškolení pracovníků do způsobilých výdajů projektu (viz Příloha č. 66). U kotle K1 bylo předmětem kontrolního zjištění také vyjmutí skladu TOEL z předmětu díla (viz kapitola C.10). K protokolu o kontrole ze dne 24. 8. 2016 ŽTAS podala dne 14. 9. 2016 námitky (viz Příloha č. 67), které byly ze strany SFŽP 11. 11. 2016 zamítnuty (viz Příloha č. 68). K výzvě k vrácení finančních prostředků ze dne 26. 6. 2017 podala ŽTAS stanovisko dne 19. 7. 2017 (již v době probíhajícího auditu), ve kterém nesouhlasí s nedodržením termínu a formulací kontrolního zjištění ohledně skladu TOEL (viz Příloha č. 69).
- C.8.21 I přes udělení korekce ve výši 10 % z původní částky dotace a v případě nutnosti vrácení finančních prostředků ve výši 1,76 mil. Kč by byly celkové náklady ŽTAS na realizaci projektu ekologizace o 750 tis. Kč nižší, než kdyby došlo k vyloučení uchazeče METROSTAV a přidělení zakázky uchazeči TENZA²¹ (pro výpočet výše dotace bylo použito stejné procento krytí nákladů ze SFŽP jako u METROSTAVU, uvažujeme teoretickou nutnost vrácení prostředků ze strany TENZA pouze ve výši odpovídající nákladům na stavbu skladu TOEL). Rozhodnutím o nevyločení uchazeče METROSTAV nebyla ŽTAS způsobena finanční újma (viz Tabulka č. 10).

²⁰ Zákon č. 137/2006 Sb. zde nelze aplikovat, neboť dle §19 odst. 1 Sektorový zadavatel postupuje podle tohoto zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti a v případě zakázky Ekologizace se jednalo o podlimitní VZ.

²¹ Uchazeč ČEZ byl v průběhu posuzování a hodnocení nabídek dne 17. 3. 2017 z výběrového řízení vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních kritérií.

Tabulka č. 10: Náklady na realizaci zakázky ekologizace v Kč		
Společnost	Metrostav	Tenza
Nabídková cena	83 375 234	98 400 000
Výše dotace	46 449 670	54 820 206
Udělená korekce (10 %)	4 644 967	0
Vrácení finančních prostředků	1 763 703	504 790 ²²
Náklady pro ŽTAS	43 334 234	44 084 584
Rozdíl nákladů	750 350	

Zdroj: Oznámení o udělení korekce výše podpory z OPŽP (viz Příloha č. 65),
Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 2. 2015 (viz Příloha č. 40)
Stanovisko k výzvě o rozpočtových pravidlech (viz Příloha č. 69)

Formální nedostatky udělení korekce

- C.8.22 Oznámení o udělení korekce výše podpory z OPŽP (dále jen „Oznámení o udělení korekce“) datované 23. 6. 2015 obsahuje několik informací, které indikují, že rozhodnutí o udělení korekce bylo provedeno na základě dokumentů vztahujících se ke zrušené zakázce na ekologizaci kotlů s odsířením a nikoli realizované zakázce na ekologizaci bez odsíření.
- C.8.23 Předmětem zakázky na ekologizaci bez odsíření byla rekonstrukce horkovodních roštových kotlů K1 a K2 na kotle s prvky fluidní techniky. Oznámení o udělení korekce se vztahovalo k zakázce s kvalifikačními kritérii spočívajícími v „*dodání, namontování a uvedení do provozu kotle s prvky fluidní techniky o výkonu minimálně 15 MWt společně s konkrétním zařízením pro odsiřování spalin metodou kondicionovaného odsiřování*“ (viz Příloha č. 65). To odpovídalo technickým kvalifikačním kritériím zrušené zakázky na ekologizaci s odsířením. U zakázky na ekologizaci bez odsíření byly technické předpoklady uchazečem splněny tehdy, pokud uchazeč nebo jeho subdodavatel „*dodal, namontoval a uvedl do provozu horkovodní nebo parní kotel s prvky fluidní techniky spalující hnědé uhlí jako základní palivo tzn., že trvale spaluje buď pouze hnědé uhlí, nebo směs hnědého uhlí a biomasy, jejíž energetický obsah ve směsi se pohybuje v rozsahu 0-40% z celkového energetického obsahu směsi, a to o výkonu minimálně 6 MWt*“ a požadavek pro odsiřování spalin nebyl zahrnut (viz Příloha č. 70, část 8.1.2).
- C.8.24 V rozhodnutí o poskytnutí dotace byl použit ke zdůvodnění udělení korekce požadavek zadavatele v zadávací dokumentaci na „*prokázání technických kvalifikačních předpokladů (v rozhodném období dodal, namontoval a uvedl do provozu kotel s prvky fluidní techniky o výkonu minimálně 15 MWt...), které pak při hodnocení nabídky vlastně nevyžadoval...*“ (viz Příloha č. 70). Vzhledem k faktu, že předmětem zakázky ekologizace bez odsíření nebylo dodání kotle o výkonu minimálně 15 MWt společně s konkrétním zařízením pro odsiřování spalin a ani v technických kvalifikačních kritériích nebyla požadována reference na kotel o výkonu minimálně 15 MWt, se takto zdůvodněná korekce jeví jako zpochybnitelná.

C.9 Protokoly o předběžném převzetí díla

Zjištění

- C.9.1 Informace v protokolech o předběžném převzetí 1. a 2. části díla (dále jen „Protokol K1“ a „Protokol K2“) realizovaného společností METROSTAV v rámci projektu ekologizace neodpovídaly reálnému stavu projektu v době předání a v protokolech chyběla některá ustanovení daná smlouvou.

²² Předpokládáme, že stavba skladu TOEL by neproběhla ani v případě, kdyby zakázka byla přidělena uchazeči TENZA.

Detail zjištění

- C.9.2 Protokoly K1 a K2 vystavené dne 30. 11. 2015 (za METROSTAV) a za ŽTAS podepsané technickým dozorem investora (dále jen „TDI“) potvrzují, že kotel K1 i kotel K2 byly předběžně převzaty, ačkoliv nedošlo k provedení požadovaných zkoušek na splnění garantovaných parametrů díla (viz Příloha č. 71 a Příloha č. 72). ŽTAS i METROSTAV se dohodly, že zkoušky budou provedeny v nejbližším možném termínu, kdy to umožní klimatické podmínky. Smlouva umožňovala předběžné převzetí díla, i pokud nedošlo ke splnění všech ustanovení smlouvy, a to za splnění podmínky, že komplexní zkouška části díla nebyla úspěšně dokončena, ale ŽTAS se rozhodla ve smyslu odstavce 28.3.7²³ dílo převzít z důvodu, že se nejedná o zavinění na straně společnosti METROSTAV.
- C.9.3 Předpokladem pro podpis Protokolu o předběžném převzetí bylo splnění všech povinností zhotovitelem s výjimkou povinnosti provozu v záruční době, včetně zaškolení personálu, předání dokumentace a díla bez podstatných vad a nedodělků nebránící bezpečnému a spolehlivému provozu, které budou v protokolu uvedeny spolu se způsobem a termínem jejich odstranění (viz odst. 29.2, 29.3 smlouvy, Příloha č. 63).
- C.9.4 Oba Protokoly obsahovaly obsáhlý soupis vad a nedodělků (Protokol K1 celkem 76 a Protokol K2 celkem 74 vad a nedodělků) a termín pro jejich odstranění 14. 3. 2016. Informace o způsobu odstranění vad nebyla v Protokolu K1 ani v Protokolu K2 zahrnuta, ačkoliv to bylo v rozporu s ustanovením smlouvy.
- C.9.5 Dle odst. 9.5.1 smlouvy rekonstrukce kotle K1 zahrnovala mj. následující položky:
- ▶ PS 01.7 najížděcí hořák TOEL,
 - ▶ PS 01.13 sklad TOEL,
 - ▶ SO 03 sklad TOEL,
 - ▶ IO 20 komunikace a zpevněné plochy - areálové komunikace (sklad TOEL) a
 - ▶ IO 21 konečné terénní úpravy (sklad TOEL).
- C.9.6 V Protokolech K1 a K2 a jejich seznamech vad a nedodělků v bodě 57 resp. 55 byl uveden nedodělek „Změna umístění nádrže EL TO pro startovací hořáky“. Nebyla zde ale uvedena skutečnost, že řešením v době podpisu protokolů nebylo zapojení dvou nádrží TOEL o objemu 2,5 tis. litrů, jak požadoval původní plán, ale alternativní, dočasné řešení spočívající v zapojení nádrže s malým objemem (200 l).
- C.9.7 Seznam vad a nedodělků Protokolu 1 také neobsahoval informaci, že komunikace a zpevněné plochy - areálové komunikace (PS 01.13 sklad TOEL) a konečné terénní úpravy (PS 01.13 sklad TOEL) nebyly provedeny a ani se s nimi do budoucna nepočítá (byly vyjmuty z projektu změnovým listem č. 5 ze dne 25. 11. 2015, viz Příloha č. 73). Protokoly tedy neobsahují úplné informace o stavu předávaného díla a některé povinné části v nich chybí úplně, např. dohoda o likvidaci staveniště (úklid, vyklizení ploch, odstranění či přemístění objektů, zařízení a pracovníků atp.). Tato dohoda měla být dle odst. 29.4 smlouvy nedílnou součástí Protokolu o předběžném převzetí, ale v obou Protokolech chybí.
- C.9.8 Ke dni převzetí zařízení K1 a K2, tedy 30. 11. 2015, vstoupily v platnost garance dodavatele za dílo platné po dobu pěti let, tj. do 30. 11. 2020. Komplexní zkoušky a garanční měření na zařízení K1 proběhlo až ve dnech 22. 3. 2016 až 27. 3. 2016 (viz Příloha č. 30) a na zařízení K2 až ve dnech 1. 4. 2016 až 8. 4. 2016 (viz Příloha č. 31), tedy přibližně čtyři měsíce po převzetí díla. Z tohoto důvodu probíhají, dle

²³ Jestliže z důvodů, které nelze přičíst zhotoviteli, bude přerušen průběh komplexní zkoušky, bude po odstranění příčiny zhotovitel dle pokynů objednatele pokračovat v provedení komplexní zkoušky.

v současné době jednání mezi METROSTAVEM a ŽTAS, o změně počátečního data platnosti smluvních garancí.

C.10 Vyjmutí nádrží TOEL z předmětu podpory

Zjištění

- C.10.1 Vyjmutí části díla z předmětu podpory SFŽP vedlo k dodatečnému snížení dotace na rekonstrukci kotle K1 z 24 035 331 Kč na 23 530 541 Kč (viz Příloha č. 66). K vyjmutí z dotace došlo z důvodu nerealizace stavby skladu TOEL v rámci projektu ekologizace. Následkem bylo vrácení finančních prostředků ve výši 504 790 Kč.

Detail zjištění

- C.10.2 Dle vyjádření [] a [] bylo v průběhu prací prováděných METROSTAVEM na rekonstrukci kotlů K1 a K2 zjištěno, že ačkoliv dle sdělení Městského úřadu Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad (dále jen „stavební úřad“) doručeného ŽTAS dne 13. 2. 2015 nebylo k realizaci projektu ekologizace nutné stavební povolení (viz Příloha č. 74), část díla spočívající ve výstavbě skladu TOEL stavební povolení vyžadovala (viz Příloha č. 75). Dotaz na stavební úřad, zda je k projektu ekologizace nutné stavební povolení, vznesla dne 23. 2. 2015 []. V žádosti uvedla, že projekt spočívá pouze v rekonstrukci uhelných kotlů K1 a K2 z horkovodních roštových kotlů na kotle s fluidními prvky, ale nezmínila nutnost stavby skladu TOEL (viz Příloha č. 74). Na základě výše uvedených vyjádření stavebního úřadu (viz Příloha č. 74 a Příloha č. 75) lze usuzovat, že vedení ŽTAS mohlo pokračovat ve stavbě dle původního plánu s vědomím, že na stavbu nemělo stavební povolení nebo přistoupit na alternativní řešení způsobu startování kotlů. Zvolené alternativní řešení (startování kotlů pomocí malé nádrže TOEL) stavební povolení nevyžadovalo, ale nevyhovovalo uzavřené smlouvě a tím podmínkám Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Z důvodu krátkého času na dokončení díla (a tím i čerpání dotace) by odložení stavby skladu TOEL na dobu, kdy budou vydána patřičná povolení, pravděpodobně ohrozilo začátek topné sezóny. Bez nádrží TOEL a startovacích hořáků by nebylo možné rekonstruované kotle spustit.
- C.10.3 Nádrže TOEL byly METROSTAVEM v rámci plnění smlouvy dodány, ale ke startování kotlů bylo použito náhradní řešení, spočívající v zapojení nádrže TOEL s menším objemem (200 l). Ve změnovém protokolu č. 5 datovaném 25. 11. 2015 vyměnil objednatel (ŽTAS) sklolaminátové nádrže na TOEL za dvouplášťové nádrže s hlídáním hladiny a meziprostoru nádrží. V protokolu se ŽTAS také dohodl s dodavatelem (METROSTAV) na umístění provozní palivové nádrže o objemu 200 l a doplnění chybějících uzemňovacích bodů. Dle změnového protokolu byly tyto změny a úkony provedeny za nerealizované položky *IO 20 Komunikace a zpevněné plochy – areálové komunikace (sklad TOEL)* a *IO 21 Konečné terénní úpravy (sklad TOEL)*, viz Příloha č. 73.
- C.10.4 Dne 22. 3. 2016 proběhla kontrola hasičského záchranného sboru v ŽTAS a byl vystaven Protokol (viz Příloha č. 76) bez shledání rozporu s požární ochranou. Dle vyjádření [] proběhlo v roce 2017 přezkoumání závěrů kontroly a byl vznesen požadavek na doplnění požárního bezpečnostního řešení. Do doby schválení požárního bezpečnostního řešení, měl být menší sklad na TOEL odstraněn.
- C.10.5 Dne 26. 2. 2016 vydal SFŽP Oznámení o zahájení kontroly č. K OPŽP Ad-hoc 1-16 a 2-16 k projektu ekologizace s plánovaným datem kontroly od 29. 2. 2016 do 8. 4. 2016 (viz Příloha č. 77).
- C.10.6 Dne 19. 5. 2016 byla ze strany ŽTAS ([]) vznesena žádost o vyjmutí části financování z projektu IS SFŽP. V žádosti o vyjmutí části financování bylo uvedeno, že ŽTAS je připravena vrátit odpovídající část dotace, tzn. 55 % z 917 800 Kč a žádá o informace k dalšímu postupu (viz Příloha č. 78).

- C.10.7 Protokol z proběhlé kontroly ze strany SFŽP datovaný 24. 8. 2016 (viz Příloha č. 66) obsahoval tři kontrolní zjištění k rekonstrukci kotle K1 a dvě kontrolní zjištění k rekonstrukci kotle K2 (viz Příloha č. 66). Kontrolní zjištění č. 2 k rekonstrukci kotle K1 se týkalo nádrží TOEL a proplacení prací, které nebyly provedeny, ačkoliv Kotel K1 byl protokolárně předán již 30. 11. 2015 a neobsahoval žádné informace o nerealizaci této části díla (viz kapitola C.9).
- C.10.8 Proti tomuto kontrolnímu zjištění byly ze strany ŽTAS podány námitky datované dne 14. 9. 2016 s návrhem o změnu formulace, neboť ŽTAS sama zažádala před obdržetím výsledků kontroly o vyjmutí zmíněných položek z dotace (viz Příloha č. 67). Tyto námitky byly ze strany SFŽP zamítnuty Vyřízením námitek ze dne 11. 11. 2016 z důvodu, že příjemce podpory nepožádal o změnu způsobilých výdajů bezprostředně po tom, co se o změně projektu dozvěděl nebo mohl dozvědět. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v protokolu o předání a převzetí díla podepsaného 30. 11. 2016 (viz kapitola C.9) došlo dle SFŽP k porušení Rozhodnutí o poskytnutí dotace, viz Příloha č. 67.
- C.10.9 Vyjmutí části díla z předmětu podpory SFŽP z důvodu nerealizace stavby skladu TOEL vedlo k dodatečnému snížení dotace na rekonstrukci kotle K1 z 24 mil. Kč na 23,5 mil. Kč, tedy o 0,5 mil. Kč. Vzhledem k formálním nedostatkům v protokolu o předběžném předání díla a prodlevě v informování poskytovatele dotace o změně způsobilých výdajů SFŽP vnímal úpravu projektu jako čerpání neoprávněných prostředků a uplatnil korekci ve výši odpovídající vyjmutí části díla z předmětu podpory.

C.11 Poptávkové řízení o zajištění služeb TDI a BOZP

Zjištění

- C.11.1 Poptávkové řízení o zajištění služeb TDI a BOZP vykazuje následující obsahové a procesní nedostatky:
- ▶ Nestandardně krátká lhůta na předložení nabídek uchazečů.
 - ▶ Nepřesné definice klíčových položek zadávací dokumentace.
 - ▶ Časový nesoulad mezi začátkem stavebních prací a podpisem smlouvy na zajištění služeb TDI a BOZP.

Detail zjištění

Lhůta na předložení nabídek

- C.11.2 Výzvu k předložení nabídek v poptávkovém řízení „Zajištění služeb TDI a BOZP. *assistance při uvádění zařízení do provozu*“ odeslal na podnět (viz Příloha č. 79) e-mailem ze dne 5. 5. 2015 v časovém rozmezí od 15:39 do 15:43 s termínem podání nabídek do 7. 5. 2015, 12:00 hodin (viz Příloha č. 80). Bylo osloveno následujících pět uchazečů:
- ▶ EUROENERGY
 - ▶ ORTEP
 - ▶ ENVIROS
 - ▶ GEC
 - ▶ BFS ENERGO
- C.11.3 V případě zakázky s předpokládanou hodnotou do 1,5 mil. Kč bez DPH se jedná o nestandardně krátkou lhůtu na předložení nabídek, která činila necelých 48 hodin.
- C.11.4 Při stanovení krátké lhůty na předložení nabídek existuje riziko, že zájemce nestihne v takto krátké lhůtě předložit nabídku nebo ji nepředloží v požadované kvalitě. Dále je v důsledku velmi krátké lhůty možné, že se nestihne přihlásit větší počet uchazečů,

a tím neproběhne dostatečná soutěž. To má za následek nevýhodné podmínky např. možnou vyšší konečnou cenu pro zadavatele.

Nepřesné definice v zadávací dokumentaci

- C.11.5 Předmětem poptávkového řízení, které administrovala ' bylo zajištění investorsko - inženýrské činnosti v souvislosti s realizací projektu zadavatele s názvem „*Ekologizace Žatecké teplárenské a.s. - rekonstrukce kotlů K1 a K2.*“ Jednalo se zejména o řízení termínů, kapacit a koordinaci projektových a stavebních prací, zajištění služeb technického dozoru investora na stavbě a výkon funkce koordinátora BOZP.
- C.11.6 Do poptávkového řízení se přihlásili jen dva uchazeči, BFS INDUSTRY (propojená společnost s původně oslovenou BFS ENERGO) a GEC.
- C.11.7 V zadávací dokumentaci na poptávkové řízení byla předpokládaná doba plnění zakázky od 11. 5. 2015 do doby ukončení realizace kontrolované zakázky „*Ekologizace Žatecké teplárenské a.s. - rekonstrukce kotlů K1 a K2*“ (viz Příloha č. 81). Společnosti BFS INDUSTRY a GEC nabídly různý časový rozsah prací, co se týče počtu týdnů i týdenního rozsahu výkonů. BFS INDUSTRY nabídla možný rozsah prací v rozmezí od 11. 5. 2015 do 31. 12. 2015, celkově pak udávala 32 pracovních týdnů po 24 hodinách týdně (viz Příloha č. 82). GEC nabídla možný rozsah prací v rozmezí od 15. 5. 2015 do 31. 12. 2015, celkově pak udávala 30 pracovních týdnů po 20 hodinách týdně. GEC tedy navrhla začátek prací nekonzistentně s požadavkem v zadávací dokumentaci a mohla tak být ŽTAS z poptávkového řízení vyloučena.
- C.11.8 ŽTAS dále v zadávací dokumentaci definovala jeden den prací na TDI jako 8 hodin. Práce na BOZP ŽTAS definovala jako 1 kontrolní den týdně bez udání hodinové sazby (viz Příloha č. 81). Z definice v zadání poptávkového řízení tak není jasné, kolik hodin představuje kontrolní den BOZP. Za předpokladu, že 1 kontrolní den BOZP představuje, analogicky k TDI, 8 hodin, byla by u společnosti BFS INDUSTRY hodinová sazba z obou činností 1 575 Kč za hodinu práce. Tato by byla nižší než u společnosti GEC, více viz Tabulka č. 11 níže.

Společnost	Činnost	Počet týdnů	Rozsah prací za týden (hod)	Hodinová sazba v Kč	Cena za týden práce (Kč)	Celkem v Kč
BFS INDUSTRY	TDI	32	16 (2 x 8 hod)	1 575	37 800	1 209 600
	BOZP	32	8 (1 kontrolní den)			
GEC	nerozlišuje	30	20 (2 x 10 hod)	1 700	34 000	1 020 000

Zdroj: Nabídka společnosti BFS INDUSTRY, str. 7 a nabídka společnosti GEC, str. 16 (Přílohy č. 82, 83).

- C.11.9 Zadávací dokumentace nedefinovala kritérium výběru vítězného uchazeče. Toto je jedno ze základních kritérií, které zvyšuje transparentnost zadání a minimalizuje případné dohady o konfliktu zájmů, nebo zpochybnění principu jednání s péčí řádného hospodáře.
- C.11.10 Posouzení a hodnocení nabídek se konalo na mimořádném zasedání představenstva dne 12. 5. 2015, tedy den po začátku prací jak jej definovala zadávací dokumentace. Vítězným uchazečem se na základě rozhodnutí ŽTAS stala společnost GEC. Odůvodnění výběru společnosti GEC nebylo v rozhodnutí uvedeno (viz Příloha č. 84).
- C.11.11 Lze předpokládat, že hodnotícím kritériem byla výsledná cena dle nabídky. Z výše uvedeného vyplývá, že ceny byly stanovené na různá časová období, přičemž požadavek na začátek prací 11. 5. 2015 splnila ve své nabídce jenom společnost BFS INDUSTRY. Společnost GEC tak mohla být zvýhodněna vzhledem ke skutečnosti, že konkurenční nabídka BFS INDUSTRY by byla při přepočtu na stejné celkové období levnější.

Časový nesoulad mezi začátkem stavebních prací a podpisem smlouvy

- C.11.12 Smlouva s vítězným uchazečem, společností GEC, byla podepsána za ŽTAS a datovaná 15. 5. 2015. Zahájení prací bylo smlouvou určeno na 15. 5. 2015 (viz Příloha č. 85).
- C.11.13 Dle časového harmonogramu projektu „*Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - Rekonstrukce kotlů K1 a K2*“ bylo předání staveniště a začátek prací dne 15. 4. 2015 (viz Příloha č. 86).
- C.11.14 Během forenzního auditu nám nebyl předložen aktuálnější časový harmonogram. Je tedy možné, že v období mezi 15. 4. 2015 - 15. 5. 2015 nebyl dozor TDI a BOZP na stavbě přítomen. Měsíčním zpožděním mezi začátkem stavby a výběrem dozoru TDI a BOZP mohla ŽTAS porušit základní podmínku poskytnutí dotace a sice „*zajištění řádného dozoru v průběhu výstavby*“ jak je definována v Příloze 1 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace (viz Příloha č. 87).
- C.11.15 Závěrem lze konstatovat, že nepřesné nastavení podmínek v zadávací dokumentaci mohlo vést k omylům a vzájemnému nepochopení mezi ŽTAS a uchazeči, které nebylo možné vysvětlit v dané krátké lhůtě. I když se poptávkové řízení nemuselo řídit platným ZVZ, je žádoucí, aby úkony ŽTAS podobného typu dosahovali úrovně a standardu, který se očekává od společností podobného významu. Vzhledem k malému počtu uchazečů a k nedostatkům v zadávací dokumentaci, které se pak promítly do nejasného způsobu výběru dodavatele, mohlo dojít k výběru ekonomicky nevýhodné nabídky a porušení principu jednání s péčí řádného hospodáře.

C.12 Další zjištění

Užívání nebytových prostor externími subjekty

- C.12.1 ŽTAS v prověřovaném období umožnila užívat nebytové prostory externím subjektům za nevýhodných podmínek. Nevýhodnost těchto smluv pro ŽTAS spočívala v nemožnosti smlouvu vypovědět nebo upravit cenu úplaty v průběhu trvání smlouvy v souvislosti se změnami tržních podmínek.
- C.12.2 Smlouva o zřízení služebnosti č. 2014-33 ze dne 1. 8. 2014 (viz Příloha č. 88), podepsaná ŽTAS a společností GRAPE (ze společnosti GRAPE), umožňuje společnosti GRAPE užívat na dobu neurčitou prostory sloužící k podnikání o celkové výměře 20,26 m² ve výměňkové stanici VS1 v Žatci. GRAPE se ve smlouvě zavazuje vyplácet pravidelnou měsíční úplatu ve výši 2 431 Kč (120 Kč za 1 m²). Služebnost může zaniknout pouze trvalou změnou, pro kterou služebná věc již nemůže sloužit společnosti GRAPE, nebo jestliže se strany na zrušení služebnosti dohodnou. Smlouva nezahrnuje možnost úpravy výše úplaty v důsledku změn tržních cen nebo inflace. Služebnost byla také vložena do katastru nemovitostí.
- C.12.3 Bývalý ředitel ŽTAS a jednatel OHŘE MEDIA podepsali smlouvu č. 2005-55 datovanou 28. 11. 2005 (viz Příloha č. 89), o umístění a instalaci telekomunikačního zařízení. Dle smlouvy se OHŘE MEDIA zavazuje platit 3 000 Kč měsíčně za umístění telekomunikačního zařízení na komíně ŽTAS a tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. ŽTAS může smlouvu vypovědět jen v případě, že OHŘE MEDIA nebude platit sjednanou úplatu, při užívání prostoru v rozporu se smlouvou nebo v případě, že telekomunikační zařízení bude způsobovat škody na majetku ŽTAS. Smlouva nespécifikuje možnost úpravy ceny v důsledku tržních změn.
- C.12.4 ŽTAS (zastoupená) a společnost GRAPE (zastoupená), viz Příloha č. 90, uzavřely dodatek ke smlouvě datovaný 3. 3. 2008. Tento dodatek mj. řešil změnu úplaty na 3 084 Kč měsíčně a nebyl podepsán společností OHŘE MEDIA, ale společností GRAPE, na kterou přešla odštěpená část jmění společnosti OHŘE MEDIA v červnu 2008 (viz Příloha č. 91).

- C.12.5 Ačkoliv je dohodnutá úplata dle dodatku ke smlouvě stanovena na 3 084 Kč měsíčně, ŽTAS fakturuje částku 3 000 Kč a GRAPE hradí částku výši 3 000 Kč (viz Příloha č. 92).
- C.12.6 Bývalý ředitel ŽTAS a jednatel OHŘE MEDIA podepsali smlouvu č. 2005-53 datovanou 9. 11. 2005 o umístění a instalaci telekomunikačního zařízení v dohodnuté části objektu podzemní sítě horkovodů v lokalitě JIH 1 v Žatci (Příloha č. 93). Úplata za umístění kabelů OHŘE MEDIA v části sítě horkovodu je 2 000 Kč měsíčně. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou a je vypověditelná pouze v případě, jestliže provozovatel užívá prostor v rozporu s touto smlouvou, nebo je o více než jeden měsíc v prodlení s placením nájemného. Smlouva neupravuje možnost úpravy ceny. Na originálu smlouvy předložené zaměstnanci ŽTAS během forenzního auditu je uvedena poznámka „neplatí, .., 22. 4. 14“. Dle seznamu smluv je ale tato smlouva stále aktivní a nebyl dohledán a předložen žádný dokument potvrzující zrušení smlouvy. Dle smlouvy má být měsíční platba placena na již neplatný bankovní účet ŽTAS. Na bankovních výpisech z aktivních účtů ŽTAS nebyla v prověřovaném období nalezena žádná příchozí platba odpovídající částkou sjednané úplatě za umístění telekomunikačního zařízení. Také jsme nedohledali žádnou související fakturu za umístění a instalaci telekomunikačního zařízení.

Datové kabely společnosti GRAPE v technické dokumentaci k projektu VS4

- C.12.7 V technické dokumentaci k projektu „Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - lokalita VS4“ jsou znázorněny datové kabely s uvedeným jménem společnosti GRAPE (viz Příloha č. 94 a 95). Je možné, že se společnost GRAPE podílela na plnění projektu nebo bylo provedeno plnění ve prospěch společnosti GRAPE bez řádného smluvního ujednání a finančního vyrovnání.
- C.12.8 Předmětem veřejné zakázky „Ekologizace CZT Žatecké teplárenské, a.s. - lokalita VS4“ realizované v roce 2014 byla výměna stávajících čtyřtrubkových rozvodů tepla za horkovodní předizolované (PI) potrubí. Ve výběrovém řízení zvítězila se svou nabídkou společnost PORR.
- C.12.9 Součástí technické dokumentace datované 14. 8. 2014, tj. před zahájením výkopových prací, jsou i nákresy uložení potrubí do nové trasy a znázornění tras uložení datových kabelů spolu s chráničkami. Tyto kabely jsou v nákresech opatřeny popisem „GRAPE SC“ a doplněny komentářem „*Dodávka a montáž chrániček je záležitostí firmy GRAPE. Firmu je nutno kontaktovat před zahájením výkopových prací!*“ (viz Příloha č. 95, strana 16).
- C.12.10 Dle technické dokumentace měly být chráničky GRAPE vedeny z objektu čp. 2378 k místu napojení horkovodu a z objektu čp. 2552 k místu napojení horkovodu pro objekty čp. 2397, 2395, 2393 a 2389.
- C.12.11 Smlouva o dílo se společností PORR ev. č. 2014-32 zahrnuje kromě výměny rozvodů tepla i vedení signalizačních kabelů, které mají komunikační, řídicí a monitorovací funkci. V Příloze č. 5 smlouvy (viz Příloha č. 95) uvedla k plnění zakázky PORR pouze dva subdodavatele: .. - KOPOS a GAMMALUX NDT.
- C.12.12 Z odstavce č. 20 smlouvy vyplývá, že v případě jakékoliv změny v seznamu odsouhlasených subdodavatelů je společnost PORR povinna tuto změnu písemně oznámit ŽTAS. Písemné oznámení o změně v subdodavatelích nám nebylo během forenzního auditu předloženo a lze tedy usoudit, že společnost GRAPE nebyla subdodavatelem společnosti PORR pro tuto zakázku a znázorněné datové kabely tedy nejsou signalizačními kabely specifikovanými ve smlouvě.
- C.12.13 Z výše uvedeného vyplývá, že firma GRAPE mohla využít výkopových prací a uložit vlastní kabely do výkopu k rozvodům tepla bez finanční kompenzace ŽTAS. Vzhledem ke skutečnosti, že proběhla fyzická kontrola vyvedení rozvodů tepla do připojovaných objektů a byly nalezeny pouze signalizační kabely, je možné, že GRAPE byla pouze subdodavatelem společnosti PORR, avšak o této skutečnosti nebyla ŽTAS informována nebo nedošlo k aktualizaci technické dokumentace.

Studie ALSTOM

- C.12.14 Společnost ŽTAS si objednala od společnosti ALSTOM studii řešení problematiky plnění limitů tuhých znečišťujících látek, jež byla zpracována k 31. 1. 2015. Výsledkem studie bylo navržené řešení vyžadující četné stavební úpravy a investiční náklady ve výši přibližně 15 mil. Kč. Předmětem posouzení byl postup studie při hodnocení a výběru řešení.
- C.12.15 Studie společnosti ALSTOM pracuje s chybnými údaji ohledně množství spalin, které má zvolené řešení odprašovací systém zařízení ORC zpracovat. Vybraná varianta dostatečně nezohledňuje potřebné stavebně-technologické úpravy pro realizaci dané varianty. Tyto úpravy činí vybranou variantu nerealizovatelnou.
- C.12.16 Studie společnosti ALSTOM pracuje s minimálním množstvím dat týkajících se odprašovacího systému zařízení ORC. Studie využívá pouze dva údaje, a to „*skutečné množství spalin při obsahu vody v palivu 60 %*“ (83 200 m³/h) a „*teplota spalin*“ (180 - 190 °C) (viz Příloha č. 96). Studie nezmiňuje jakákoliv měření, jimiž bylo dosaženo daných údajů. Měření společnosti BFS INDUSTRY dokázalo, že skutečné množství spalin při obsahu vody v palivu 60 % bylo 50 832 m³/h, tedy o přibližně 40 % nižší než hodnoty, s kterými pracuje studie společnosti ALSTOM.
- C.12.17 Následné části studie jsou věnovány obecným popisům jednotlivých technologií odprášení a návrhům dostupných variant řešení. Více prostoru je věnováno grafickému znázornění technologií, než hodnocení daných variant pro využití ŽTAS. Vyhodnocení jednotlivých variant nezahrnuje informace o ekonomické náročnosti jednotlivých řešení, neumožňuje tak posouzení ekonomické efektivity případné investice.
- C.12.18 Zvolená varianta „D“ - Náhrada multicyklónu samostatným elektrostatickým odlučovačem, dostatečně nezohledňuje technologicko-stavební úpravy, které by bylo potřeba provést pro instalaci elektrostatického odlučovače v blízkosti ORC kotelny. Po zohlednění nutných úprav a proporcí zařízení elektrostatického odlučovače se tato varianta jeví jako nerealizovatelná (viz Příloha č. 19, strana 38).
- C.12.19 Studie společnosti ALSTOM pracovala s chybnými údaji ohledně množství spalin, které má zvolené řešení odprašovacího systému zařízení ORC zpracovat. Zvolená varianta dostatečně nezohledňovala potřebné stavebně-technologické úpravy pro realizaci dané varianty. Tyto úpravy dělaly vybranou variantu nerealizovatelnou.

D. Systémová zjištění

D.1 Kontrola při provádění platebních operací

Zjištění

- D.1.1 V případě internetového bankovníctví bankovních účtů ŽTAS, u Komerční banky a České spořitelny, mohou vybraní zaměstnanci odeslat platební příkaz i bez další autorizace nezávislou osobou.

Detail zjištění

- D.1.2 Vedoucí útvaru ekonomie, hlavní a samostatná účetní mají v internetovém bankovníctví Komerční banky a České spořitelny nastavená oprávnění provádět platební operace z účtů ŽTAS bez další přímé kontroly či schválení jinou osobou. V internetovém bankovníctví Raiffeisenbank jsou příprava a autorizace platební dávky rozdělené mezi dvě osoby.
- D.1.3 Nedostatečné rozdělení rolí a pravomocí představuje zvýšené riziko zpronevěry finančních prostředků společnosti. Nejrizikovější je kombinace pravomocí hlavní účetní, která zadává příchozí faktury do účetního systému, zadává platby v elektronickém bankovníctví a páruje odchozí platby s dodavatelskými fakturami. Může samostatně, bez faktické kontroly, vyvést z účtu vedeného v Komerční bance až 5 mil. Kč a neomezenou částku z účtu vedeného v České spořitelně.
- D.1.4 V Tabulce č. 12 jsou znázorněny manipulační práva a limity pro zadávání plateb pro bankovní účty společnosti ŽTAS. Z tabulky vyplývá, že v případě České spořitelny a Raiffeisenbank nemají vybraní zaměstnanci ŽTAS nastaven limit.

Banka	Typ účtu	Číslo účtu	Pozice	Limit
Komerční banka	Běžný	107-7812550237	VÚ ekonomie	50 000 000 Kč
Komerční banka	Běžný	107-7812550237	Hlavní účetní a samostatná účetní	5 000 000 Kč
Česká spořitelna	Běžný	1112221152	VÚ ekonomie, hlavní účetní a samostatná účetní	Bez limitu
Raiffeisenbank	Běžný	1067007850	VÚ ekonomie, hlavní účetní a samostatná účetní	Bez limitu
Raiffeisenbank	Spořicí	5307001246	VÚ ekonomie, hlavní účetní a samostatná účetní	Bez limitu
Raiffeisenbank	E-konto	7958864001	VÚ ekonomie	Bez limitu
Raiffeisenbank	Spořicí	7958864028	VÚ ekonomie	Bez limitu

Zdroj: Útvar ekonomie a obchodu ŽTAS

Návrh opatření

- D.1.5 Pro všechny účty ŽTAS vedené v Komerční bance, České spořitelně a Raiffeisenbank doporučujeme zavést autorizaci připravené platební dávky osobou funkčně nezávislou na účetní ŽTAS, která platební dávku připravuje.
- D.1.6 Dále doporučujeme nastavení limitů pro zaměstnance s přístupem k účtům v České spořitelně a v Raiffeisenbank.

D.2 Kontrola čísla bankovního účtu při proplácení faktur

Zjištění

- D.2.1 Hlavní účetní kontroluje číslo bankovního účtu na databázi plátců DPH jen při zavedení nového dodavatele do účetního systému ŽTAS. Úhrada jednotlivých dodavatelských

faktur je vždy provedena na účet uvedený přímo na faktuře, a to i v případě, že se liší od účtu dodavatele zadaného v účetním systému. Účetní neprovádí další dodatečnou kontrolu na evidenci dodavatele v účetním systému nebo na registr plátců DPH.

- D.2.2 Při chybějící průběžné kontrole dodavatelských účtů existuje riziko, že budou finanční prostředky odeslány na nesprávný bankovní účet a to i v případě chyby při ručním přepisování čísla bankovního účtu z faktury.
- D.2.3 Výše uvedený procesní nedostatek činí společnost více zranitelnou vůči možným podvodům spáchaným zaměstnanci společnosti (úmyslné odeslání finančních prostředků na vlastní účet) nebo externí osobou (např. zfalšované faktury).

Návrh opatření

- D.2.4 Při proplácení faktur by měly být používány výhradně čísla bankovních účtů z účetního systému, čímž by se zabránilo neúmyslným chybám a předešlo případným úmyslným manipulacím s fakturou nebo číslem účtu. Možnost provádět změny údajů v účetním systému by mělo mít pouze omezené množství zaměstnanců.
- D.2.5 Zavedení nových bankovních účtů dodavatelů by mělo podléhat schválení nadřízeným a každý nový bankovní účet by měl být odsouhlasován s databází plátců DPH spravovanou MFČR.

D.3 Směrnice nákupu

Zjištění

- D.3.1 Před rokem 2015 nebyl v ŽTAS proces nákupu a administrace poptávkových či výběrových řízení upraven směrnicí nebo jiným organizačním dokumentem.

Detail zjištění

- D.3.2 Dokument „Metodika pro objednávky a výběrová řízení č. 6/15“ platný od 21. 9. 2015 (viz Příloha č. 97) upravuje velice stručně průběh objednávání. Metodika popisuje pravomoci a způsob objednávání materiálu, prací, energií a služeb při různých celkových hodnotách jednotlivých operací.
- D.3.3 Stručnost směrnice nákupu zvyšuje pravděpodobnost administrativního pochybení v procesu nákupu a administrace poptávkových či výběrových řízení. Vedení ŽTAS musí jednat s péčí řádného hospodáře a v případě absence interních dokumentů upravujících proces nákupu, se zaměstnanci vystavují riziku nesouladu jednání s uvedeným principem.

Návrh opatření

- D.3.4 Doporučujeme vypracovat detailní směrnici pro nákup zboží, materiálu a služeb a organizaci a průběh výběrových řízení.
- D.3.5 Detailní interní řídicí dokument je zároveň užitečný v situacích, kdy dochází k personálním změnám ve společnosti - napomáhá předání informací o existujících procesech.

D.4 Evidence objednávek a kontrola třícestného párování

Zjištění

- D.4.1 Evidence objednávek byla v prověřovaném období vedena ručně v sešitě, což mj. znemožňuje třícestné párování dat v elektronické podobě a kontrolu konzistence dat.

Detail zjištění

- D.4.2 Dle organizační směrnice č. 03/17 (viz Příloha č. 98) má „ekonomický útvar za povinnost vést „Knihu vystavených objednávek“, a to v listinné či digitální podobě“. ŽTAS vedla objednávky v listinné podobě.
- D.4.3 Třícestné párování, které je běžným standardem, spočívá v propojení a navázání informací mezi objednávkou (popř. smlouvou), fakturou a dodacím listem, případně platbou, a to především v elektronické podobě na systémové úrovni. Cílem této metody je efektivně identifikovat případné nesrovnalosti v těchto klíčových dokumentech nákupního procesu. Společnost je tak lépe chráněna před možnými ztrátami plynoucími např. z neschváleného vyplacení finančních prostředků bez předchozí faktury nebo objednávky nebo z dodání materiálu a služby v nesprávném množství nebo kvalitě.

Návrh opatření

- D.4.4 Doporučujeme změnit způsob vedení knihy objednávek z listinné na digitální podobu. Toto opatření zvýší přehlednost existujících objednávek a umožní jejich rychlé propojení s navazujícími dokumenty a provádění příslušných kontrol.

D.5 Údaje v seznamu dodavatelů

Zjištění

- D.5.1 V seznamu dodavatelů ŽTAS byly identifikovány chyby spočívající v uvedení neexistujících IČ dodavatelů nebo v přiřazení cizího IČ nesprávné společnosti.
- D.5.2 Seznam dodavatelů je zásadní databáze vnitřního kontrolního systému a finančního řízení. Chyby v seznamu dodavatelů zvyšují pravděpodobnost realizace duplicitních plateb nebo jiných účetních chyb. Důsledkem těchto chyb může být odeslání plateb společnostem, které nerealizovaly dodávku zboží nebo služeb.

Návrh opatření

- D.5.3 Doporučujeme kontrolu a opravu existujících nedostatků v seznamu dodavatelů v účetním systému BYZNYS.
- D.5.4 Dále doporučujeme při zavádění nových dodavatelů vždy využívat automatické vyplnění informací o dodavateli z portálu ARES, dostupné v účetním systému BYZNYS.

D.6 Inventarizace majetku

Zjištění

- D.6.1 Zaměstnanci ŽTAS provádějící inventuru hmotného a nehmotného majetku mají před fyzickým počítáním položek k dispozici účetní stav jednotlivých položek, což je v rozporu se standardem v organizacích a v rozporu s rozhodnutím ředitele ŽTAS a má dopad na kvalitu a spolehlivost inventarizace.

Detail zjištění

- D.6.2 Na inventurních soupisech majetku a zásob z let 2015 a 2016 jsou před provedením fyzické inventury předtištěny účetní stavy (viz Příloha č. 99 a 100) jednotlivých položek v jednotkách, ačkoliv např. v rozhodnutí ředitele ŽTAS z roku 2013 (viz Příloha č. 101) nebo v rozhodnutí představenstva z roku 2016 (viz Příloha č. 102) je uvedeno: „Úkolem inventarizační komise pro fyzickou inventuru je zjistit skutečný fyzický stav majetku (bez předchozí znalosti dokladového stavu) a následně jej odsouhlasit s příslušnou evidencí.“.
- D.6.3 Na inventurních soupisech je předtištěn účetní stav majetku a zásob a do vedlejšího sloupce je ručně dopsán skutečný stav spočtených položek. Je zřejmé, že pracovníci měli v průběhu inventury znalost o účetním stavu majetku a zásob. Tento postup

zpochybňuje spolehlivost provedené inventury, jejímž účelem je, mimo jiné, zjištění skutečného stavu majetku a zásob a identifikace případných rozdílů od účetního stavu. Během inventur tak může docházet k formálnímu potvrzení účetního stavu uvedeného na inventurním výpisu, aniž by odpovědný pracovník skutečně kontrolu sčítáním provedl.

Návrh opatření

- D.6.4 Doporučujeme, aby měl odpovědný pracovník povinnost uvést do prázdného inventurního soupisu číselně skutečně napočítané množství majetku a zásob. Tento zjištěný počet by měl být až následně kontrolován na účetní stav a zjišťovány inventurní rozdíly.

D.7 Systém organizace dokumentů

Zjištění

- D.7.1 Proces dokumentace v ŽTAS nemá jasně vymezené místo a strukturu. Chybí systém organizace dokumentů a podklady se hledají náhodně po prostorech administrativní budovy ŽTAS.
- D.7.2 Nedostatečná organizace uskladnění dokumentů zvyšuje pravděpodobnost jejich ztráty, co může mít za následek porušení povinností uchovávat různé typy dokumentace dle zákona o účetnictví, zákona o archivnictví a spisové službě, zákona o dani z přidané hodnoty nebo zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Návrh opatření

- D.7.3 Doporučujeme zavést řádný systém organizace dokumentů. Jednotlivé skupiny dokumentů by měli být na jasně označeném místě uloženy tak, aby byly kdykoliv k dohledání pro potřeby ŽTAS, auditu, případně státních institucí.

E. PROHLÁŠENÍ

E.1.1 Předmět zadání jsme naplnili tak, jak bylo popsáno v předchozích částech této zprávy, na základě nám dostupných dokumentů a informací, které jsme získali, nebo nám byly poskytnuty, a předkládáme naši zprávu podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí.

Praha, 9. října 2017
Ernst & Young Audit, s.r.o.

F. Přílohy

Přílohy jsou uloženy na přiloženém CD nosiči.

Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a/nebo jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právníkou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky ey.com.

© 2017 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o.
Všechna práva vyhrazena.

ey.com