**DIAG HUMAN SE („DH“)**

/

**ČESKÁ REPUBLIKA – MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ („ČR“)**

řízení o uznání a výkonu rozhodčího nálezu dle Newyorkské úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z r. 1958 („Newyorkská úmluva“)

ve věci rozhodčího nálezu vydaného dne 4. 8. 2008 („Rozhodčí nález“)

v *ad hoc* rozhodčím řízení vedeném na základě rozhodčí smlouvy ze dne 18. 9. 1996 („Rozhodčí smlouva“),

**PŘEHLED STAVU ZAHRANIČNÍCH ŘÍZENÍ**

**(ke dni 29. 3. 2017)**

[...*tabulka přehledu začíná na následující straně*...]

|  |  |
| --- | --- |
| **Stát/Jurisdikce** | **Stručná rekapitulace a stav řízení** |
| **Rakousko** | Dne 16. 5. 2011 vydal soud ve Vídni na základě návrhu DH usnesení, kterým byla uznána vykonatelnost Rozhodčího nálezu a nařízena exekuce v Rakousku. Toto usnesení bylo vydáno bez slyšení ČR. ČR podala proti výše zmíněnému usnesení odvolání, na základě kterého odvolací soud toto usnesení svým rozhodnutím ze dne 25. 10. 2011 zrušil a celé řízení, které tomuto usnesení následovalo, prohlásil za nicotné, čímž byla zrušena veškerá exekuční opatření v rakouské jurisdikci, z důvodu nedostatku vnitrostátní příslušnosti rakouských soudů. Proti rozhodnutí odvolacího soudu podala DH mimořádný opravný prostředek, o kterém rakouský Nejvyšší soudní dvůr rozhodl tak, že zrušil rozhodnutí odvolacího soudu ve Vídni a vrátil tomuto soudu věc k dalšímu řízení. Nejvyšší soud mimo jiné uvedl, že odvolací soud se měl nejprve zabývat podstatnými argumenty České republiky proti samotné vykonatelnosti rozhodčího nálezu a teprve následně posuzovat otázku imunity státního majetku.Dne 29. 10. 2012 odvolací soud ve Vídni odvolání ČR znovu vyhověl. V souladu s pokyny Nejvyššího soudu posoudil odvolací soud i otázku vykonatelnosti Rozhodčího nálezu a prohlásil jej za nevykonatelný. Odvolací soud ve svém rozhodnutí přisvědčil argumentaci ČR, podle které stále probíhá rozhodčí řízení, jelikož ČR v příslušné lhůtě podala žádost o přezkum Rozhodčího nálezu, pročež nedošlo k tomu, že by se Rozhodčí nález stal konečným rozhodnutím ve věci. Toto již druhé rozhodnutí odvolacího soudu ve Vídni DH opět napadla revizním odvoláním k Nejvyššímu soudu, podaným dne 20. 12. 2012. Rakouský Nejvyšší soud tomuto odvolání svým rozhodnutím ze dne 16. 4. 2013 nevyhověl a potvrdil závěr odvolacího soudu o tom, že Rozhodčí nález nemůže být prohlášen za vykonatelný. Řízení v Rakousku je tím definitivně skončeno a ČR v něm zaznamenala úplné vítězství. |
| **Francie** | Dne 23. 5. 2011 vydal předseda Soudu první instance v Paříži prvoinstanční rozhodnutí, kterým na základě žádosti DH prohlásil Rozhodčí nález za vykonatelný na území Francie. Takto bylo francouzským soudem rozhodnuto bez slyšení ČR. ČR podala proti výše zmíněnému usnesení dne 29. 6. 2011 odvolání, ve kterém poukázala především na existenci probíhajícího přezkumu Rozhodčího nálezu na podkladě žádostí o přezkum podaných oběma stranami sporu. Dne 20. 11. 2012 odvolací soud v Paříži vyhověl odvolání ČR a rozhodl tak, že zrušil prvostupňové usnesení o nařízení exekuce Rozhodčího nálezu a uložil DH náhradu nákladů řízení. Odvolací soud vzal za prokázané, že strany uzavřely mezi sebou Rozhodčí smlouvu, podle které měly obě strany právo požádat o přezkum Rozhodčího nálezu, čehož obě strany ve lhůtě využili. Rozhodčí nález tak podle odvolacího soudu v souladu s dohodou stran obsaženou v Rozhodčí smlouvě pozbyl povahu rozhodčího nálezu, který by bylo možné vykonat. DH podala dne 5. 12. 2012 proti rozhodnutí pařížského odvolacího soudu kasační stížnost k francouzskému Kasačnímu (nejvyššímu) soudu. ČR se ke kasační stížnosti obsáhle vyjádřila písemně dne 30. 9. 2013 a v lednu 2014 proběhlo před Kasačním soudem ústní jednání. V návaznosti na to vydal francouzský Kasační soudu dne 5. 3. 2014 rozhodnutí, kterým kasační stížnost DH ve všech bodech zamítl a přiznal ČR paušální odškodění utrpěných nákladů řízení. Nejvyšší soudu ve Francii tak potvrdil správnost rozhodnutí odvolacího soudu. Řízení ve Francii je tím definitivně skončeno a ČR v něm zaznamenala úplné vítězství. |
| **Lucembursko** | Dne 10. 8. 2011 vydal lucemburský prvoinstanční soud rozhodnutí, kterým prohlásil Rozhodčí nález za vykonatelný na území Lucemburska. Stejně jako v případě Rakouska a Francie bylo takto rozhodnuto na základě návrhu DH. V návaznosti na to pak tentýž soud vydal na návrh DH dne 15. 9. 2011 příkaz ke zmrazení veškerých pohledávek z účtů České republiky u banky KBL EUROPEAN PRIVATE BANKERS a banky BGL BNP PARIBAS. Proti rozhodnutí o výkonu Rozhodčího nálezu podala ČR odvolání. ČR v odvolání poukázala zejména na existenci probíhajícího přezkumu Rozhodčího nálezu na podkladě žádostí o přezkum podaných oběma stranami sporu. Na základě odvolání ČR je nyní před lucemburskými soudy vedeno ve věci odvolací řízení. Jednání ve věci bylo původně nařízeno na 14. 5. 2014, nicméně soud jej z důvodů na své straně zrušil a jako nový termín určit den 26. 10. 2015. Ani tento den se však jednání nekonalo, jelikož DH nedlouho před tím podala obsáhlé vyjádření s dalšími listinnými důkazy a soud jednání odročil na neurčito s tím, že později byl termín jednání soudem stanoven na 6. 10. 2016. Obě strany podaly v lucemburském řízení již nespočet vyjádření a důkazů a DH postupně převzala do tohoto řízení novou argumentaci, kterou používá v řízeních zahájených v Nizozemsku a Belgii (viz níže). Dne 6. 10. 2016 proběhlo jednání soudu, na kterém odvolací soud v Lucembursku projednání případu uzavřel. Termín vydání rozhodnutí soudu byl soudem stanoven původně na 22. 12. 2016. Termín byl následně soudem postupně třikrát odložen. Obě strany vyčkávají na vydání rozsudku.V případě obestavení účtů, ačkoli podle dostupných informací nebyly příkazem soudu fakticky postiženy žádné finanční prostředky České republiky, navrhla ČR z procesní opatrnosti zrušení blokace, ovšem soud rozhodující o věci ve zkráceném řízení návrh na zrušení blokace dne 22. 6. 2012 zamítl s tím, že o otázkách uváděných ČR jako argument proti nařízené blokaci účtů musí rozhodnout soud v hlavním (odvolacím) řízení vedeném o vykonatelnosti Rozhodčího nálezu. Soud nicméně vyhověl alternativnímu požadavku ČR, aby obestavení účtů bylo alespoň omezeno pouze na vymáhanou částku € 419 734 449. |
| **Velká Británie** | Na základě žádosti DH, předložené soudu tzv. *without notice* (tzn. bez možnosti druhé strany vyjádřit se před vydáním soudního rozhodnutí) vydal dne 21. 7. 2011 londýnský Obchodní soud příkaz k výkonu Rozhodčího nálezu v této jurisdikci s tím, že stanovil ČR lhůtu k podání žádosti na zrušení tohoto příkazu, jejíž podání má odkladný účinek. Dále DH podala dne 2. 11. 2011 žádost o zmrazení účtů České republiky u londýnské banky Citibank NA, které však Londýnský obchodní soud i bez slyšení ČR nevyhověl.V souladu se stanovenou lhůtou ČR podala svou žádost o zrušení exekučního příkazu dne 12. 12. 2011 u Obchodního soudu v Londýně a výkon Rozhodčího nálezu tím byl odložen minimálně do doby rozhodnutí soudu o této žádosti. ČR v žádosti argumentovala v souladu se svou pozicí v ostatních zahraničních řízeních, že Rozhodčí nález nemůže být podle Newyorkské úmluvy uznán a vykonán, jelikož není konečný a závazný pro strany sporu, když bylo řádně zahájeno a nadále probíhá přezkumné rozhodčí řízení předvídané Rozhodčí smlouvou, kterou mezi sebou strany uzavřely. ČR se v řízení několikrát obsáhle vyjádřila a reagovala tak na četná obsáhlá vyjádření DH. ČR paralelně předložila anglickému soudu žádost, aby bylo DH uloženo poskytnout přiměřené zajištění úhrady významných nákladů řízení vynakládaných ČR pro případ, že DH nebude ve sporu úspěšná. Tato žádost byla podána dne 6. 6. 2012 a následně byla doplněna o odpověď ČR na prohlášení podaná protistranou dne 23. 4. 2013. Žádost o zajištění však byla anglickým soudem zamítnuta, nicméně soud nepřiznal DH náhradu nákladů řízení.V hlavním řízení, tj. v řízení o zrušení exekučního příkazu ze dne 21. 7. 2011, bylo soudní projednání nařízeno na dny 12. až 15. května 2014. Krátce poté dne 22. 5. 2014 londýnský soud vynesl rozsudek ve věci, kterým rozhodl ve všech bodech ve prospěch ČR a Rozhodčí nález posoudil za dosud nezávazný a nevykonatelný. Londýnský soud zrušil exekuční příkaz ze dne 21. 7. 2011 a současně uložil DH zaplatit ČR veškeré náklady řízení a stanovil částku GBP 257 000 jako částečnou zálohu na tyto náklady splatnou do 21 dní, kterou DH do dnešního dne neuhradila. DH byla oprávněna se proti rozsudku za splnění určitých podmínek odvolat, nicméně DH odvolání proti rozsudku ze dne 22. 5. 2014 nepodala a uvedený rozsudek tak představuje v tamním řízení konečné rozhodnutí ve věci.Následně probíhalo dodatečné řízení o stanovení celkové částky nákladů řízení, které je DH povinna podle výše uvedeného rozhodnutí ve věci ČR zaplatit. ČR v tomto řízení uplatnila nárok na částku GBP 983 284,58. DH byla příkazem soudu ze dne 18. 6. 2015, vydaným na návrh ČR, zbavena možnosti se tohoto řízení aktivně účastnit, jelikož navzdory příkazu soudu nezaplatila výše uvedenou zálohu GBP 257 000. Vyčíslení nákladů řízení bylo soudem projednáno dne 19. 1. 2016 bez účasti DH a soud rozhodl tak, že náklady řízení činí GBP 967 889,91. Spolu s dříve přiznanými náklady a úroky z prodlení činí částka, kterou je DH povinna ČR zaplatit, celkem GBP 1 105 652,61 (cca 38 mil. Kč) a od 28. 1. 2016 se každý den tato částka na úrocích zvyšuje o GBP 214,41. Soud také na žádost ČR rozhodl o tom, že povinnou (platící) stranou je nejenom DH, ale též Josef Šťáva osobně. |
| **USA** | V červenci 2011 předložila DH soudu ve Washington, D.C. Rozhodčí nález a požádala soud o jeho uznání a výkon ve Spojených Státech s odkazem na Newyorkskou úmluvu. Dne 20. 10. 2011 podala ČR k soudu návrh na zamítnutí uvedené žádosti DH. Tento svůj návrh odůvodnila ČR obdobně, jak uvedeno výše v případě Londýnského řízení, jakož i dalšími argumenty založenými na lokálním právu. Jednání ve věci bylo nařízeno na den 9. 8. 2012. Dne 26. 7. 2012 ovšem DH vzala svůj návrh na výkon Rozhodčího nálezu zpět a sama tak celé řízení probíhající v USA ukončila s tím, že si vyhradila právo jej kdykoli znovu zahájit. Tohoto práva na znovuzahájení sporu DH využila a dne 14. 3. 2013 zahájila proti ČR u soudu v D.C. v zásadě shodné řízení jako v roce 2011. ČR byla oficiálně obeslána dne 17. 5. 2013 a dne 30. 8. 2013 reagovala obdobně jako v předchozím řízení návrhem na zamítnutí žádosti DH o uznání a výkon Rozhodčího nálezu ve Spojených Státech, rozšířeným ještě o námitku promlčení, ke kterému mezitím na straně DH došlo.Obě strany se následně v řízení několikrát obsáhle vyjádřily a k datu 7. 3. 2014 byla přípravná fáze ukončena. Dne 14. 8. 2014 americký soud, aniž by nařídil ve věci jednání, zamítl žalobu DH, resp. její žádost o uznání a výkon Rozhodčího nálezu ve Spojených Státech a řízení zastavil s odůvodněním, že nemá věcnou příslušnost o věci rozhodnout. Soud se přiklonil k jednomu z dílčích argumentů ČR, podle kterého nebyl ve smyslu amerického práva mezi stranami původně žádný obchodní vztah, ze kterého by daný spor vzešel, a Newyorkskou úmluvu tak, jak je ve Spojených státech inkorporována, proto nelze na případ vůbec aplikovat. DH podala k soudu prvního stupně návrh, aby soud sám své rozhodnutí opravil a změnil tak, že se v řízení nadále pokračuje, nicméně soud prvního stupně dne 24. 12. 2014 návrh DH zamítl a své rozhodnutí potvrdil.DH zahájila odvolací řízení a své odvolání odůvodnila podáním ze dne 20. 7. 2015. Obě strany si v odvolacím řízení následně vyměnily několik vyjádření a dne 15. 12. 2015 proběhlo u odvolacího soudu jednání. Dne 31. 5. 2016 vydal odvolací soud v USA rozsudek, kterým rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení s odůvodněním, že Rozhodčí nález v širším slova smyslu z obchodních vztahů vyplývá a příslušnost amerických soudů je proto dána. Rozsudek odvolacího soudu se jeví minimálně co do hodnocení skutkové stránky jako nesprávný a jeden ze tří členů senátu odvolacího soudu dokonce podal k rozsudku silné disentní stanovisko. ČR proto podala žádost k Nejvyššímu soudu USA, aby rozhodnutí odvolacího soudu přezkoumal. Nejvyšší soud USA však takovým žádostem vyhovuje jen zcela výjimečně a v daném případě žádosti bohužel nevyhověl.Mezitím opět probíhá řízení před soudem prvního stupně, ve kterém obě strany ke dni 30. 9. 2016 doplnily na pokyn soudu svá dosavadní vyjádření s ohledem na usnesení přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014. V návaznosti na to soud vyzval DH k podání nové žaloby, což DH učinila dne 14. 11. 2016. ČR se k nové žalobě vyjádřila dne 10. 1. 2017 a navrhla její zamítnutí. Dne 24. 3. 2017 se opět vyjádřila DH a do 18. 4. 2017 běží nyní ČR lhůta k podání posledního vyjádření před tím, než soud zřejmě přistoupí k rozhodnutí ve věci. |
| **Švýcarsko** | Dne 1. února 2012 podala DH ve Švýcarsku s odvoláním na údajnou existenci pohledávky za ČR na základě Rozhodčího nálezu návrh na zmrazení bankovních účtů v Ženevě a Curychu, na kterých byly deponovány finanční prostředky zajištěné v souvislosti s trestním stíháním manažerů MUS. Prvoinstanční soud v Ženevě návrhu DH vyhověl a vydal dne 2. 2. 2012 usnesení nařizující obstavení bankovních účtů. Úřady pro vymáhání dluhů v Curychu a Ženevě následně provedly zmrazení aktiv. Rozhodnutí soudu a protokoly o zmrazení aktiv byly ČR doručeny dne 10. 7. 2012. Dne 20. 7. 2012 podala ČR k soudu v Ženevě námitku proti usnesení o obstavení účtů a současně podala u ženevského i curyšského soudu stížnost proti zmrazení aktiv provedenému tamním úřadem pro vymáhání dluhů. ČR tak zahájila obranu proti aktivitám DH ve Švýcarsku ve třech různých soudních řízeních. ČR argumentovala, že Rozhodčí nález není vykonatelný a že tak či tak nemá pohledávka kvalifikovanou spojitost se Švýcarskem a obstavení majetku proto není přípustné. ČR dále podala dne 18. 7. 2012 odpor proti platebním rozkazům, které paralelně s výše uvedeným DH v souvislosti se zmrazením aktiv nechala vydat proti ČR v Ženevě a Curychu.V řízení o stížnosti ČR proti postupu Úřadu pro vymáhání dluhů v Curychu curyšský obvodní soud dne 28. 3. 2013 stížnosti ČR vyhověl a postup úřadu prohlásil za neplatný s odkazem na absenci vztahu vymáhané pohledávky ke Švýcarsku. DH podala dne 24. 4. 2013 proti tomuto rozhodnutí stížnost k Vrchnímu soudu kantonu Curych, který svým rozhodnutím ze dne 14. 5. 2013 stížnost zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil. DH následně dne 22. 5. 2013 podala opravný prostředek ke švýcarskému Federálnímu soudu. Federální soud však opravný prostředek DH neprojednal, jelikož DH ve lhůtě neuhradila soudní poplatek. Řízení o stížnosti ČR proti postupu Úřadu pro vymáhání dluhů v Curychu je tak pravomocně skončeno vítězstvím ČR.Dne 24. 6. 2013 pak ČR zaznamenala vítězství též v hlavním řízení vedeném u Ženevského soudu o námitkách ČR proti usnesení o obstavení majetku. Tento den vydal Ženevský soud rozsudek, kterým zrušil usnesení ze dne 2. 2. 2012 nařizující obstavení bankovních účtů a přiznal ČR náhradu nákladů řízení. Soud přitom potvrdil, že pohledávka DH nemá potřebný vztah ke Švýcarsku a že navíc Rozhodčí nález není ve Švýcarsku vůbec vykonatelný. DH nepodala ve lhůtě proti rozsudku odvolání a ten nabyl právní moci.Dne 26. 6. 2014 podala ČR v povinném smírčím řízení návrh, aby DH zaplatila ČR další náklady, které ČR na švýcarská řízení vynaložila a které nebyly přiznány rozsudkem Ženevského soudu ze dne 24. 6. 2013. Na jednání dne 1. 10. 2014 skončilo smírčí řízení podle očekávání neúspěšně. Dne 15. 1. 2015 tak ČR podala proti DH žalobu na zaplacení uvedených nákladů u soudu v Ženevě. DH se k žalobě vyjádřila v souladu se soudem stanovenou lhůtou dne 29. 2. 2016. Strany si následně vyměnily ještě další vyjádření a nyní je soudem nařízeno na den 10. 5. 2017 jednání, kdy budou přednesena závěrečná podání a soud následně přistoupí k rozhodnutí ve věci.  |
| **Lichtenštejnsko** | Lichtenštejnsko je zemí, kde je DH registrována a kde sídlí. ČR proto navázala spolupráci s místní advokátní kanceláří, aby zde proti DH vymáhala náklady řízení přiznané soudy ve Francii, Rakousku, Švýcarsku a Anglii, případně i v dalších zemích dle aktuálního stavu. DH po značných průtazích nakonec uhradila dobrovolně náklady řízení přiznané ve Švýcarsku a částečně též ve Francii. Nezaplacené zůstávají náklady řízení přiznané v Rakousku v celkové výši EUR 21 199,32, náklady řízení před francouzským Nejvyšším soudem ve výši EUR 3 000 a částka GBP 1 105 652,61 plus úroky pravomocně přiznaná proti DH jako náhrada nákladů anglického řízení.Náklady řízení přiznané v Rakousku ve výši EUR 21 199,32 lze v Lichtenštejnsku vymáhat přímo na základě rozhodnutí rakouského soudu, jelikož na základě dvoustranné mezinárodní dohody Rakouska a Lichtenštejnska o vzájemném uznávání exekučních titulů je takové rozhodnutí v Lichtenštejnsku uznáváno jako exekuční titul. Exekuční řízení proti DH k vymožení těchto nákladů bylo zahájeno 17. 8. 2015, kdy soud na návrh ČR nařídil exekuci na majetek DH. Průběh exekuce potvrzuje, že DH nedisponuje žádným majetkem. Přesto podala DH dne 21. 12. 2015 v tomto řízení proti ČR tzv. exekuční žalobu, kterou se snaží proti vymáhané pohledávce na nákladech řízení započíst částku přiznanou Rozhodčím nálezem. Dne 29. 2. 2016 podala ČR proti žalobě procesní námitky a ve stejný den se konalo i první soudní jednání o žalobě DH. ČR následně podala v soudem stanovené lhůtě rozsáhlou žalobní odpověď dne 10. 5. 2016, na kterou DH reagovala podáním ze dne 27. 6. 2016. Dne 4. 7. 2016 se konalo druhé jednání soudu o exekuční žalobě DH, na kterém soud projednání případu uzavřel s výjimkou dílčího doplnění důkazů DH a vyjádření ČR k tomuto doplnění.Dne 4. 11. 2016 vydal Knížecí zemský soud v Lichtenštejnsku rozsudek, kterým vyhověl argumentaci ČR a exekuční žalobu DH zamítl s odůvodněním, že Rozhodčí nález nelze v důsledku usnesení přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014 považovat za pravomocný a vykonatelný, a DH tedy proti ČR žádnou pohledávku k započtení nemá. DH se proti tomuto rozhodnutí odvolala dne 6. 12. 2016 a ČR se k tomuto odvolání v souladu se zákonnou lhůtou obsáhle vyjádřila dne 11. 1. 2017. Obě strany nyní čekají na rozhodnutí odvolacího soudu. Termín vydání rozhodnutí nebyl stanoven a očekává se v průběhu dalších měsíců.Náklady řízení přiznané soudy ve Francii a ve Velké Británii v Lichtenštejnsku vymáhat přímo nelze, jelikož tyto země nemají s Lichtenštejnskem uzavřeny mezinárodní dohody o vzájemném uznávání exekučních titulů. Prakticky to znamená, že proces vymáhání těchto nákladů řízení je vícestupňový a vyžaduje nejprve zahájit a úspěšně absolvovat standardní nalézací řízení, ve kterém bude ČR muset prokázat, že jí DH příslušnou částku nákladů řízení skutečně dluží, aby tak získala lichtenštejnský (domácí) exekuční titul. Až následně lze na základě takového titulu vést v Lichtenštejnsku exekuci proti DH. Zahájení tohoto vícestupňového vymáhání nákladů řízení přiznaných ve Velké Británii a Francii proti DH v Lichtenštejnsku čeká na výsledek výše uvedeného sporu o započtení Rozhodčího nálezu. |
| **Nizozemsko** | Dne 22. 12. 2014 byla ČR doručena soudní obsílka nizozemského soudu, ze které vyplynulo, že DH se proti ČR domáhá výkonu Rozhodčího nálezu v Nizozemsku. Soud uložil ČR vyjádřit se ve lhůtě do 22. 1. 2015, zda požaduje soudní projednání věci. Dne 21. 1. 2015 zaslala ČR k soudu oznámení o svém právním zastoupení a požádala soud o nařízení soudního jednání. Soudní jednání bylo nařízeno na den 22. 4. 2015.Dne 15. 4. 2015 podala ČR k nizozemskému ministru bezpečnosti a spravedlnosti podnět k dozoru nad exekutorskými úřady v Nizozemsku, aby nedošlo k exekuci majetku ČR v rozporu s imunitou, kterou ČR požívá podle pravidel mezinárodního práva. Dne 15. 4. 2015 podala ČR k nizozemskému soudu vyjádření k návrhu DH na uznání a výkon Rozhodčího nálezu v Nizozemsku, ve kterém namítla zejména skutečnost, že konečným rozhodnutím rozhodčího řízení mezi DH a ČR je usnesení přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014, kterým byl Rozhodčí nález označen za nicotný, a dále poukázala na svou jurisdikční i exekuční imunitu. Na podporu své argumentace týkající se usnesení přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014 předložila ČR společné právní stanovisko prof. Gerlocha a doc. Balaše. DH v reakci na to podala k soudu právní stanoviska JUDr. Bányaiové a prof. Bělohlávka a dopisy rozhodce Schwarze. Na to ČR reagovala návrhem na odmítnutí těchto důkazů jako opožděných a doplnila své důkazy o dopis přezkumného rozhodčího senátu ze dne 3. 10. 2014.Dne 22. 4. 2015 se konalo soudní jednání, na kterém byl případ projednán a na kterém DH poprvé blíže vyložila svou argumentaci ve věci. Soud připustil veškeré důkazy do té doby předložené stranami, ovšem současně s ohledem na snahu DH představit své argumenty a své důkazy až na poslední chvíli odložil rozhodnutí ve věci samé a dal nejprve ČR a následně DH čtyřtýdenní lhůty k doplnění svých vyjádření. ČR podala své vyjádření dne 21. 5. 2015, DH pak následně dne 18. 6. 2015. Dne 12. 11. 2015 vydal soud v Amsterdamu své rozhodnutí, kterým zamítl veškeré nároky DH a přiznal ČR náhradu nákladů řízení ve výši EUR 9 886. Soud své rozhodnutí odůvodnil tím, že Rozhodčí nález, který se DH snaží vykonat, nemá žádné právní účinky, jelikož konečným rozhodnutím dané arbitráže byl již rozhodčí nález z roku 2002. Nizozemský soud se přitom opřel o usnesení přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014, ze kterého uvedené skutečnosti podle soudu vyplynuly. DH v návaznosti na to uhradila náklady řízení, jejichž zaplacení jí bylo uloženo, a dne 11. 1. 2016 podala odvolání. ČR podala proti odvolání DH procesní námitky dne 10. 3. 2016 a dne 31. 5. 2016 se v souladu se soudem stanovenou lhůtou k odvolání podrobně vyjádřila a předložila další posudek prof. Gerlocha a doc. Balaše. Soud následně stanovil termín jednání na 30. 9. 2016, kdy byl případ před odvolacím soudem kompletně projednán. Dne 23. 2. 2017 vydal Odvolací soud v Amsterdamu rozhodnutí, kterým rozsudek soudu prvního stupně zcela potvrdil a plně se přitom ztotožnil s argumentací ČR. Lze očekávat, že DH podá proti rozhodnutí odvolacího soudu dovolání k Nejvyššímu soudu Nizozemska. |
| **Belgie** | Dne 30. 12. 2014 byla ČR doručena soudní obsílka belgického soudu, ze které vyplynulo, že belgický soud vydal na návrh DH rozhodnutí, kterým nařídil výkon Rozhodčího nálezu proti majetku ČR v Belgii.Podle belgického práva má povinná strana právo ve lhůtě 30 dnů od doručení rozhodnutí o udělení exequatur zahájit řízení o zrušení tohoto rozhodnutí návrhem podaným proti navrhovateli tohoto rozhodnutí. V souladu s tím podala ČR dne 30. 1. 2015 takový návrh proti DH a zahájila svou obranu proti výkonu Rozhodčího nálezu v Belgii primárně tím, že v návrhu namítla, že konečným rozhodnutím rozhodčího řízení mezi DH a ČR je usnesení přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014, kterým byl Rozhodčí nález označen za nicotný, a současně poukázala na svou imunitu dle mezinárodního práva.Dne 20. 2. 2015 se konalo před soudem přípravné jednání, na kterém soud stanovil další postup v řízení. DH měla stanovenu lhůtu k vyjádření k návrhu ČR do 15. 6. 2015, kterou splnila a vyjádření ve lhůtě podala. ČR měla následně lhůtu k vyjádření do 9. 9. 2015, kterou také splnila a vyjádření ve lhůtě podala. DH měla následně lhůtu k dalšímu vyjádření do 30. 11. 2015. Tato lhůta ji byla na její žádost a se souhlasem ČR prodloužena do 14. 12. 2015. Po té následovaly termíny pro závěrečná vyjádření. ČR podala závěrečné vyjádření dne 15. 2. 2016 a DH dne 21. 3. 2016. DH ve svém závěrečném vyjádření podstatně rozšířila svou dosavadní argumentaci a předložila řadu nových důkazů ve zjevné snaze zabránit tomu, aby se ČR k těmto novým věcem mohla ještě před jednáním nařízeným na 27. 4. 2016 vyjádřit. ČR v návaznosti na to požádala soud o odročení jednání a o stanovení dodatečných termínů pro další vyjádření. Usnesením ze dne 19. 4. 2016 soud této žádosti nevyhověl, nicméně uvedl, že závěrečné podání DH by mohlo být soudem odmítnuto pro porušení procesních pravidel. Dne 27. 4. 2016 se pak konalo ústní projednání věci před soudem prvního stupně.Dne 6. 6. 2016 vydal belgický soud prvního stupně rozsudek, kterým posoudil Rozhodčí nález jako nevykonatelný jak ve smyslu Newyorkské úmluvy, tak ve smyslu belgického práva, a to v důsledku usnesení přezkumného rozhodčího senátu ze dne 23. 7. 2014. Belgický soud zrušil usnesení, kterým byl dříve na návrh DH v Belgii nařízen výkon Rozhodčího nálezu, a přiznal ČR náhradu nákladů řízení v rozsahu EUR 12 350,20. Dne 27. 9. 2016 podala DH v rámci zákonné lhůty odvolání proti rozsudku belgického soudu a ve věci je nyní vedeno odvolací řízení. Na přípravném jednání o dalším postupu v odvolacím řízení, které se konalo dne 17. 10. 2016, byla stanovena ČR lhůta k vyjádření k odvolání do 20. 1. 2017 a ČR své vyjádření v této lhůtě podala. Nyní má DH stanovenu lhůtu k dalšímu vyjádření do 20. 4. 2017. Termín jednání odvolacího soudu zatím stanoven nebyl. Rozhodnutí odvolacího soudu lze očekávat nejdříve v roce 2018. |