

RADA ČESKÉ TELEVIZE
Došlo dne: 10.2.17 č.j.: 14a/17

Rada České televize
Kavčí hory
140 70 Praha 4

Osoba činící podnět:

Ing. Andrej Babiš
narozen 2. 9. 1954
Františka Zemana 876
252 43 Průhonice
Okres Praha - západ

Doplnění podnětu ze dne 3.2. 2017

*Podnět datován 1.2.2017
(3.2. doručem na RČT)
H. Š.M.*

I.

1. Dne 3.2. 2017 jsem podal k Radě České televize (dále jen „Rada ČT“) podnět k prošetření možného porušení Kodexu České televize – zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání (dále jen „Kodex ČT“) a zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění („ZČT“) v souvislosti s reportáží s názvem „Křišťálově čisté“, jež byla odvysílána dne 29. 1. 2017 v rámci programu „168 hodin“, a reportáží „Ministerské počty“, odvysílané dne 30. 1. 2017 v rámci programu „Reportéři ČT“ (společně dále jen „Reportáže“).
2. V podnětu jsem uvedl, že ČT v Reportážích v rozporu se svým posláním veřejnoprávního média vylíčila skutečnost jednostranným, neobjektivním a nevyváženým způsobem, a to zjevně s cílem manipulovat veřejné mínění a dehonestovat mou osobu. V reportáži „Ministerské počty“ jsem navíc byl osočován ze spáchání údajného trestného činu zkrácení daně, a to na základě zjevně nepravdivých a účelově překroucených informací.
3. Jak je podrobně zdůvodněno v podnětu, odvysíláním Reportáží byly hrubě porušeny zejména čl. 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 a 5.10 Kodexu ČT a rovněž ustanovení § 2 odst. 2 ZČT, zejména pak zásady objektivity, vyváženosti, zákazu manipulace a poskytování nepravdivých informací. V podnětu jsem předeslal, že si vyhrazuji jej později doplnit, což tímto činím.

II.

4. Jsem přesvědčen, že porušení shora zmíněných částí Kodexu ČT a zákona o ČT bylo prohloubeno odvysíláním reportáže „Voda a víno“ dne 5. 2. 2017 v rámci programu „168 hodin“, která věcně i časově navazovala na obě podnětem dotčené Reportáže. Tato reportáž se znovu věnovala otázce mého nákupu tzv. jednokorunových dluhopisů a

zdrojů financování daného nákupu. Reportáž však oproti oběma předchozím Reportážím nepřináší naprosto žádné nové informace, ani zjištění, a nemá tak nic společného s investigativní publicistikou, kterou se ČT v rámci tohoto typu pořadů zaštiťuje. Je zjevné, že jediným smyslem této reportáže je pokračovat v systematickém osočování mé osoby a podávání nepravdivých či hrubě zkreslených informací, které divákovi zprostředkovávají zcela falešný obraz skutečnosti.

5. **Je třeba znovu zdůraznit, že tzv. jednokorunové dluhopisy vydala v mnoha emisích a ve značném objemu i Česká republika - Ministerstvo financí (za doby Ing. Kalouska) a mohl si je tedy za stejných podmínek koupit každý občan ČR.** Dané dluhopisy byly navíc schvalovány Českou národní bankou. Co se týče zdanění těchto dluhopisů, tak to bylo pro každého občana České republiky nastaveno stejně, tj. pokud roční výnos nepřekročil 100% nominální hodnoty dluhopisu, vztahovala se na něj v souladu s tehdy platným zákonem o dani z příjmu nulová daňová povinnost. Nákup jednokorunových dluhopisů představoval ve své době běžnou praxi, která byla plně v souladu s tehdejšími daňovými zákony a kterou v rámci České republiky realizovaly desítky tisíc fyzických osob. V tomto odstavci uváděné informace jsou přitom veřejně známé a byly široce veřejně diskutované. Reportéři ČT to nemohli nevědět, a přesto se rozhodli tyto informace do reportáže „Voda a víno“, stejně jako do obou předchozích Reportáží, nezařadit, čímž výrazně přispěli k jejich nevyváženosti a neobjektivitě.
6. V úvodním studiu před sestřihem s názvem „Voda a víno“ namísto objektivních informací zaznívá opakované osočování moderátorky z toho, že jsem se údajně uměl „*vyhnout daním*“ (viz 0:16 pořadu), což evokuje porušování daňových předpisů. Dále je uváděno, že jsem údajně „*použil fígl, na kterém dodnes dobře vydělávám*“ (viz 0:47 pořadu), resp. že zmíněná transakce byla „*fintou*“, jak neplatit daně (viz 0:55 pořadu). Moderátorka též divákovi podsouvá, že stát v důsledku mnou realizovaného nákupu dluhopisů přichází na daních „*ročně o 13,5 mil. Kč*“ (viz 1:06 pořadu).
7. **Je zcela absurdní a hrubě nekorektní označovat nákup dluhopisů, které svým občanům ve velkém objemu nabízela za obdobných podmínek také Česká**

republika – Ministerstvo financí a které byly schvalovány Českou národní bankou, za „fígl“, „fintu“ či nástroj k obcházení daňových povinností. Je také hrubě nekorektní a nesprávné nákup dluhopisů, který podle tehdy platných daňových zákonů objektivně nepodléhal dani, zaměňovat s daňovým únikem a tvrdit, že v důsledku toho stát přichází o nějaké finanční prostředky na daních. Moderátorka a zároveň dramaturgině pořadu 168 hodin tyto skutečnosti musí vědět, přesto však v uvozujícím studiu před reportáží cíleně používá takových pojmů a řečnických obrátů, které u diváka navozují dojem, že jsem se v souvislosti s nákupem těchto dluhopisů dopustil něčeho nekalého, nečestného či dokonce že jsem Českou republiku nezákonně připravil o část daňových příjmů.

8. Tento pokřivený obraz reality je navíc zesilován tím, jak je celá reportáž sestřihána a jak jsou nepodložená sdělení moderátorky prokládána mými výroky v postavení ministra financí ohledně otázek výběru daní. Na závěr moderátorka tento zjevně zmanipulovaný sestřih zakončuje slovy: „*A ministr Babiš volá: Platte daně, platte*“ (viz 1:12 pořadu). **ČT se tak zjevně manipulativním způsobem snaží vyvolat u diváka na základě hrubě nepravdivých informací klamnou představu, že „káži vodu a piji víno“, tedy že jako ministr nabádám k placení daní, zatímco jako občan se placení daní nezákonně vyhýbám.** To je navíc třeba vnímat ve světle toho, že před několika málo dny bylo redaktory v pořadu Reportéři ČT v reportáži „*Ministerské počty*“ uváděno, že údajně „*čelím podezření z krácení daní*“, což je taktéž hrubě nepravdivá informace.
9. Pokud jde o zdroje financování pro nákup uvedených dluhopisů, tak již na tiskové konferenci dne 19. 1. 2017, které se účastnila mj. ČT, jsem k dotazu redaktorky Echo24 uvedl, že moje *celkové* příjmy od roku 1993 byly přesně 2.531.768.228,- Kč, což je výrazně více, než kolik stály zmíněné dluhopisy. Reportáž tuto jasnou a srozumitelnou informaci záměrně potlačuje a pokouší se – stejně jako obě předcházející Reportáže - na straně diváka vyvolat falešný dojem, jako kdybych danou transakci, včetně zdrojů pro její financování, dostatečně nevysvětlil. To je zřejmé z úvodu reportáže, kde se divákovi podsouvá, že údajně „*musím vysvětlovat*“ (viz 0:23 reportáže), proč jsem dané dluhopisy nakoupil.

10. Reportáž „Voda a víno“ je navíc podávána takovým způsobem, že se to jeví tak, že jejím skutečným cílem je osobní msta moderátorky a dramaturgině vůči mé osobě za výroky, které jsem pronesl v reportáži „Ministerské počty“.
11. Ze shora uvedených důvodů jsem přesvědčen, že ČT odvysíláním reportáže „Voda a víno“, stejně jako předcházejících Reportáží, závažným způsobem porušila zásadu objektivity a vyváženosti a též zákaz manipulace a poskytování nepravdivých informací, což je v hrubém rozporu s Kodexem ČT, zákonem o ČT a s veřejnoprávním posláním České televize.
12. Je také evidentní, že všechny tři zmiňované reportáže „Křišťálově čisté“, „Ministerské počty“ a „Voda a víno“ zapadají do rámce dlouhodobé politické kampaně, kterou redakce publicistiky ČT proti mé osobě systematicky vede, k čemuž zneužívá svého postavení redakce veřejnoprávního média. V uplynutých cca třech letech vzniklo v rámci pořadu Reportéři ČT okolo dvaceti reportáží či publicistických pořadů, které se dotýkaly mé osoby či koncernu AGROFERT, a.s., a v nichž zásadním způsobem převažovaly domněnky či spekulace před ověřenými fakty.
13. Jako příklad lze zmínit zejména reportáž s názvem „Jez? Ano“, odvysílanou dne 11. 11. 2014, v níž se reportéři ČT snažili divákům opakovaně vsugerovat představu, že stavba Plavebního stupně Děčín, která by napomohla k celkovému zesplavnění řeky Labe, je plánovaná především v zájmu koncernu AGROFERT, a.s., a že činím kroky směřující k její propagaci. V rámci této účelové konstrukce jsou zcela opomíjeny relevantní a objektivní informace, např. že zmíněná stavba jezu je doporučována v materiálech Evropské komise a že koncern AGROFERT, a.s., ani zdaleka nepatří k nejvýznamnějším zákazníkům lodní dopravy v ČR. Namísto toho jsou divákovi manipulativním způsobem předkládány dohadné a řádně nevyargumentované konstrukce s cílem vyvolat klamný dojem, že se nacházím v pozici střetu zájmů a že se v dané věci dopouštím čehosi nepatřičného.

14. Účelového zacházení s informacemi a s obrazovým materiálem proti mé osobě se ČT dopouští i v těch pořadech, které se tématicky netýkají ani mě, ani koncernu AGROFERT, a.s. V tomto ohledu lze odkázat zejména na pořad Události, komentáře vysílaný na zpravodajském kanálu ČT24 dne 24. 1. 2017 ve 22h, kde byla odvysílána reportáž s názvem „Sobotka vs. Zeman: spor o Karla Srpa“. Jak napovídá již samotný název, reportáž neměla z hlediska diskutovaného tématu nic společného se mnou ani koncernem AGROFERT, a.s. Přesto byly v průběhu diskuze na obrazovce několikrát po sobě (konkrétně v časech 4:23, 4:46 a 5:24) ukazovány obrazové záběry údajných svazků STB obsahující údajné krycí jméno „Bureš“, které je veřejně spojováno s mou osobou. Tyto obrazové záběry přitom vůbec neodpovídaly mluvenému slovu, tedy problematice, která byla v danou chvíli diskutována, a která se nijak netýkala mé osoby. Je zřejmé, že výběr těchto záběrů byl čistě účelový a měl za cíl připoutat pozornost diváka k mé osobě v souvislosti s údajnou kolaborací s STB. **Záměrem této manipulace bylo předat divákovi podprahovou informaci v tom smyslu, že patřím mezi osoby, jež byly oprávněně vedeny jako spolupracovníci či agenti STB.** To je však nepodložené a nepravdivé, neboť v této věci existuje pravomocné soudní rozhodnutí potvrzující opak. Takový postup ČT sám o sobě závažným způsobem porušuje Kodex ČT a ZČT.
15. Jako příklad jednostrannosti a nevyváženosti lze uvést např. i pořad ČT „Otázky Václava Moravce“ ze dne 5. 2. 2017, v němž ministr za ČSSD Jan Chvojka o mně prohlásil, že „*ojeb je jeho druhé jméno*“ (viz od 29:55 pořadu). Moderátor Moravec se od těchto hrubě vulgárních výroků jménem ČT nedistancoval, ačkoliv dle § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, vulgarismy ve vysílání být nesmějí, a ačkoliv mu povinnost se od takových výroků distancovat výslovně ukládá čl. 18.3 Kodexu ČT.
16. Ze strany výše zmíněných pořadů ČT dochází k porušování zásad vyváženosti a objektivity též tím, že v jí odvysílaných reportážích jsou divákovi selektivním a jednostranným způsobem předkládány informace a sdělení, jejichž vyznění je vůči mně vysoce negativní, zatímco jiné významné informace, přestože se týkají

daného tématu, jsou buďto upozadovány, anebo zcela opomíjeny. Tak tomu bylo mj. též v reportáži „Ministerské počty“, zmiňované v mém podnětu. V této reportáži byly mj. podrobně diskutovány otázky související s investičními pobídkami, dotacemi a veřejnými zakázkami pro skupinu AGROFERT, a.s. V dané části reportáži jsou divákovi předkládány informace selektivním způsobem tak, aby vznikl celkově negativní dojem v tom smyslu, že se údajně nacházím ve střetu zájmů.

17. V daném ohledu je mi známo, že redaktoři pořadu Reportéři ČT se v souvislosti s tématem investičních pobídek, případně další veřejné podpory, pro skupinu AGROFERT, a.s., obrátili mj. i na zástupce agentury Czechinvest a dne 24. 1. 2017 k tomuto tématu natočili rozhovor s generálním ředitelem a tiskovou mluvčí zmíněné agentury (viz příloha k tomuto doplnění podnětu). Ze strany agentury Czechinvest bylo v rámci rozhovoru zdůrazněno, že udělování investičních pobídek se řídí právními předpisy a že legislativní rámec systému investičních pobídek je nastaven tak, že neposkytuje prostor pro zvýhodňování jakéhokoliv subjektu, tedy ani skupiny AGROFERT, a.s. **Tento rozhovor, ani jeho části však do reportáže zařazeny nebyly.** Celá reportáž se přitom zabývá otázkami údajného střetu zájmů na straně mé osoby a tím, zda ze své pozice ministra financí a 1. místopředsedy vlády ČR nemohu ovlivňovat způsob a rozsah čerpání investičních pobídek a dotací.

18. Vyjádření agentury Czechinvest, coby subjektu specializujícího se na oblast poskytování investičních pobídek, tedy bylo k danému tématu vysoce relevantní. Nelze se ubránit dojmu, že toto vyjádření agentury Czechinvest nebylo do reportáže zařazeno z toho důvodu, že vůči mé osobě a koncernu AGROFERT, a.s. **nevyznívalo negativně, a že v podstatě vyvracelo podezření, že by na mé straně v souvislosti s investičními pobídkami mohl existovat jakýkoliv střet zájmů.** Pokud by dané vyjádření bylo do pořadu zařazeno, umožnilo by to divákovi svobodně a nezávisle si vytvořit vlastní názor na danou problematiku. Zamíčením této podstatné informace (tj. že v rámci přidělování dotací není prostor pro zvýhodňování jakéhokoliv subjektu) však **byl divákovi zprostředkován značně jednostranný, nevyvážený a ve svém důsledku pokřivený**

obraz skutečnosti, což značně přispělo k manipulativnímu charakteru dané reportáže.

19. Mám za to, že shora uvedené případy dokreslují, že zmiňované redakce ČT si ve zmiňovaných reportážích ohledně mé osoby počínají značně nekorektně a že závažně porušují svůj Kodex i ZČT, a to zejména co se týče principů vyváženosti, objektivity a zákazu manipulace a poskytování nepravdivých či zkreslených informací, které brání divákovi v tom, aby si na zpracovanou tematiku vytvořil vlastní, nezávislý názor.

III.

20. S ohledem na vše shora uvedené tímto doplňuji svůj podnět k Radě ČT a žádám, aby Rada ČT rozhodla o tom, že odvysíláním reportáže „Křišťálově čisté“ dne 29. 1. 2017 v rámci pořadu „168 dnů“, reportáže „Ministerské počty“ dne 30. 1. 2017 v rámci pořadu „Reportéři ČT“ a reportáže „Voda a víno“ dne 5. 2. 2017 v rámci pořadu „168 dnů“ byl závažným způsobem porušen Kodex ČT a § 2 odst. 2 ZČT a že se příslušní redaktoři v důsledku porušení Kodexu ČT dopustili porušení pracovní kázně ve smyslu § 8 odst. 1 písm. f) zákona o České televizi.

21. Současně Radu ČT žádám o vyrozumění ohledně způsobu vyřízení mého podnětu, včetně tohoto doplnění.

V Praze dne 8. února 2017



Ing. Andrej Babiš

Dobrý den, pane Hanči,

S pověřením generálního ředitele Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest Karla Kučery si vám dovoluji poslat následující odpověď na váš dotaz.

Autoři pořadu České televize Reportéři ČT se s prosbou o vyjádření zástupce agentury CzechInvest k tématu investičních pobídek, případně další veřejné podpory, udělených firmám skupiny Agrofert obrátili na Oddělení komunikace agentury CzechInvest 11. 1. 2017. K rozhovoru, z kterého redaktoři pořadu Reportéři ČT pořídili audiovizuální záznam, došlo 24. 1. 2017. Za agenturu CzechInvest se jej zúčastnili generální ředitel Karel Kučera a tisková mluvčí Petra Menclová. Ze strany agentury CzechInvest byly zodpovězeny veškeré dotazy redaktorů, zejména na téma investičních pobídek udělených firmám skupiny Agrofert a obecného statusu a účelu systému investičních pobídek v České republice, který je spolu se systémem dotací ze strukturálních fondů EU nástrojem vlády ČR ke zvyšování životní úrovně obyvatel České republiky. Ze strany CzechInvestu bylo zdůrazněno, že udělování investičních pobídek se řídí zákonem, který jasně stanoví podmínky a pravidla stejně pro všechny společnosti, které do tohoto systému vstupují, že všechna rozhodnutí o příslibu investičních pobídek jsou veřejná, a že tedy legislativní rámec systému investičních pobídek neposkytuje prostor pro zvýhodňování jakéhokoli subjektu.

S pozdravem a přáním hezkého dne,



Petra Menclová

vedoucí Oddělení komunikace a tisková mluvčí

[+420 296 342 430](tel:+420296342430)

[+420 724 928 447](tel:+420724928447)

petra.menclova@czechinvest.org

Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

www.czechinvest.org



**Spojujeme
a podporujeme**

