**III.**

**Změna sídla České báňského úřadu**

**I. Postavení, působnost a organizační struktura Českého báňského úřadu**

Dle § 2 bodu 3. zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Český báňský úřad (dále „ČBÚ“) ústředním orgánem státní správy.

Sídlem ČBÚ dle § 38 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 61/1988 Sb.“), je Praha. Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem se navrhuje, aby se nových sídlem ČBÚ stala Ostrava.

V čele ČBÚ stojí předseda, jehož jmenuje a odvolává vláda (§ 38 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb.).

Působnost orgánů státní báňské správy a ČBÚ je stanovena zejména v § 39 a násl. zákona č. 61/1988 Sb.

Působnost státní báňské správy lze shrnout jako vrchní dozor nad dodržováním horního zákona, zákona č. 61/1988 Sb. a příslušných prováděcích právních předpisů při ochraně a využívání ložisek nerostů, bezpečnosti provozu, zajištění ochrany před účinky hornické činnosti, při nakládání s výbušninami, dále vrchní dozor nad BOZP, bezpečností technických zařízení, požární ochraně atp., a dále vrchní dozor nad zajišťováním bezpečného stavu podzemních objektů (podrobný výčet je uveden v § 39 zákona č. 61/1988 Sb.).

ČBÚ především řídí výkon státní báňské správy a činnost obvodních báňských úřadů, rozhoduje o odvoláních proti jejich rozhodnutím. Povoluje předávání, vývoz, dovoz a tranzit výbušnin a plní další úkoly v oblasti výbušnin. Provádí rovněž prověrky pracovišť, činnosti a technických zařízení, a ukládá potřebná opatření, případně sankce. Vydává osvědčení o odborné způsobilosti. Kontroluje plnění povinností obvodními báňskými úřady. Plní úkoly ve vztahu k orgánům Evropské unie. V oblasti úhrad plní úkoly nadřízeného správce daně a vydává tiskopisy pro přiznání k úhradám.

Jako ústřední orgán státní správy je ČBÚ povinen v rámci své působnosti zpracovávat návrhy právních předpisů (a to včetně zákonů), které předkládá k projednání vládě prostřednictvím MPO. V rámci mezirezortního připomínkového řízení je rovněž povinným připomínkovým místem v rozsahu stanoveném čl. 5 odst. 2 písm. b) Legislativních pravidel vlády.

V souvislosti s novým zákonem o státní službě doznala změn organizační struktura ČBÚ. Byla zřízena jedna sekce báňské správy v čele s ředitelem sekce (který je současně zástupcem předsedy ČBÚ), které podléhají odbor hornictví, odbor správy úhrad a ekonomie a samostatná oddělení legislativy a výbušnin.

Odbor hornictví se skládá z oddělení dobývání energetických surovin a oddělení dobývání ostatních surovin.

Odbor správy úhrad a ekonomie se skládá z oddělení ekonomického a oddělení hospodářské správy a IT.

Přímo předsedovi ČBÚ pak podléhá Kancelář úřadu v čele s ředitelem, interní auditor, bezpečnostní ředitel a personalisté.

V současné době má ČBÚ cca 60 zaměstnanců ve služebním i pracovním poměru, včetně obslužných profesí.

**II. Podmínky pro změnu sídla Českého báňského úřadu**

Jelikož je sídlo ČBÚ stanoveno zákonem, je primární podmínkou změny sídla novelizace příslušného ustanovení zákona č. 61/1988 Sb., konkrétně § 38 odst. 1 písm. a). O změně (přesunu) sídla ČBÚ by tedy musel rozhodovat Parlament ČR.

Pokud by změna sídla ČBÚ vyvolala zásadnější organizační změny, bude potřeba postupovat podle § 17 a násl. zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě. S ohledem na předpokládané nabytí účinnosti novely zákona č. 61/1988 Sb. by pak vláda na návrh ministra vnitra musela schválit úpravu systemizace buď v rámci „řádného“ každoročního schvalování systemizace dle § 17 odst. 3 zákona o státní službě, nebo formou změny systemizace dle § 18 zákona o státní službě.

Z organizačního hlediska by změna sídla znamenala zejména nutnost nalezení odpovídající nemovitosti v Ostravě, vyklizení dosavadního pražského sídla ČBÚ, přesun veškerého nezbytného vybavení do Ostravy, zabezpečení přepojení telefonních a datových linek a možné náklady se stěhováním dosavadních zaměstnanců ČBÚ.

Těmto opatřením odpovídá nutnost zabezpečit nezbytné finanční prostředky pro pokrytí nákladů vzniklých se změnou sídla ČBÚ.

**III. Výhody změny sídla Českého báňského úřadu**

Přesun sídla ČBÚ do Ostravy zabezpečí zvýšení vrchního dozoru státní báňské správy v případě hlubinného dobývání, které je z hlediska rizik pracovních úrazů a nemocí z povolání dlouhodobě nejnebezpečnější metodou dobývání. Současný nárůst počtu smrtelných pracovních úrazů v souvislosti s hlubinnou těžbou černého uhlí tuto potřebu ještě zdůrazňuje.

Nejen v souvislosti se současnými ekonomickými potížemi společnosti OKD, a.s., vyvstává stále silnější potřeba zabezpečení vrchního dozoru nad případným zabezpečováním a likvidací důlních děl vzniklých pro účely dobývání černého uhlí a výběrem vhodných technologií a postupů, které zajistí co nejúčinnější eliminaci negativních projevů ukončení důlní činnosti na povrch (zejména poklesy terénu, důlní otřesy, výstupy metanu a jiných důlních plynů na povrch atp.) I bez důsledků současných nízkých světových cen černého uhlí se blíží okamžik ukončení těžby černého uhlí v ostravsko-karvinském uhelném revíru, a to vzhledem k postupnému vyčerpání disponibilních zásob. Nyní se předpokládá ukončení těžby za cca 10-15 let. Změny světových cen černého uhlí mohou v případě jejich poklesu tento proces urychlit, nicméně jejich zvýšení jej nijak výrazně neoddálí. Tato situace bude na státní báňskou správu klást mimořádné nároky, které nebude možné řešit na úrovni místně příslušného obvodního báňského úřadu.

V souvislosti s výše uvedeným je dalším pozitivem přesunu sídla ČBÚ do Ostravy skutečnost, že zde rovněž sídlí VŠB-TU. ČBÚ tak může navázat ještě intenzivnější vztahy s touto pro něj klíčovou univerzitou. Přesun sídla usnadní spolupráci ČBÚ s VŠB-TU při řešení agendy vědy a výzkumu a při hledání praktických řešení jak problémů českého hornictví, tak potřeb výkonu státní báňské správy. Z hlediska personálních potřeb státní báňské správy umožní přesun sídla ČBÚ do Ostravy hledat přímo na VŠB-TU a ve spolupráci s ní vhodné talenty pro práci ve státní báňské správě. Rovněž bude usnadněna spolupráce s VŠB-TU při dalším profesním vzdělávání zaměstnanců státní báňské správy.

V neposlední řadě je možné zmínit i symbolický aspekt přenesení sídla ČBÚ. Nepochybně půjde o uznání Ostravy a celého moravskoslezského regionu jako tradičního centra hornictví a jejich významu pro hospodářství celé země. Rovněž by to symbolicky zvýšilo prestiž Ostravy jako sídla ústředního orgánu státní správy.

**IV. Možná rizika změny sídla Českého báňského úřadu**

V souvislosti s výše uvedenými výhodami je však potřeba upozornit i na některá rizika související se změnou sídla ČBÚ.

ČBÚ dosud sídlí v budově, která je majetkem státu a nevznikají tak žádné náklady za pronájem. Tato budova byla speciálně pro tento účel vybudována v r. 1899 a, což není obecně známo, od té doby (tzn. více než 100 let) je stále využívána orgány státní báňské správy, resp. jejich předchůdci, a je soustavně investováno do jejího rozvoje. Současně je nutné vzít v úvahu to, že ČBÚ není jediným uživatelem sídelní nemovitosti. Sídlí zde rovněž Obvodní báňský úřad pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského a Puncovní úřad. V této souvislosti pak změna sídla může vyvolat nežádoucí mediální spekulace o „skutečných“ důvodech stěhování ČBÚ, např. že jde o první krok pro to, aby nemovitost na velmi atraktivní adrese přešla do soukromých rukou.

Změna sídla ČBÚ z Prahy na Ostravu s sebou nese rovněž významná rizika personálního charakteru. Jak již bylo výše uvedeno, Praha je dlouholetým sídlem ČBÚ a všichni dosavadní zaměstnanci při vstupu do pracovního/služebního poměru předpokládali, že místem výkonu práce bude Praha. Profesionální a osobní vazby na ostravský region mají především zaměstnanci oddělení dobývání energetických surovin, v ostatních případech jsou tyto vazby volnější, ne-li žádné. To znamená, že by s velkou pravděpodobností neakceptovali přemístění svého pracoviště o cca 350 km a ukončili by svůj pracovní (resp. služební) poměr. Je otázkou, nakolik by se podařilo za ně včas najít adekvátní náhradu v moravskoslezském regionu. I pokud bude tato personální obměna nakonec úspěšná, znamená to, že ČBÚ by po přemístění do Ostravy musel okamžitě začít plnit své úkoly povětšinou s nezkušeným personálem a budovat fungující pracovní týmy takříkajíc „za pochodu“.

Z hlediska dostupnosti úřadu pro veřejnost nebude mít přesunutí sídla ČBÚ z Prahy do Ostravy žádné zvláštní nevýhody, ale ani přínosy.

Z hlediska dostupnosti úřadu pro organizace (tzn. těžaře) je situace komplikovanější. Moravskoslezský kraj je sice významným hornickým centrem a jediným střediskem těžby černého uhlí v ČR, tím se však problematika českého hornictví zdaleka nevyčerpává.

Nerostem s největším objemem těžby v ČR (a jehož dobývání způsobuje největší zásah do životního prostředí) je hnědé uhlí. Např. v r. 2014 těžba hnědého uhlí činila více než trojnásobek těžby černého uhlí – 35,471 mil. tun oproti 11,471 mil. tun. Hnědouhelné revíry jsou však soustředěny na severu Čech. Z hlediska organizací dobývajících hnědé uhlí i ČBÚ znamená přesun jeho sídla do Ostravy téměř doslova přesun na opačný konec republiky.

Nejde však jen o uhlí. Jako další příklady je možné zvolit těžbu vápenců, kaolinu či stavebních surovin. V roce 2014 bylo vytěženo 9,911 mil. tun vápenců, což se velmi blíží vytěženému množství černého uhlí. Těžba je soustředěna především do Čech a jižní části Moravy. V případě další suroviny tradičně těžené na území ČR – kaolinu – je jeho těžba (v r. 2014 3,914 mil. tun) soustředěna do Čech (s malou výjimkou jednoho těženého a jednoho rezervního dobývacího prostoru na jižní Moravě). V neposlední řadě je třeba zmínit i často opomíjenou, avšak ve svém souhrnu velmi významnou těžbu stavebních surovin, jejichž ložiska jsou umístěna po celé ČR.

Z těchto případů je zřejmé, že současné umístění sídla ČBÚ v Praze je, bráno z celorepublikové perspektivy, pro výkon vrchního dozoru vyhovující jak pro organizace, tak pro samotnou státní báňskou správu. Výkon působnosti ČBÚ lze zajistit na srovnatelné úrovni jak z Prahy, tak z Ostravy. Přesun sídla do Ostravy však organizacím žádné zvláštní výhody nepřinese. To samé pak platí i pro výkon působnosti v oblasti výbušnin, báňské záchranné služby či v případě agendy vydávání osvědčení nebo dozoru nad zajišťováním bezpečného stavu podzemních objektů.

Z hlediska ČBÚ jako ústředního orgánu státní báňské správy je umístění jeho sídla v Praze spíše výhodou. ČBÚ řídí síť obvodních báňských úřadů (dále „OBÚ“), pokrývajících celou ČR. Sídly OBÚ jsou Praha, Plzeň, Sokolov, Most, Hradec Králové, Brno, Ostrava a Liberec. Při pohledu na mapu a při elementární znalosti možností dopravního spojení je zřejmé, že vzájemná dostupnost jednotlivých orgánů státní báňské správy je jednoznačně lépe zajištěna ze současného sídla v Praze, než by to bylo možné při přemístění ČBÚ do Ostravy.

Pro činnost ČBÚ jako ústředního orgánu státní správy je jeho současné pražské sídlo výhodnější. Praha je sídlem vlády, Parlamentu ČR a všech ministerstev, umístění sídla ČBÚ do Prahy tak usnadňuje veškerou spolupráci s dalšími úřady. Zjevné je to např. při již výše zmiňované legislativní činnosti ČBÚ – přesun sídla do Ostravy by znamenal, že všechna přípravná jednání a také jednání v rámci mezirezortních připomínkových řízení by vyžadovala služební cesty Praha-Ostrava (ať už pro ČBÚ nebo jiné zainteresované úřady). Rovněž projednání legislativních návrhů v Legislativní radě vlády a účast představitelů ČBÚ na jednáních vlády nebo Parlamentu ČR bude vyžadovat dosud nepotřebné služební cesty, s čímž samozřejmě souvisí potřeba dalších finančních prostředků, které momentálně není nutné vynakládat.

Pro samotné MPO, které vůči ČBÚ zabezpečuje koordinační a informační funkci a jehož prostřednictvím jsou vládě předkládány materiály ČBÚ, je už z povahy věci pražské sídlo ČBÚ výhodou.

**V. Návrh opatření k omezení rizik souvisejících se změnou sídla Českého báňského úřadu**

Rizika vyplývajících z možného negativního mediálního ohlasu opuštění atraktivní nemovitosti v centru Prahy by se dala eliminovat tím, že současně s rozhodnutím o změně sídla bude rozhodnuto i o dalším využití budovy dosavadního sídla ČBÚ. Volné prostory by pravděpodobně byly nabídnuty ke komerčnímu pronájmu.

K prevenci personálních rizik změny sídla ČBÚ je namístě přijmout zejména tato opatření – je potřeba informovat dosavadní zaměstnance o stěhování s dostatečným předstihem, aby bylo možné zjistit, kolik z nich bude stěhování akceptovat, a poté neprodleně zahájit výběrová řízení na uvolněná místa tak, aby při přestěhování byl ČBÚ již pokud možno dostatečně doplněn vhodnými zaměstnanci. Bude potřeba vyčlenit prostředky pro vypořádání nároků z ukončovaných pracovních resp. služebních poměrů. Lze rovněž doporučit vyčlenění prostředků, které by motivovaly klíčové zaměstnance k akceptování takto zásadní změny místa výkonu práce.

Výše uvedená rizika změny sídla ČBÚ z hlediska výkonu jeho působnosti jako ústředního orgánu státní báňské správy, ústředního orgánu státní správy a z hlediska jeho dostupnosti pro veřejnost nebo organizace lze kompenzovat vybavením ČBÚ vhodným komunikačním vybavením s dostatečnou kapacitou pro přenos dat. Nicméně vzhledem k tomu, že jednou z klíčových činností ČBÚ jsou pravidelné a namátkové kontroly těžebních provozů i podřízených OBÚ, bude nutné se po změně sídla smířit s vyššími náklady na služební cesty a související náhrady, vyššími náklady na provoz služebních vozidel a jejich rychlejším opotřebením, případně (po vyhodnocení zkušeností s výkonem vrchního dozoru z Ostravy) i nutností rozšíření stávajícího počtu služebních vozidel ČBÚ.

Dopad všech výše uvedených rizika by se dal omezit a náklady na změnu sídla by se daly snížit, pokud by nedošlo ke kompletnímu přestěhování ČBÚ do Ostravy, ale přesunuly by se pouze některé útvary – viz níže.

**VI. Návrh způsobů řešení změny sídla Českého báňského úřadu**

Varianta I. – úplný přesun sídla ČBÚ do Ostravy

Tato varianta znamená úplný přesun ČBÚ a všech jeho útvarů do nového ostravského sídla. Uplatní se na ni všechny výše uvedené výhody i rizika tohoto řešení.

Provedení této varianty nezbytně vyžaduje legislativní změnu – novelu zákona č. 61/1988 Sb. a příslušná organizační opatření související s přesunem zaměstnanců a potřebného vybavení.

Novelizace samotného předmětného ustanovení zákona č. 61/1988 Sb. je sama o sobě snadná, nezbytné posouzení dopadů regulace však vyžaduje analýzu současné organizační struktury, návrh případných změn a posouzení, zda je nezbytná změna systemizace dle zákona o státní službě.

Vzhledem k tomu, že ČBÚ je ústředním orgánem státní správy, který řídí výkon státní báňské správy a současně za něj odpovídá (včetně organizačního zabezpečení), je nezbytné, aby tuto analýzu provedl přímo ČBÚ. V této analýze by byly konkrétně vyčísleny náklady spojené se změnou sídla, konkretizováno jeho organizační zabezpečení (včetně časové náročnosti přesunu a obnovení plného fungování ČBÚ v jeho novém sídle) a vyhodnoceny nezbytné organizační změny a jejich vztah k systemizaci. Není vhodné, aby o případných změnách vnitřní organizační struktury ústředního orgánu státní správy rozhodoval jiný orgán, který za jeho řádné fungování nenese odpovědnost. V případě nezbytnosti změny systemizace oproti současnému stavu je potřeba, aby ČBÚ jako příslušný ústřední správní úřad její návrh předložil Ministerstvu vnitra (§ 17 odst. 2 zákona o státní službě).

Vzhledem k tomu, že předsedu ČBÚ jmenuje vláda a vzhledem k § 10 odst. 1 písm. a), kde se stanoví, že služebním orgánem vůči vedoucímu služebního úřadu, který je ústředním správním úřadem je vláda nebo pověřený člen vlády, je nezbytné, aby provedením nezbytné analýzy ve výše uvedeném rozsahu byl ČBÚ pověřen buď přímo na základě usnesení vlády, nebo aby vláda usnesením pověřila ministra průmyslu obchody, který by v této věci vůči ČBÚ jednal jménem vlády.

Varianta II. – přesun sídla ČBÚ do Ostravy, částečný přesun některých útvarů ČBÚ

Jedná se o variantu, kdy by bylo sídlo ČBÚ přesunuto do Ostravy, avšak v Praze by zůstalo zachováno detašované pracoviště k „hlavnímu“ sídlu, obdobně jako je tomu v případě ERÚ.

Současně by tato varianta vyvolala s největší pravděpodobností takovou změnu organizační struktury, která bude vyžadovat změnu systemizace.

Při realizaci této varianty je možné předpokládat, že na pražském detašovaném pracovišti by působily útvary ČBÚ zabývající legislativou, povrchovým dobýváním a výbušninami. V sídle ČBÚ v Ostravě by sídlilo vedení úřadu a útvary zabývající problematikou hlubinné těžby, bezpečnosti podzemních staveb a vědy a výzkumu. Ekonomické a obslužné útvary by byly rozděleny podle konkrétní potřeby.

Toto řešení by kompenzovalo většinu negativních faktorů působících při přesunu ČBÚ jako celku. Byly by i nadále využity prostory současného sídla ČBÚ, kde by sídlilo detašované pracoviště ČBÚ, Obvodní báňský úřad pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského a Puncovní úřad. Přítomnost útvarů zabývajících se hlubinnou těžbou, bezpečností podzemních staveb a problematikou vědy a výzkumu v Ostravě má věcnou logiku neboť většina působnosti těchto útvarů by spočívala ve výkonu vrchního dozoru na úseku bezpečnosti hornických provozů, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a požární ochrany v podzemí černouhelných dolů, které jsou lokalizovány v Moravskoslezském kraji. Co se týče spolupráce v oblasti vědy a výzkumu s VŠB-TU, lze odkázat na výše uvedené.

Tato varianta minimalizuje možné narušení výkonu státní báňské správy v důsledku stěhování a je i snáze politicky obhajitelná. Důležitou okolností svědčící pro tuto variantu je rovněž skutečnost, že většina současných zaměstnanců ČBÚ, kteří zabezpečují výkon vrchního dozoru v oblasti hlubinného dobývání, má profesionální a osobní vazby na ostravský region. Z toho lze usuzovat, že by s velkou pravděpodobností snáze akceptovali přemístění svého pracoviště o cca 350 km.

Tato varianta rovněž zmírní negativní stanovisko organizací, neboť výkon vrchního dozoru nad povrchovým dobýváním a nakládáním s výbušninami by byl v působnosti útvarů, které by působily na pražském detašovaném pracovišti.

Nezbytná opatření jsou analogická s variantou I., tj. novelizace zákona č. 61/1988 Sb., a provedení nezbytných analýz a organizačních opatření ze stravy ČBÚ na základě úkolu uloženého ČBÚ buď přímo vládou, nebo MPO na základě pověření vlády.

Vzhledem k předpokládané změně organizační struktury lze mít prakticky za jisté, že tato varianta bude kromě výše uvedeného vyžadovat zpracování návrhu nové systemizace, která bude prostřednictvím ČBÚ předložena Ministerstvu vnitra. Proto lze doporučit, aby ČBÚ již při zpracování návrhu nové systemizace spolupracoval s Ministerstvem vnitra.

Varianta III. – přesun některých útvarů ČBÚ do Ostravy při zachování sídla v Praze

Tato varianta je obměnou varianty II. s tím, že by detašované pracoviště ČBÚ působilo v Ostravě a sídlem ČBÚ by zůstala Praha.

Do Ostravy by bylo pak bylo nejvhodnější přesunout útvary zabývající se hlubinným dobýváním a problematikou vědy a výzkumu.

Varianta III. nevyžaduje novelu zákona č. 61/1988 Sb., další kroky by pak byly totožné s variantou II., tj. včetně analýzy ČBÚ týkající se současné organizační struktury, návrhu případných změn a posouzení, zda je nezbytná změna systemizace dle zákona o státní službě a návrh nové systemizace.

Tato varianta zachovává výhody varianty II., jedná se však o „pouhou“ organizační změnu, byť zásadní povahy, a nikoli o skutečnou změnu sídla ČBÚ.

**VII. Závěr**

Z výše uvedeného je zřejmé, že změna sídla ČBÚ je realizovatelná za splnění určitých podmínek. Z legislativního hlediska je v případě variant I. a II. nezbytná změna zákona č. 61/1988 Sb., tzn., že o nezbytnosti změny sídla ČBÚ bude potřeba přesvědčit Parlament ČR. Z materiálního hlediska pak zejména bude vždy nutné, aby na změnu sídla byly uvolněny potřebné finanční prostředky ze státního rozpočtu a samozřejmě aby v Ostravě byly zajištěny vhodné prostory pro nové sídlo ČBÚ.

Výkon působnosti ČBÚ lze zajistit z Ostravy. Změna sídla ČBÚ však přináší některá rizika, která jsou podrobněji specifikována výše. Pro jejich kompenzaci bude nezbytné vybavit nejen ČBÚ, ale celou státní báňskou správu potřebnými prostředky – v této souvislosti lze zmínit zejména počítačové vybavení a dostatečně výkonná zařízení pro přenos dat, aby bylo možné tam, kde je to možné a účelné, nahradit potřebu osobních jednání. Pro zachování dosavadní úrovně kontrolní činnost bude potřeba počítat s vyššími náklady na služební cesty a dále např. s rychlejším opotřebením služebních automobilů atp.

Vzhledem k výše uvedenému nelze jako řešení změny sídla doporučit variantu III., která by sice znamenala významnou změnu organizační struktury ČBÚ a přesun části útvarů do Ostravy, nejedná se však o skutečnou změnu sídla. Variantu III. by bylo možné doporučit pouze v případě, že by varianty I. nebo II. nenašly podporu v Parlamentu ČR a současně by vláda trvala na nějaké formě přítomnosti ČBÚ v Ostravě.

O skutečnou, „oficiální“, změnu sídla ČBÚ se jedná v případě variant I. a II. **Na základě výše uvedených skutečností se v současné době jeví jako nejvhodnější varianta II., tj. přesun sídla ČBÚ do Ostravy a zachování pražského detašovaného pracoviště.** Tato varianta umožňuje zachovat všechny výhody změny sídla ČBÚ a eliminuje, případně omezuje, rizika spojená s kompletním přesunem ČBÚ do Ostravy, a to včetně rizik personálních. Současně by varianta II. měla znamenat nižší náklady na vlastní stěhování příslušných útvarů ČBÚ do Ostravy.

V každém případě lze doporučit, aby v případě jakékoli varianty změny sídla ČBÚ, byla její účinnost stanovena vždy k 1. lednu, a to vzhledem ke stanovení termínů systemizace podle zákona o státní službě. Proto v současné době nelze uvažovat o změně sídla ČBÚ dříve, než s účinností k 1. lednu 2017.

Na základě výše uvedených skutečností proto doporučujeme, aby vláda vydala usnesení, kterým bude uloženo ČBÚ, aby v souvislosti s předpokládanou změnou sídla ČBÚ připravil veškeré potřebné podklady a na jejich základě zpracoval RIA ke změně jeho sídla a verifikaci doporučené varianty této změny – tj. jak již bylo uvedeno, jedná se zejména o vyčíslení předpokládaných nákladů, návrh organizačních opatření pro vlastní přesun sídla ČBÚ a návrh potřebných změn organizační struktury a systemizace ČBÚ. Spolupráci při plnění tohoto úkoly by mělo poskytnout Ministerstvo vnitra (ve věcech souvisejících se systemizací) a MPO (jehož prostřednictvím předkládá ČBÚ materiály vládě).