

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Oddělení hospodářské kriminality  
Horova 5, 400 67 Ústí nad Labem

Č. j. KRPU-60098-11/TČ-2018-041081-KP

Ústí nad Labem 23. července 2018

Počet stran: 4

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Oddělení hospodářské kriminality  
Horova 5  
400 67 Ústí nad Labem

**Podání Magistrát města Ústí n.L.****- uzavření podivné smlouvy mezi spolkem Ústecké šrouby a spol. Naturen -**

Dne 21.3.2018 bylo pol. orgánu datovou poštou doručeno podání Magistrátu města Ústí nad Labem na prapodivné uzavření smlouvy mezi subjekty spolek Ústecké šrouby a spol. Naturen, s.r.o. ze dne 19.12.2017 v souvislosti se záměrem spol. Naturen realizovat stavbu komunikace, propustek, vodovodu, kanalizace a veřejného osvětlení na pozemcích v k.ú. Habrovice, tzv. kolonie RD Habrovice. Kdy s ohledem na znění smlouvy se podavatel domnívá, že dochází k trestnému činu Vydírání podle § 175 tr. zákoníku.

Tento trestný čin spatřuje v tom, že spolek Ústecké šrouby, resp. Lukáš Blažej diktuje spol. Naturen, s.r.o. řadu podmínek, které jsou nad rámec zákona a které musí investor splnit, jinak se vystavuje riziku sankce 50000,-Kč a dalšímu blokování dané stavby, pokud by probíhající řízení bylo napadnuto odvoláním, případně správní žalobou.

V textu spatřuje výhrůžky podání správní žaloby a hodnotí vše tak, že kdyby nebyla spol. Naturen v bezvýhodné situaci z důvodu odvolání spolku Ústecké šrouby proti rozhodnutí Magistrátu, tak by k dohodě nedošlo. Dále své podezření odůvodňuje tím, že spolek Ústecké šrouby jednající osobou Lukáše Blažeje pohrůžkou těžké újmy (zablokováním investiční akce podáním odvolání či správních žalob) nutí jiného (spol. Naturen), aby něco konal, opominul nebo trpěl (tj. závazky uvedené ve smlouvě pod bodem II, odst. 6). Toto hodnotí jako jednoznačné vydírání, neboť takovou smlouvu investor k ničemu nepotřebuje.

Dále uvádí, že neví proč explicitně vylučuje spolek osoby Ing. Majera a Ing. Jaroše z funkce biologického dozoru a explicitně spolek uvádí osobu se kterou vyslovuje souhlas k tomu, aby biologický dozor vykonávala p. Ing. Vlčka s tím, že neví jestli zde nejsou nějaké finanční či jiné vazby mezi spolkem a Ing. Vlčkem. Dále podavatel uvádí, že se obává, že toto není určité ojedinělý případ, kdy subjekt Ústecké šrouby uzavřel obdobné smluvní vztahy. Dále ve svém podání rozebírá konkrétní paragrafové znění § 175 tr. zákoníku a s tímto srovnává vlastní smluvní ujednání, kde pokutu přirovnává k hrozbě způsobení újmy, resp. těžké újmy, současně pohrůžkou těžké újmy označuje hrozbu výkonem práva, tj. podání odvolání či správní žaloby. Sepsání uvedené smlouvy pro její formu u trestného činu vydírání spatřuje jako předčasně dokonaný delikt a samotná pohrůžka pokuty jako jinou těžkou újmu, vše je odůvodňováno nemožností v pokračování započaté investiční akce. Dále v podání popisuje svůj názor, že neprovedením zamýšlené akce se spol. Naturen může dostat do velice nepříjemné situace vůči svým smluvním partnerům, tj. ušlý zisk a smluvní pokuty, či může být poškozeno dobré jméno této společnosti. Uvedené sepsání smlouvy pak srovnává k šikanozním jednáním, kdy pachatelé pod záštitou spolků tzv. chránících přírodu vydírají jiné subjekty, fakticky je nutili konat či naopak nekonat to, co by subjekty za normálních okolností konat či nekonat povinny nebyly.

Přílohou tohoto podání pak byla předmětná "smlouva o minimalizaci negativních vlivů stavby" ze dne 19.12.2017 sepsaná mezi Ústecké šrouby, z.s. p. Lukáš Blažej a spol. Naturen, s.r.o. p. RNDr. Štěpán Ren.

Policejní orgán podání prostudoval a z jeho obsahu bylo patrné, že podavatel je pouze oznamovatelem, nikoli subjektem, který by měl podle něj vydírán. Dále pol. orgán prostudoval přiloženou smlouvu a věc zaevidoval pod shora uvedené č.j. a započít šetřit dle § 158/1 tr. řádu, neboť podání neobsahovalo žádné konkrétní vyjádření nějakého dotčeného subjektu o konkrétním vydírání a domněnka podavatele, kterou dokládá předmětnou smlouvu, bez vyjádření tzv. vydíraného k podezření ze spáchání trestného činu nepostačuje.

Pol. orgán ve věci po celou dobu šetření prováděl vlastní lustrace a další šetření za účelem ustanovení subjektů a jejich zástupců z Ústecké šrouby, z.s. a spol. Naturen, s.r.o. a objasnění věci.

K věci vyslechl osobu RNDr. Štěpán Rén, jenž měl být podle podání vydíranou osobou, který uvedl, že o žádném oznámení vůbec nevěděl. Bylo o něj výsledkem zjištěno, že se subjektem Ústecké šrouby, z.s. ani jejich zástupcem p. Blažejem do styku nepříšel, že veškerý styk zprostředkoval cestou svého zástupce ve věci územního a stavební řízení p. Ing. Arch. Pavlem Černohouzem. K věci pouze uvedl, že ve věci se dozvěděl o podání odvolání Ústecké šrouby, z.s. po vydání územního rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem. Dále popisoval, jak probíhala zprostředkovaná jednání ohledně sestavování znění předmětné smlouvy, kde bylo původně pojednáváno o sankci vyšší, kdy tato byla podle požadavku investora snížena, a to na konečnou smluvní úroveň, odvolává se přitom na p. Arch. Černohouze. Ke změně smlouvy sám uvádí, že si mohl biologický dozor zvolit sám, že p. Vlček mu byl pouze subjektem Ústecké šrouby nabídnut, kdy on sám jej ani neakceptoval a naopak si zvolil jako biologický dozor p. Kopřivu z Litoměřice a ten ani nebyl nijak Ústeckými šrouby odmítán.

Popřel, že by se s někým z Ústecké šrouby sešel a, že by na něj byl činěn nějaký fyzický nátlak k podepsání smlouvy, nebylo by mu bylo vyhrožováno, ani jej nikdo z Ústecké šrouby, z.s. za tímto účelem nevyhledal.

Ve věci Policii ČR odkázal na p. Černohouze, že ten s Ústeckými šrouby jednal osobně a ten je kompetentní podat přesné informace. Závěrem výpovědi pak zmiňuje, že biologický dozor p. Kopřiva došel ke stejnému závěru jako p. Majer se stejnými návrhy opatření. Potvrdil, že tento závěr již Ústecké šrouby, z.s. nijak nenapadly.

K věci pol. orgán provedl výslech p. Ing. Arch. Pavel Černohouz, který uvedl, že je zplnomocněn k zastupování spol. Naturen, s.r.o., kdy zajišťuje územní a stavební povolení na stavbu komunikace kolonie RD Habrovice k budoucím RD. Ve věci potvrdil vydání nepravomocného územního rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem a podání odvolání proti tomuto rozhodnutí ze strany spolku Ústecké šrouby. Dále popsal, jak vešek ve styk se zástupcem Ústecké šrouby, z.s. p. Blažej, kdy mu kontakt na něj předala jiná osoba. Potvrdil, že setkání chtěl on a p. Blažej byl ochoten se sejít. Na schůzce jej seznámil s dokumentací stavby a příslušnými doklady, p. Blažej mu řekl, že jim nechtěl nijak ublížit, ale zjistil pochybení schvalovacího procesu a potvrdil, že jim bylo upřeno právo se k věci vyjádřit. Dále v průběhu výslechu p. Černohouz zmiňuje, že příčinou odvolání Ústeckých šroubů mělo být neposkytnutí projektové dokumentace úřadem.

Ohledně samotného uzavření smluvního ujednání uvádí, že toto bylo bez jakéhokoliv nátlaku, že se společně dohodli k alternativnímu postupu, a to uzavření předmětné smlouvy. Samotné sjednání popisuje jako sjednání smluvního ujednání mezi rovnocennými partnery, kdy p. Blažej přinesl první smluvní znění, které on s p. Renem připomínkovali a dohodli se na závěrečném znění smlouvy. Potvrzuje, že výsledné smluvní ujednání bylo ze strany spol. Naturen, s.r.o. běžně dodržitelné a neviděl v tom problém, že si spolek Ústecké šrouby nevymýšlel žádné nesmyslnosti, že věci jimi navrhované jsou běžné a vzhledem k situaci stavby na místě i rozumné. Uvedl, že účelem dohody bylo urychlení řízení bez komplikací a prodlužování ze strany úřadů.

Dále popisuje, jak smlouva urychlila jednání na úřadech, že bylo odvolání Ústecké šrouby, z.s. staženo a, že územní rozhodnutí nabylo právní moci. Uvedl, že nyní se již pohybuje ve fázi stavebního řízení, že nadále jsou obě strany ve styku a žádná ze stran té druhé neklade překážky. Ke konkrétním bodům smlouvy potvrdil, že p. Blažej nechtěl, aby byl biologickým dozorem p. Majer a Jaroš, a to na základě dosavadních zkušeností s nimi. Potvrdil, že požadoval jakoukoliv jinou autorizovanou osobu v tomto oboru, kdy p. Vlčka pouze nabídl jako odborníka. Biologický dozor byl nakonec p. Kopřiva, kterého si zvolil p. Ren a potvrdil, že závěr jeho a závěr p. Majera dopadl s drobnými niancemi stejně. Dále potvrzuje, že po celou dobu na něj p. Blažej ani nikdo jiný z Ústecké šrouby nečinil žádný nátlak, aby svého klienta tj. p. Rena přesvědčil k podpisu smlouvy. K věci dále potvrdil, že došlo a dochází k dodržování společné dohody, že ústecké šrouby stáhly své odvolání a on u úřadu doložil tuto předmětnou smlouvu mezi Ústecké šrouby, z.s. a spol. Naturen, s.r.o., nikoli jako podnět k trestnímu oznámení či nesouhlas se smlouvou, ale jako důkaz, že se spol. Ústecké šrouby vzdala práva odvolání.

Z uvedených šetření vyplývá již samotným výsledkem p. RNDr. Rena jako zástupce spol. Naturen, s.r.o., že podezření podavatele tj. Magistrátu města Ústí nad Labem o striktním nařizování biologického dozoru p. Vlčka nebylo nijak vymáháno, vynucováno a i když si p. Ren zvolil biologický dozor jiný, nebyl to pro druhou stranu ujednání žádný problém. Je patrné, že i sankce byla upravována podle požadavku obou stran, že se nejednalo o žádné jednostranné ultimátní nařízení a, že nebylo žádným způsobem vynucováno, aby mohlo být spatřováno podezření podavatele, že byl k podpisu tohoto ujednání p. Ren nějakým způsobem byť i nepřímo donucen.

Pouze z opatrnosti a odkazu p. RNDr. Rena na osobu p. Ing. Arch. Černohouze byl proveden jeho výslech, který vše potvrdil a podezření podavatele zcela vyvrátil. Bylo zjištěno, že p. Černohouz byl ten, který schůzku vyvolal a který jako zprostředkovatel p. RNDr. Rena po dohodě s ním prvotní návrh smlouvy nepřijal a byla dojednána její nová a konečná verze. Naopak z výslechu vyplynulo i to, že p. Černohouz způsob smluvního ujednání upřednostňuje a, že toto smluvní ujednání není nesmyslné a nebyly ze strany spolku Ústecké šrouby kladeny žádné nadbytečné požadavky. Taktéž vyloučil jakoukoliv formu vydírání ze strany Ústecké šrouby, z.s., žádné ultimátní nařízení a vymínování si p. Vlčka jako biologického dozoru.

Policejní orgán dále opatřil ke spis. materiálu listinný materiál, a to novinový článek (ústecký deník ze dne 17.7.2018, kde je uváděno, jednak jak podezření podavatele Magistrátu města Ústí nad Labem na vydírání, tak i vyjádření p. Černohouze, kde uvádí, že mu příprava na díle, aby zajistil veškerou dokumentaci ke stavbě trvala cca. 4 roky, opět uvádí, že podmínky Ústecké šrouby jsou normální a splnitelné a jako vydírání je nechápal. Současně také potvrdil, že k této rychlejší alternativě jej donutily sáhnout dlouhé lhůty v úředních řízeních. Dále je pak v článku vyjádření Lukáše Blažeje, který popírá, že by spolek Ústecké šrouby firmě Naturen, přikázal, že si musí vybrat jako biologický dozor p. Vlčka, pouze nechtěl, aby biologické vyjádření zpracovávali osoby, jenž jej zpracovávaly v dokumentaci předkládané k územnímu řízení.

I když již měl pol. orgán tímto veškeré podklady pro své rozhodnutí zajištěny s ohledem zejména na novinový článek, kontaktoval p. Lukáše Blažeje, od kterého zjistil, že opravdu p. Vlček nebyl společnosti Naturen nařizován, jak je psáno v novinách. Ve věci je již však i bez jeho výpovědi zjištěno, že k podezření podavatele o vydírání spol. Naturen, s.r.o., resp. p. RNDr. Rena nedošlo, naopak od Ing. Arch. Černohouze bylo zjištěno, že lhůty a termínu úřadu jsou dlouhé a v této smlouvě vidí urychlení celého procesu na úřadu.

Veškeré pochybnosti podavatele a jeho podezření na možné vydírání se šetřením ukázali jako neopodstatněné a ničím nepodložené. Samotní dotčení, tj. p. Ren a p. Černohouz možnost vydírání nepotvrzují. Podavatel nemůže znát pocity dotčených osob a spatřovat podezření z trestného činu jen ze smluvního ujednání, neboť zde opravdu není striktně, jak zjistil i pol. orgán dána konkrétní osoba biologického dozoru nařízením, ač by toto mohlo být takto nestrannou osobou, neznaje podrobností chápáno. Naopak je zde dána volna k jejímu výběru a omezena pouze na nepoužívání již se vyjadřující osoby v řízení u úřadu. Bylo zjištěno, že i úprava sankce,

upravována na nižší částku a, že podmínky dohodou stanovené jsou běžné a nikoli nesmyslné, že tedy ani nebyl předpoklad, že by někdo svůj závazek nemohl dodržet a, že by tedy k sankci vůbec došlo.

Dle doložené smlouvy se spolek Ústecké šrouby zavazuje o zpětvzetí odvolání podaného dne 27.9.2017 proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí n.L. ze dne 4.9.2017 č.j. MM/SO/S/58893/2017/Kk a zavazuje se, že nebude podávat odvolání ani správní žaloby na oplátku chce zajištění nového biologické dozoru díla a pro případ nedodržení dohody se smlouvou stanovuje smluvená finanční sankce. Dle smlouvy je pak sankce stanovena pro investora porušením nějakého z bodu II/6 a porušením závazku Ústecké šrouby dle bodu III/2, což se v souhrnu jedná o činnost a stanovení biologického dozoru ze strany spol. Natural, s.r.o. a závazku spolku Ústecké šrouby, z.s., že nebude podávat odvolání a správní žaloby. Je zřejmé, že tímto smluvním ujednáním se i spolek Ústecké šrouby do budoucna zřiká práva odvolání. Z tohoto vyplývá, že sankce jsou oboustranné a nikoli jen pro spol. Naturen, s.r.o., což nasvědčuje oboustranné dohodě, jak je uvedeno ve smlouvě, popisuje p. Černohouz a potvrzuje p. Ren.

Závěrem lze říci, že došlo k oboustrannému smluvnímu aktu na základě dobré vůle, jenž je oboustranně dodržován. Pouze z aktivity p. Černohouze tj. doložením smlouvy do územního řízení, tímto dal nepřímo bez toho, aby měl o to zájem, možnost podnětu k podání podavatele, jenž policejní orgán doufaje byl činěn s dobrým úmyslem a v dobré víře, aby upozornil na jím spatřované podezření.

Vzhledem k tomu, že se podezření podavatele ničím nepotvrdilo, není dáno podezření z trestného činu a nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly podezření z nějakého trestného činu, bylo celé podání dnešního dne na zdejší součásti Policie ČR, před zahájením úkonů trestního řízení podle § 158/3 tr. řádu bez podezření z trestného činu **z a l o ž e n o.**

por. Ing. Petr Kunt  
Komisař  
974426356  
petr.kunt@pcr.cz

